

АРХИТЕКТУРНЫЙ МАСШТАБ РОЕЛ ВАН ЛЕНТА

УДК: 72.01
ББК: 85.110

Мелодинский Дмитрий Львович

доктор искусствоведения, профессор,
Московский архитектурный институт (государственная академия),
Москва, Россия, e-mail: melodinsky@yandex.ru

Аннотация

Вышедшая в 2009 году книга голландского архитектора Роел Ван Лента привлекла к себе широкое общественное внимание. В ней в рамках системного подхода анализируется семантический аспект архитектурной масштабности. В статье обсуждается вклад автора в развитие архитектурной мысли в направлении композиционного формообразования на современном этапе. Показана критическая позиция автора по отношению к творческой практике постмодернизма.

Ключевые слова

объемно-пространственная композиция, архитектурный масштаб, системный подход, Роел Ван Лент (1983) голландский архитектор (1983)

В начале XXI века за рубежом появился ряд значительных исследовательских работ на тему архитектурной масштабности – Ликлейдер (1962)[2], Ч. Мур и Д. Аллен, (1065)[3], Филипп Будон (2003)[4,5], Сесиль Быковски (2010)[6], Ф. Опп (1985), Магдалини Мавриду (2011) и др. В них получили отражение некоторые новые идеи в связи с развитием мировоззренческих представлений. Более всего затрагивалась проблема масштабности в градостроительном аспекте. Вместе с тем не остались в стороне и традиционные разделы, интересовавшие прежних аналитиков.

В этом плане обращает на себя внимание монография голландского архитектора Роел Ван Лента «Архитектурный масштаб» (Roel van Lent. Architectural Scale. 2009) [1]. Она, главным образом, посвящена семиотической функции архитектурного масштаба (смыслового истолкования масштабной образности в исторической эволюции архитектуры).

Роел Ван Лент – молодой, успешно практикующий архитектор, талантливый ученый-аналитик, выпускник Делфтского архитектурного института. Его увлекла тема архитектурного масштаба, где он нашел весьма оригинальное развитие ее в аспекте семиотики, углубляя мысли российского академика Н.И. Брунова. (Доклад 1937 года) [7].

Это направление реализует особый взгляд на искусство со стороны отношения его творцов-художников и воспринимающих – потребителей их продукции. Такой гуманитарный подход, учитывающий особенности человеческой природы, психики и общественной природы творческой активности вскрыл новые пласты представлений об искусстве и его культурном содержании. Было показано, что между человеком и природой располагается мир символических систем, которые опосредуют все связи человека с миром. Этот подход отразился также и в отношении к структурным особенностям произведений архитектуры, в том числе и выразительным средствам – ритму, масштабу, тектонике. Стала заметна роль масштаба, его качественных видов и относительных свойств в выражении характерных для исторической эпохи образов мироздания. Таким образом, появился новый аспект в истолковании масштаба в его знаковом, символическом значении. В этих символах можно обнаружить разные уровни восхождения от более конкретных контекстов культурной событийности до космических моделей мироустройства. В масштабных образах так или иначе находили отражение



Рис. 1. Роел Ван Лент. (Г. р. 1983)



Рис. 2. Обложка книги Р.В. Лента “Архитектурный масштаб”

закономерности жизни, ее упорядоченности, взаимозависимости, цикличности процессов. В этом отношении масштаб становится поэтической сутью профессионального сознания архитектора, генерирующим методом проектного творчества. О таких масштабных связях говорят как о связях более высокого уровня или употребленных в более широком смысле, выходящем из обыденной конкретности.

Универсализация понятия масштабности в художественно-композиционном аспекте, рассмотрение его в «широком плане» вызывает сложности и неясности, отсутствие четкой структурированной опоры зачастую просто метафорично. Масштаб схематизирован, оценочен, субъективен, т. е. неизбежно включает возможные расхождения в восприятии архитектурных образов. Он проявляется в пределах большого контекста, или стиля. Несмотря на отдельные возражения, в искусствоведении считается, что есть веские основания принять такой вид архитектурного масштаба.

Роел Ван Лент осуществляет рассмотрение семантической функции архитектурного масштаба на протяжении всей истории зодчества, начиная с древних его истоков, останавливаясь на основных стилистических эпохах. Роел Ван Лент – не первый, кто ставит особенность масштабного восприятия в зависимость от социокультурного контекста, а точнее от мироощущения человека той или иной исторической эпохи. Однако автор выдвигает оригинальную версию, которая отличается от предложений его предшественников. Он говорит о трёх исторических типах архитектурной масштабности в зависимости, соответственно, от трех особенных этапов культуры, которая проявляется в многообразии бытового уклада, в уровне познания, мироощущения, мифологических и религиозных воззрений.

В методологическом плане автор опирается на концептуальную идею Томаса Куна, известную как структура научных революций, и введенное им понятие парадигмы. Не случайно ранее Роел Ван Лент опубликовал статью «Смена парадигм в архитектуре» (2008).

Чтобы понять логику рассуждения автора, полезно представить содержание основных глав монографии.

ВВЕДЕНИЕ

ЧАСТЬ I. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ МАСШТАБ

Определение масштаба

Рациональный человеческий масштаб

Функциональный человеческий масштаб

ЧАСТЬ II. ПРОМЕЖУТОЧНЫЙ МАСШТАБ – ОТ КОНЕЧНОГО К БЕСКОНЕЧНОМУ

Брейгелевская Вавилонская Башня

Высокий Готический Собор

Версаль

ЧАСТЬ III. ВОЗВЫШЕННЫЙ МАСШТАБ

Философия Возвышенного

Предтеча возвышенного – египетские пирамиды как абстрактная мощь

Этьен-Луи Булле

Возвышенный масштаб в живописи

Небоскреб как эволюция в направлении огромности

Таким образом, автор выделяет три парадигмы художественного языка архитектуры и обнаруживает очевидную эволюцию в смене их последовательности. Если учитывать при этом аспект масштабной выразительности, тогда это движение развивается от человеческого масштаба к «промежуточному» (от конечного к бесконечному) и далее в направлении грандиозного (монументального, возвышенного и т.п.) «sublime».

Роел Ван Лент утверждает, что невозможно воспринять человеческий масштаб без расследования смысла человеческого бытия и его телесных характеристик, начиная с истоков архитектуры, когда уже начинают проявляться мифические или символические отношения.

Дом Адама в раю – первый приют малоподвижного человека – эта примитивная хижина – уже является посредником между человеком и космосом, символическим толкованием тесной связи микромира и макромира. Витрувий утверждает, что примитивные хижины были имитацией человеческой фигуры, где круг и квадрат могут быть абстрагированы от материального мира, таким образом провозглашая антропоморфность архитектуры. В эпоху Возрождения переход от антропоморфных к антропометрическим представлениям произошел при Альберти и Дюрере. Идея совершенных геометрических фигур была ими расширена в представлении человека как Божьего творения, чего не было у Витрувия, опиравшегося на языческие корни.

Вершиной второго исторического этапа (парадигмы) Роел Ван Лент считает Ренессанс и деятельность его выдающихся мыслителей, которые необычайно высоко подняли статус человеческого разума, представление о творческих возможностях человека. Родилась уверенность в его праве соответствовать в полной мере своей природной натуре, пользоваться благами жизни, испытывать удовольствие и радость от самого существования в мире. Если в стремлении к ним встречаются естественные преграды и трудности, то для их преодоления требуются воля и сила, которые изначально содержатся в потенциях человека. Эти настроения определяли жизненную атмосферу, которая реализовывалась как в практических делах, так и в искусстве.

Ренессанс обращает внимание на логичность и целесообразность мирового устройства, его природных образований. В соответствии с этим подходом развивается культ человеческого тела, естественного порождения природы: в нем видели высшую норму прекрасного не в религиозном традиционном представлении, а в светском содержании, оно получило конкретную форму художественного воплощения в образах пластических искусств. Ведущим был принцип художественного организма по аналогии с природной организованностью (мимефис). Отсюда берет начало природная архитектуроника как творческая концепция в решении художественно-композиционных задач в архитектуре. «Здание есть как бы живое существо, создавая которое следует подражать природе» (Ж.Б. Альберти) Данная теория нашла свое наиболее точное воплощение, по мнению Роэл Ван Лента, в архитектурном творчестве Андрео Палладио, в частности в его знаменитых виллах (1508–1580). Как и Альберти, он вернулся к Витрувию и

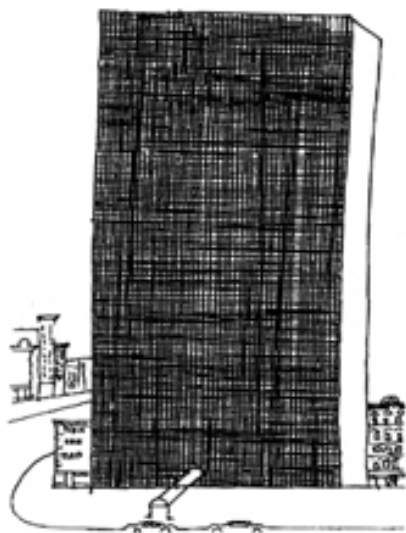


Рис. 3. Карикатура на безликую архитектуру небоскреба [5, с.139]



Рис. 4. Типичный образ городской среды с преобладанием небоскребов, утративших масштабную определенность

греко-римской системе рационального человеческого масштаба.

Третий вид значительного масштабного выражения – грандиозного масштаба – Роел Ван Лент относит к новейшей архитектуре. Вместе с тем он считает, что уже в Египте и в более поздние исторические эпохи величественный масштаб заявил о себе в полной мере.

Он возвышается над обыденными человеческими ощущениями в восприятии архитектурного образа. Его цель – внедрить в сознание индивида понимание ограниченности человеческой природы, превосходства всевышних сил (властной мощи, религиозных устоев и т.п.).

В теоретических исследованиях есть немало работ, анализирующих историко-культурный фон, способствовавший порождению гигантского масштаба в архитектуре. Роел Ван Лент подробно их излагает, но особое внимание обращает на новейшую историю, связанную с «эпидемией» небоскребов.

То, что небоскреб своей неумной высотой и отсутствием традиционных пластических членений, делающим невозможным его восприятие с позиции «человеческой масштабности», стало очевидным. Автор предлагает разобраться, откуда возникает эта сомнительная смысловая инициатива, опровергающая классические философские ценности. Истоки очевидны – они связаны с постмодернистским мирознанием и его философским структуралистским обоснованием.

Роел Ван Лент предваряет данную главу известным эпитафием «Всего один шаг от великого до смешного» (Наполеон Бонапарт). Он пишет, что с момента возведения первого небоскреба в Чикаго человека преследует мания превзойти его высоту и установить новый рекорд. Современные архитекторы одержимы почему-то желанием тоже возвести когда-либо самое высокое здание. Это стремление структуралистский мыслитель и психоаналитик Жак Лакан связывает с фаллическим символом и понятием желания. Желание никогда не подключено к объекту, но подключено к несостоявшемуся (*manque*), недостатком является попытка человека компенсировать его через фаллические символы как объекты, которые символизируют власть (например, большой автомобиль или небоскреб). Фаллический образ архитектуры можно соотнести с желанием государства, города или общины возвести высокое здание как символ статуса (Дубай), который желательно иметь. В этой связи Роел Ван Лент упоминает и наш российский опыт. Такой амбициозный небоскреб Газпрома с маниакальным упорством пытались власти Петербурга осуществить в центре города вопреки общественному мнению.

Уместно дополнить рассуждения Роел Ван Лента о нелепости стремления к высоте в угоду одной масштабной грандиозности мыслями А.К. Бурова об отсутствии поэтической

красоты, в том числе масштабной выразительности. «Люди начинают считать тогда, когда здание не порождает их другими качествами, например красотой. Я их считал еще и потому, что не мог воспринять их масштаб. Что они, эти небоскрёбы больше, меньше или равны себе в их невообразимом размере? Больше или меньше человека? Они гораздо меньше своего размера. Гораздо больше архитекторов, которые их создали, и равны тому строю, который вызвал их беспорядочный, чудовищный, буйный и стихийный рост.

Это масштаб не архитектуры и не человека – это масштаб стихийного бедствия – как войны, кризиса или безработицы. После кризиса считают количества банкротств, после безработицы – количества самоубийств, а выстроив еще один небоскреб в гряде других – количество этажей» [8, с. 139].

Подобно Н. Салингаросу [9], Роел Ван Лента можно определенно причислить к кагорте профессиональных критиков постмодернизма (постструктурализма) в архитектуре и, в частности, критиков идеи антимасштабности или немасштабности в новейшей архитектуре.

Книга, по нашему мнению, заслуживает профессионального перевода на русский язык. В таком качестве она стала бы полезным дидактическим подспорьем в изучении трудной темы масштабности в архитектуре, о чем мы писали прежде [10].

Библиография

1. Roel van Lent. Architectural Scale. 1282387 MSc3-4 Interior AR3A151. January 2009.
2. Licklider Heath. Architectural Scale / Licklider Heath. – London: The architectural Press., 1965.)
3. Moore, Ch., Allen, G. L'architecture sensible (Espace, echelle et forme) Dunod / Moore Ch., Allen G.– Paris).
4. Budon, Philippe. «Echelle» en architecture et au-dela. [электронный ресурс] – Budon_ARU_82.pdf
5. Budon, Philippe. Sur l'espace architectural. Essai d'epistemologie de l'architecture. Editions Parentheses. 2003.
6. Bukowski, Cécile. L'echelle humaine dans l'architecture contemporaine. 10 novembre 2010. <http://www.implications-philosophiques.org/implications-de-la-perception...>
7. Брунов, Н.И. Проблема масштаба в классической греческой архитектуре // Архитектура СССР. – 1934. – №8.
8. Буров, А.К. Об архитектуре / А.К. Буров. – М.: Госстройиздат, 1960.
9. Никос, А. Салингарос. Двенадцать лекций об архитектуре / А. Никос Салингарос. – UMBAU-VERLAG. 2010. – 242 с.
10. Мелодинский, Д.Л. О трудностях овладения темой архитектурной масштабности в дисциплине объемно-пространственной композиции [Электронный ресурс] / Д.Л. Мелодинский // Архитектон: Известия вузов. – 2004. – № 46 (2). – URL: http://archvuz.ru/2014_2/17

Произведение «АРХИТЕКТУРНЫЙ МАСШТАБ РОЕЛ ВАН ЛЕНТА», созданное автором по имени Мелодинский Дмитрий Львович, публикуется на условиях лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция — На тех же условиях») 4.0 Всемирная. Разрешения, выходящие за рамки данной лицензии, могут быть доступны на странице melodinsky@yandex.ru.



Мелодинский Дмитрий Львович
доктор искусствоведения, профессор,
Московский архитектурный институт (государственная академия),
Москва, Россия, e-mail: melodinsky@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 19.08.2015
Электронная версия доступна по адресу: http://archvuz.ru/2015_3/3
© Д.Л. Мелодинский 2015
© УралГАХА 2015

THE ARCHITECTURAL SCALE OF ROEL VAN LENT

Melodinsky Dmitry L.DSc (Art Studies), Professor,
Moscow Architectural Institute,
Moscow, Russia, e-mail: melodinsky@yandex.ru**Abstract**

The 2009 book by the Dutch architect Roel van Lent drew wide public attention. Based on a systems approach, it reviews the semantic aspect of architectural magnitude of scale. The article discusses the contribution of the author to the development of architectural thought towards composite form generation at the current stage. The critical position of the author in relation to the creativity of postmodernism is shown.

Key words

spatial composition, architectural scale, systems approach, Dutch architect Roel van Lent (1983)

References

1. Roel van Lent. Architectural Scale. 1282387 MSc3-4 Interior AR3A151. January 2009.
2. Licklider Heath. (1965) Architectural Scale. London: The Architectural Press.
3. Moore, Ch., Allen, G. (1981) L'architecture sensible (Espace, echelle et forme) Paris : Dunod.
4. Budon, Philippe. «Echelle» en architecture et au-dela. [Online] Budon_ARU_82 pdf
5. Budon, Philippe. (2003) Sur l'espace architectural. Essai d'epistemologie de l'architecture. Editions Parentheses.
6. Bukowski, Cécile. L'echelle humaine dans l'architecture contemporaine. 10 novembre 2010. <http://www.implications-philosophiques.org/implications-de-la-perception...>
7. Burov, A.K. (1960) On Architecture. Moscow: Gosstroyizdat. (in Russian)
8. Salingaros Nikos A. (2010) Twelve lectures on architecture. Solingen: Umbau-Verlag.
9. Melodinsky, D.L. (2014) Difficulties Encountered by Students in Relation to Architectural Scale in the Course of "Spatial Composition" [Online] Architecton: Proceedings of Higher Education. No. 46 (2). Available from: http://archvuz.ru/2014_2/17 (in Russian)

Article submitted 19.08.2015

The online version of this article can be found at: http://archvuz.ru/2015_3/3

© D.L. Melodinsky 2015

© USAAA 2015