

ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ МОДЕЛЬ АРХИТЕКТУРНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СЕТИ СПОРТИВНО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ В СТРУКТУРЕ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ И УСЛОВИЯ ИХ РАЗВИТИЯ

УДК: 711.558
ББК: 85.118

Сувакин Евгений Васильевич

аспирант, преподаватель кафедры «Архитектура»,
Государственный университет - учебно-научно-производственный комплекс,
Орёл, Россия, e-mail: eugene2302@yandex.ru



Аннотация

В статье представлен анализ сети спортивно-оздоровительных сооружений города, рассмотрена ее структура. Выявлены основные зоны размещения спортивно-оздоровительных сооружений в зависимости от условий их формирования. Представлен сравнительный анализ различных моделей обслуживания населения. Предложена модель обслуживания населения сетью спортивно-оздоровительных сооружений. Установлена зависимость функционирования сети спортивно-оздоровительных сооружений от наложения ареалов обслуживания. Выявлены преимущества новой модели обслуживания населения.

Ключевые слова

спортивно-оздоровительные комплексы, сеть спортивно-оздоровительных сооружений, структура города, градостроительные модели

Важнейшая роль физической культуры в развитых странах в настоящее время высоко оценена как правительствами, так и самим обществом. Разработаны масштабные программы по стимулированию развития физической культуры, спорта и здорового образа жизни. Осуществляются программы создания спортивно-оздоровительных сооружений для этих занятий.

Сеть спортивно-оздоровительных сооружений (СОС) считается самой сложной, обширной и многообразной среди всех остальных систем обслуживания населения. Она входит составной частью во все структурные элементы населенных мест, от самых начальных ступеней (придомовые площадки, помещения для оздоровительных занятий, встроенные в первые этажи жилых домов) до крупнейших общегородских и загородных сооружений, олимпийских комплексов.

Сеть включает более 160 видов сооружений для спорта и активного досуга. Она является самой емкой по территории: крупнейшие спортивные комплексы имеют участки, превышающие 100 га. Кроме того, она тесно связана с расселением и транспортным обслуживанием [1].

Сложная структура сети СОС приводит к возникновению проблем градостроительного характера, что, в свою очередь, негативно отражается на системе обслуживания населения.

Для выявления основных закономерностей формирования сети СОС автором статьи разработана универсальная теоретическая модель (см. схему 1), отражающая состав, расположение и структуру обслуживания основных СОС.

Сеть спортивно-оздоровительных сооружений представляет собой систему, включающую две основные зоны размещения: городские и загородные СОС. Они могут как находиться в структуре города (загородной среды), так и не быть привязанными к городской (загородной) структуре. Под непривязанностью к структуре города (загородной среды) автор подразумевает отсутствие возможности использовать данные СОС населением города.

Основу сети СОС образуют сооружения, находящиеся в структуре города. В ней сосредоточена значительная часть СОС: большинство плоскостных сооружений, бассейнов для плавания, наиболее крупные спортивные залы, катки с искусственным льдом, велотреки, сооружения для видов спорта, зависящих от местных (погодных, ландшафтных) условий, открытые и крытые стадионы.

Городские СОС образуют крупные полифункциональные спортивно-оздоровительные комплексы – (СОК), эта часть сети является наиболее полной и включает все уровни обслуживания. От эффективности функционирования данных СОК зависит работа всей сети СОС.

Все перечисленные зоны размещения СОС должны взаимодействовать между собой и выполнять свои функции в едином процессе спортивно-оздоровительного движения.

Архитектурная организация сети СОС определяется двумя принципиальными подходами к ее формированию:

- 1) принцип территориально-ступенчатого градостроительного зонирования;
- 2) принцип функционально-планировочной организации.

Первый принцип является основополагающим и определяет основную структуру сети СОС, т.е. состав сооружений, входящих в сеть, ее территориальную организацию и зонирование.

Второй принцип входит в структуру первого и определяет основные характеристики сооружений внутри сети, т.е. архитектурно-строительные и технологические нормативы применительно к каждому из сооружений и их функционально-планировочную организацию.

Данные подходы к формированию сети СОС указывают на целесообразность объединения СОС в специализированные или полифункциональные комплексы.

СОК полифункциональной направленности являются наиболее массовыми, они не зависят от местных условий и объединяют большое количество видов спорта и досуга.

Специализированные СОК могут находиться как в городской застройке, так и быть загородными. В отличие от полифункциональных они, как правило, привязаны к местным условиям и предназначены для видов спорта, зависящих от природных условий – ландшафт, наличие водоемов и т. п. (гребля, парусный, лыжный спорт и др.). Наиболее общие закономерности градостроительного размещения спортивно-оздоровительных сооружений в структуре городской и загородной среды представлены на схеме 1.

Эта модель охватывает основной объем спортивно-оздоровительного обслуживания населения: повседневного, периодического и эпизодического. Первая ступень деления СОС связана с расположением в городской или загородной среде. Городские СОС могут быть привязаны к структуре города и использоваться большинством жителей или не быть привязанными к городской среде и использоваться ограниченно, например находиться в составе учебных заведений и промышленных комплексов. СОС могут иметь полифункциональный или специализированный характер. Классификация городских полифункциональных комплексов основывается на учете уровней их градостроительной значимости.

Полифункциональный общегородской СОК

Этот СОК наиболее крупный в структуре города. Подобные СОК предназначены для систематических занятий и могут использоваться как профессиональными спортсменами, так и населением для спортивно-оздоровительных занятий. Такой СОК включает крупные и технически сложные сооружения; обладает широким набором спортивных функций; может быть использован в качестве демонстрационного спортивно-зрелищного сооружения. Его транспортная доступность может превышать 30 минут.

Районный и межрайонный полифункциональный СОК

Районные и межрайонные полифункциональные СОК похожи по своим функциям, отличие межрайонного заключается в возможности использования его смежными городскими районами в случае отсутствия районного СОК или его недостаточной вместимости. Подобные комплексы используются для систематических занятий наиболее распространенными видами спорта, а также для массовых спортивно-оздоровительных занятий. СОК, как правило, включает основные типы плоскостных сооружений, спортивные площадки, залы, водно-

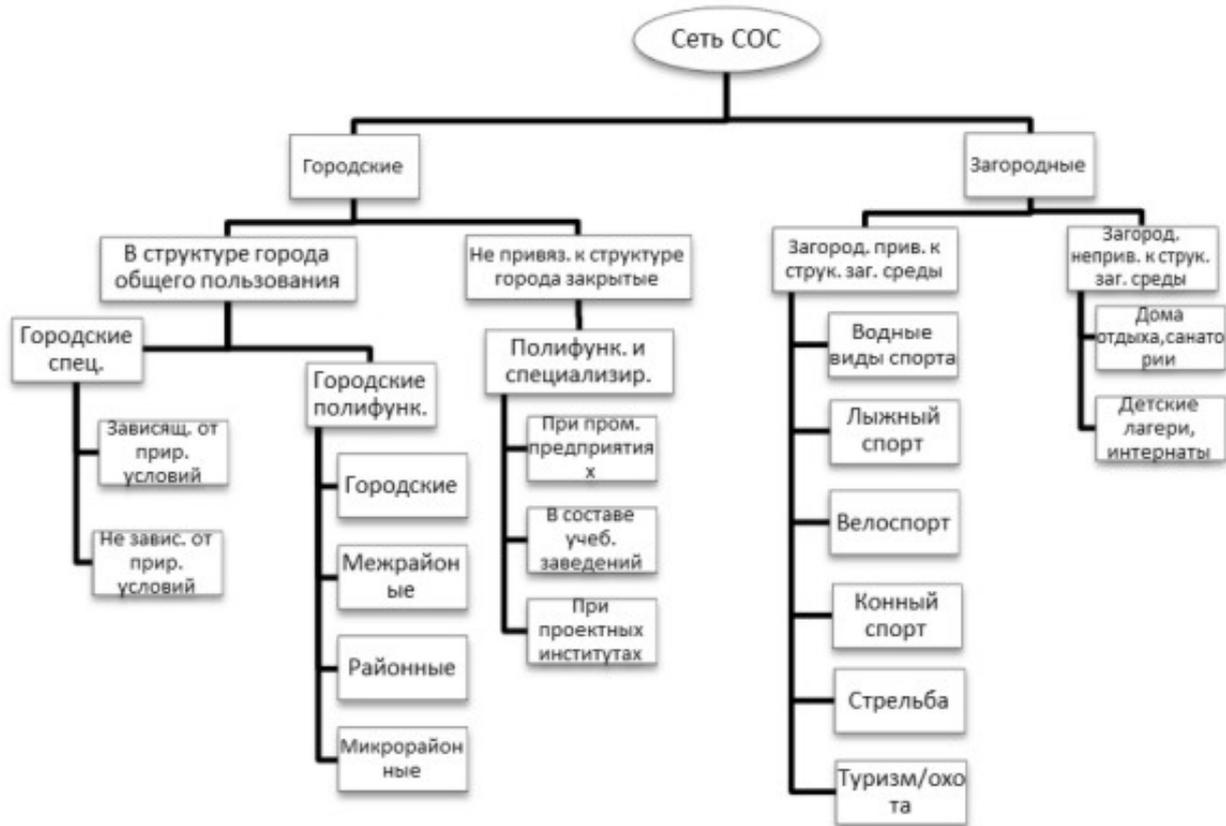


Схема 1. Теоретическая модель сети спортивно-оздоровительных сооружений

оздоровительные сооружения. Данный тип СОК является центром всей массовой спортивно-оздоровительной деятельности в рамках района. Для него желательна не более чем 30-минутная пешеходная доступность.

Микрорайонный полифункциональный СОК

Этот СОК предназначен для ежедневных спортивно-оздоровительных занятий и активного отдыха детей и взрослых и включает игровые и спортивные площадки с радиусами обслуживания до 500 м [3]. К микрорайонным СОК также относятся и спортивные залы относительно небольших площадей для массовых видов спортивно-оздоровительных занятий. В целях экономии площадей жилого квартала целесообразно включение спортивных залов в первые этажи зданий. Здесь могут располагаться аэробные и тренажерные залы, а также заблокированные помещения для занятий детей старшего возраста и взрослых. Блок может быть пристроенным к образовательному учреждению (или встроенным) либо включаться в многофункциональный центр микрорайона. Для микрорайонного СОК желательна 5-минутная пешеходная доступность.

Городские специализированные СОК, привязанные к структуре города

Они могут быть как зависимыми от природных условий, так и обособленными от их влияния. К первым относятся сооружения, предназначенные для специализированных видов спорта, находящиеся в городской среде и зависящие от ряда природно-климатических факторов: водные виды спорта (гребля, парусный спорт, катание на прогулочных лодках), виды спорта, зависящие от ландшафта (лыжные виды спорта, авто-, мото- и велоспорт и т.д.)

Ко второму типу относятся СОК, не зависящие от природных факторов, но тоже имеющие узкую специализированную направленность. Это спортивные залы как в приспособленных, так и в специально проектируемых зданиях для занятий различных кружков, секций и клубов (шахматно-шашечные клубы, секции восточных единоборств и т. д.). Данный тип СОК также находится в городской среде и используется относительно небольшим количеством жителей.

Городские полифункциональные и специализированные СОК ограниченного

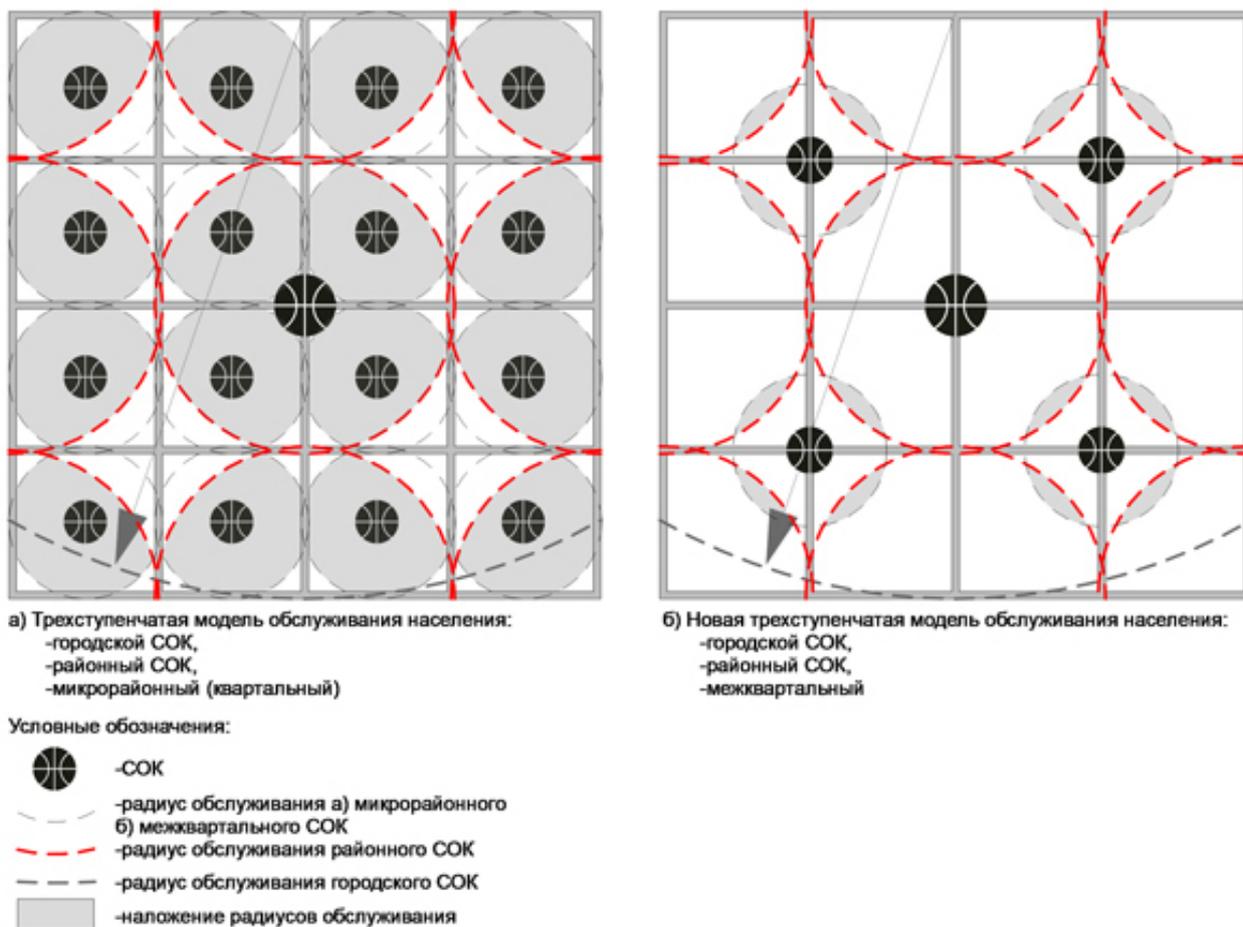


Схема 2. Сравнение старой и новой градостроительной трехступенчатой модели обслуживания населения

пользования, не привязанные к структуре города

В этот сегмент сети СОС входят все спортивные комплексы при учебных заведениях, а также при промышленных предприятиях и проектных институтах. Этот тип СОК используется непосредственно участниками данного объекта: для учебных заведений это студенты (школьники), преподавательский состав; для промышленных предприятий – рабочие данного завода, его административный аппарат; для проектных институтов – все работающие в этих учреждениях.

Следующей обширной ветвью в иерархии сети СОС являются загородные СОК. Они также могут входить в структуру загородной среды или не быть привязанными к ней и использоваться ограниченной аудиторией.

Загородные СОК, привязанные к структуре загородной среды

К комплексам, привязанным к структуре загородной среды, относятся СОК, предназначенные для различных видов спорта: водные, лыжные, конные виды спорта, стрельба, туризм, охота и т.д. Доступность данного типа СОК не следует обеспечивать такими же жесткими правилами, как СОК в чертах города, так как эти комплексы служат, скорее всего, для эпизодических посещений. В зависимости от площади города транспортная доступность может различаться, но она не должна превышать 120-минут от центра города (транспорт, пересадки и пеший путь).

Загородные СОК, не привязанные к структуре загородной среды

К данному типу относятся СОК при лечебных, лечебно-профилактических, медицинских учреждениях (санатории, санатории-профилактории и т. д.), при промышленных предприятиях и учебных заведениях (дома-интернаты), находящихся за чертой города. Этот тип СОК является узким сегментом сети СОС ограниченного пользования и используется только людьми, находящимися в перечисленных учреждениях.

Новая иерархическая модель отражает наиболее общие закономерности формирования сети спортивно-оздоровительных зданий, сооружений и их комплексов. Ее ступенчатость базируется на двух основных принципах, названных в начале статьи, и отражает основные особенности градостроительного размещения СОС.

Одной из ключевых градостроительных проблем архитектурной организации сети СОС является дробление сети, неравномерность и нерациональное использование ее ресурсов.

Большинство градостроителей придерживаются традиционной трехступенчатой модели обслуживания населения [2]. На схеме 2 стрелкой условно показан ареал городского обслуживания.

Он также охватывает два других входящих в его структуру уровня обслуживания. Традиционная модель обслуживания приводит к ряду перечисленных проблем. Большое количество СОК микрорайонного значения приводит к излишнему загромождению сети СОС малыми узконаправленными комплексами. На схеме 2 (а) видно, что происходит наложение ареалов обслуживания районного и микрорайонного уровней, что приводит к дублированию функций СОК, в результате часть комплексов либо не функционирует, либо используется частично. Такое нерациональное использование территории и СОС привело к сокращению сети спортивных комплексов и, как следствие, – к снижению спроса на спортивно-оздоровительные услуги.

Новая градостроительная модель архитектурной организации сети СОС практически полностью избавляет городскую застройку от указанных проблем. Наиболее рациональным является объединение малых СОК в более крупные – межквартальные полифункциональные комплексы с более широким спектром услуг.

На схеме 2 (б) видим, что наложения ареалов почти не происходит, следовательно, нет дублирующих функций СОК. Расположение данных комплексов смежно с несколькими кварталами позволит использовать их наиболее рационально и избежать излишнего загромождения и дробления сети СОС.

Нами предложена теоретическая модель сети спортивно-оздоровительных сооружений, разработана градостроительная модель архитектурной организации сети СОС как структурной единицы города, способной к совершенствованию организации городской среды, выявлены ее структурные элементы, определены критерии, по которым возможно объединение малых СОК в укрупненные – межквартальные полифункциональные комплексы. СОК рассматривается как элемент городского общественного пространства, формирующийся в процессе жизнедеятельности населения и локализующийся преимущественно на территориях, прилегающих к городским магистралям. Установлена зависимость функционирования сети СОК от наложения ареалов обслуживания различных уровней. Данная методика может быть успешно использована для будущей градостроительной организации и реорганизации существующей сети СОС в городской застройке.

Библиография

1. Физкультурно-спортивные сооружения / под ред. Л.В. Аристовой. – М.: Спорт Академ Пресс, 1999.
2. Филанова, Т.В. Формирование локальных социально-территориальных образований в крупнейшем сложившемся городе: на примере г. Самары: дис. ... канд. архитектуры / Т.В. Филанова. – СПб., 2008. – 137 с.: ил.
3. Suvakin, E.V. Science and Education // Analysis of town-planning factors and requirements of the network of sports and health buildings, constructions and complexes. General regularities of formation: Materials of the II international research and practice conference. – Vol.I. – Munich, Germany, 2012.

A TOWN-PLANNING MODEL FOR ARCHITECTURAL ARRANGEMENT OF THE NETWORK OF SPORTS FACILITIES IN THE FABRIC OF AN URBAN ENVIRONMENT AND CONDITIONS FOR THEIR DEVELOPMENT

Suvakin Evgeny V.

PhD student and tutor,
State University - Education-Science-Production Complex,
Orel, Russia, e-mail: eugene2302@yandex.ru

Abstract

The article reviews the network of sports facilities in a city and considers its structure. Zones for siting sports facilities are identified depending on conditions surrounding their formation. Comparative analysis of various models of service provision to the public is presented. The author proposes a model of service provision to the public by a network of sports facilities and outlines the dependence of the functioning of a network of sports facilities on the overlapping of areas of service provision is established. The advantages of the novel model of service provision are identified. The proposed procedure may be successfully used for planning and re-planning an existing network of sports facilities in a city fabric.

Key words:

sports facilities, a network of sports facilities, city structure, town-planning model

References

1. Aristova, L.V. (ed.) (1999) Sports Facilities. Moscow: Sport Academ Press.
2. Filanova, T.V. (2008) Development of Local Socio-Territorial Formations in a Large Existing City: with Reference to the City of Samara: PhD (Architecture) dissertation. Saint-Petersburg.
3. Suvakin, E.V. Analysis of town-planning factors and requirements of the network of sports and health buildings, constructions and complexes. General regularities of formation: Proceedings of the II international research and practice conference Science and Education . Vol.I. – Munich, Germany, 2012.