

Швец А.В., Тарасова И.В.

## ДОКТРИНАЛЬНАЯ КРИТИКА КАК ОДИН ИЗ МЕТОДОВ АРХИТЕКТУРНОЙ КРИТИКИ

УДК: 72.01

ББК: 85.110

### Аннотация

В статье представлены результаты изучения и анализа фундаментального труда американского профессора архитектуры и практикующего архитектора Уэйна Осборна Аттоэ «Архитектура и критическое воображение» («Architecture and Critical Imagination»), опубликованного в 1978 г. Рассматриваются группы методов архитектурной критики, предложенные У. Аттоэ. Особое внимание уделено методу доктринальной критики, который является одним из основных в нормативной группе методов. Также были предложены инструменты оценки архитектурных объектов, используемые в рамках доктринального метода архитектурной критики, и выявлена взаимосвязь теоретических постулатов У. Аттоэ с отечественными теоретическими разработками в области архитектурной критики.

### Ключевые слова

архитектурная критика, доктринальный метод, критическая оценка, интерпретация в архитектуре, Аттоэ У.О. (американский архитектор)

Статус архитектуры в контексте времени нестабилен и противоречив, он напрямую зависит от процессов экономических, социальных и культурных. Происходящие трансформации в современном архитектурном процессе в России связаны не только со сменой приоритетов в сложной иерархии проектной практики и формотворчества, с усиливающейся ролью девелоперов и инвесторов архитектурных проектов, но и с возникающей необходимостью осмысления происходящего в отечественной архитектуре. Сегодня архитектура становится тотальным объектом коммерческого приоритета, тем не менее, ее современное состояние не может не представлять значительного интереса как для архитектурной науки, так и для отечественной архитектурной критики.

Для изучения и определения состояния современной отечественной архитектуры, прогнозирования ближайших тенденций ее развития необходимо разработать методику, которая позволит оценивать современные архитектурные объекты. Существующие критические модели изучения архитектурных объектов включают зарубежный опыт достаточно опосредованно в силу банального отсутствия компетентных источников, переведенных на русский язык. Привлечение зарубежного опыта к методологическим вопросам отечественной архитектурной критики позволит расширить возможности существующих моделей критического анализа архитектурных объектов. Зарубежный опыт архитектурно-критической деятельности обладает широким спектром аналитических приемов относительно оценки архитектурных объектов и, начиная с теоретических концепций постмодернизма таких авторитарных критиков, как Ч. Дженкс, Р. Вентури, А. Росо, Ч. Мур, Р. Стерн, П. Эйзенман, занимает устойчивое положение в западной архитектурной действительности.

Среди разработок западных критиков архитектуры можно особо отметить такие, как Хуан Пабло Бонта «Архитектура и ее интерпретация: исследование выразительных систем в архитектуре» (Juan Pablo Bonta «Architecture and its interpretation: a study of expressive systems in architecture», 1980); Мэри Вэнс «Архитектурная Критика: Библиография» (Mary Vance «Architectural Criticism: A Bibliography», 1983) Ларри Лерой Лиго «Концепция функции архитектурной критики двадцатого века» (Larry Leroy Ligo «The Concept of Function in Twentieth-Century Architectural Criticism», 1984). При этом особый интерес представляют труды профессора архитектуры и практикующего архитектора Уэйна Осборна Аттоэ (рис. 1), «Архитектура и



Уэйн Осборн Аттоэ. Источник: <http://madwest59.org/news.html>

критическое воображение» («Architecture and Critical Imagination», 1978), «Американская городская архитектура: Катализаторы в проектировании городов», («American Urban Architecture: Catalysts in the Design of Cities», 1990), «Горизонты понимания и формирование городских силуэтов» («Skylines Understanding and Molding Urban Silhouettes», 1981).

Одним из фундаментальных трудов Уэйна Осборн Аттоэ является книга «Архитектура и критическое воображение» («Architecture and Critical Imagination»), которая была издана в 1978 году. Несмотря на то, что прошло более 30 лет, идеи, представленные в ней, не потеряли своей актуальности и представляют научный интерес для малочисленных отечественных исследователей, которые занимаются теоретическими и методологическими вопросами архитектурной критики. Основной проблемой в отечественной архитектурной науке при освещении научных исследований зарубежных авторов

является зачастую невозможность точной передачи основных мыслей иностранных авторов, так как буквальный перевод некоторых терминов не позволяет выразить заложенный в них смысл. При этом следует, сказать, что понимание и представление изученного материала книги У. Аттоэ «Архитектура и критическое воображение» становится скорее основанием для интерпретации идей У. Аттоэ, которые позволили представить принципы анализа, а также являются основой для развития идей авторов этой статьи относительно возможности использования их в отечественной архитектурной науке.

В своем труде У. Аттоэ заявил десять фундаментальных методов архитектурной критики, которые он объединил в три основные группы: первая – нормативные методы, вторая – интерпретирующие методы и третья – дескриптивные методы (рис. 2).

Нормативные методы включают: метод доктринальной критики, речь о котором пойдет в данной статье, метод системной критики, метод типовой критики и метод измерительной критики. Интерпретирующие методы представляют метод контекстуальной критики, метод биографической критики и метод изобразительной критики. К дескриптивным методам относятся импрессионистический метод критики, апологетический метод критики, метод оппонировающей критики.

Итак, в нормативной группе содержание исследовательской программы каждого метода может выразить выделенные три формы директив, называемых У. Аттоэ «нормой»: измерительная норма, материальная норма, общая норма (рис. 3).

Измерительная норма представляет собой количественную оценку архитектурного объекта и является основанием для измерительного и системного метода архитектурной критики. Материальная норма оценивает качественную сторону архитектурного объекта и становится отражением типового метода архитектурной критики. Общая норма касается историко-культурного аспекта формирования архитектурного объекта и отражает метод доктринальной критики.

Далее мы предлагаем поразмыслить о методе доктринальной критики.



Схема 1. Графическая интерпретация трех основных групп методов архитектурной критики: группа нормативных методов, группа интерпретирующих методов, группа дескриптивных методов (по У. Аттоэ)

В ходе изучения метода доктринальной критики неизбежно возникают вопросы относительно положения доктрины в архитектурной критике: что такое доктрина в архитектурной критике? Как доктрина может стать основанием для формирования критической оценки? Каков характер выносимых суждений в описанных условиях? Поиск ответов на сформулированные вопросы заставляет нас обратиться к прямому понятию «доктрина», которое звучит следующим образом: «Доктрина (лат. *docere* – учить, *doctrina* – учение) – авторитетное учение; совокупность принципов; система теоретических положений о какой-либо области явлений; система воззрений какого-либо ученого или мыслителя» [8]. В прямом понимании «доктрина» – это выявленное основание, факт, устойчивый ориентир в какой-либо области явлений. В отечественной архитектурной науке с понятием «доктрина» можно связать лишь устойчивые позиции из истории архитектуры, например идейные и эстетические идеалы, влияющие на формирование архитектуры эпох, которые фиксируют относительно устойчивое положение архитектуры в контексте времени.

В своих рассуждениях У. Аттоэ четкой формулировки понятию «доктрина» не дает, называя доктрину основанием для принятия архитектурного решения и «шатким обстоятельством для



Схема 2. Графическая интерпретация нормативной группы методов: метод доктринальной критики, метод системной критики, метод измерительной критик, метод типовой критики

объективной оценки» [1], что говорит об условности, абстрактности прямого определения «доктрина» в рамках архитектурной критики. Подменяя суть понятия, У. Аттоэ утверждает, что доктрина в архитектурной критике есть «заявление общего неколичественного принципа» [1], откуда следует, что в рамках метода доктринальной критики доктрина – это основополагающий принцип, относительно которого формируется не только цель критического анализа, но и характер критической оценки.

Таким образом, принимая во внимание рассуждения У. Аттоэ, можно сказать, что доктрина в архитектурной критике – это основание или принцип для построения критического суждения, занимающее устойчивое или относительное положение.

Устойчивое положение доктрины представляет собой исторически сформированный лозунг относительно архитектуры в определенный исторический период. Примером устойчивого положения доктрины может служить провозглашенный периодом модернизма лозунг «форма следует функции», когда целая эпоха архитектурной критики жила только идеями



Схема 3. Графическая интерпретация метода доктринальной критики: историко-доктринальный подход, историко-периодический подход, новаторский подход

функционализма в архитектуре.

Относительное положение доктрины представляется в виде сформированного критического суждения об архитектурном объекте. На основании относительного положения доктрины выстроены все основные принципы (позиции) метода доктринальной критики.

Итак, метод доктринальной критики включает три основных подхода: историко-доктринальный подход, историко-периодический подход и новаторский подход (рис. 4). Все подходы метода доктринальной критики У. Аттоэ иллюстрирует примерами и выдержками из статей известных западных историков и критиков архитектуры, литературы, таких как А.-Л. Хакстейбл, Д. Скотт, Д. Раскин, А. Рапопорт, Р. Вентури, Д. Гэбхард. Подобный способ представления метода не случаен, таким образом У. Аттоэ акцентирует внимание на том, что каждый из подходов основан на заявленной критиком доктрине и имеет уникальную стратегию оценки.

Поскольку У. Аттоэ не представляет четкой структуры и последовательного алгоритма

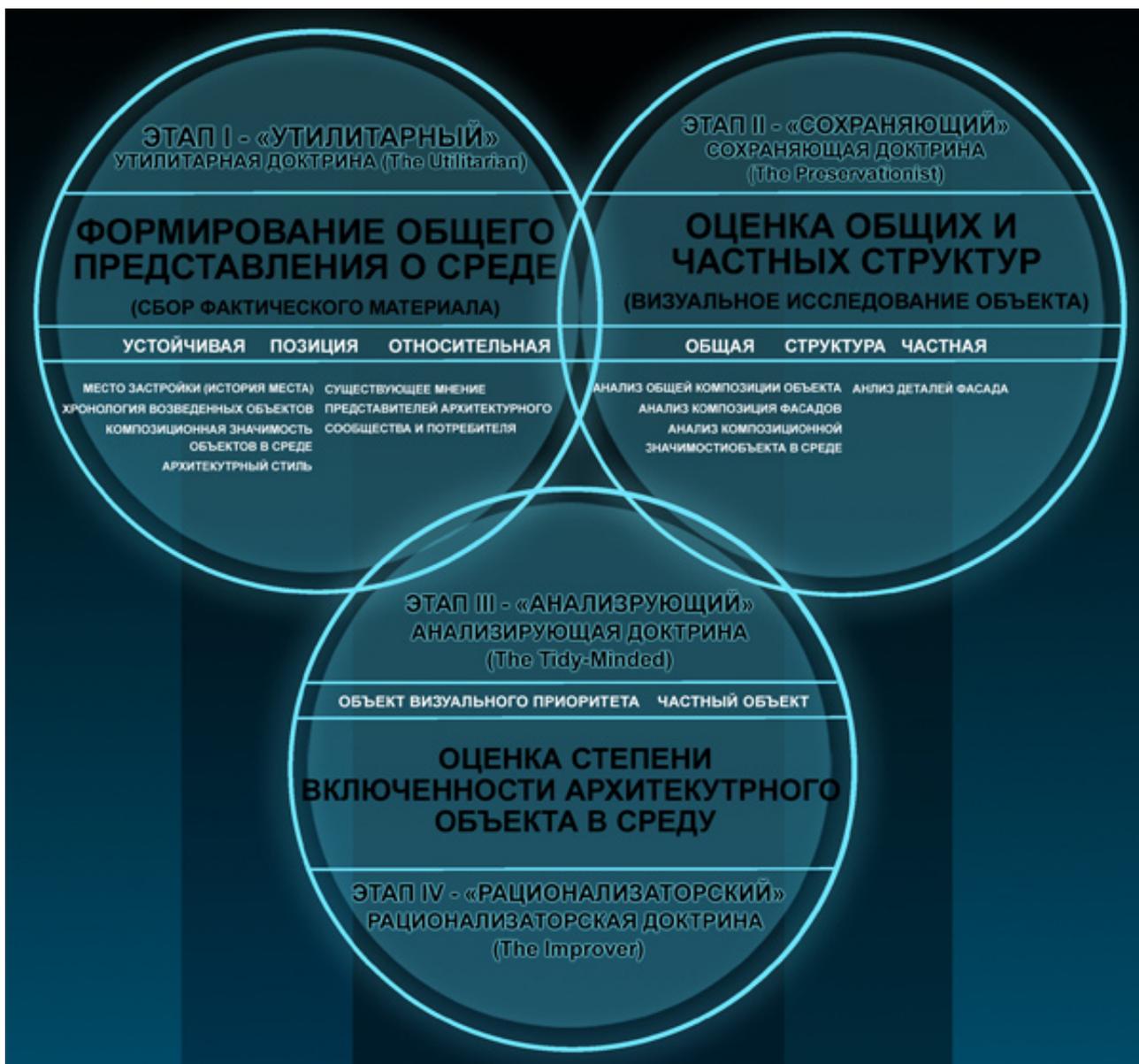


Схема 4. Графическая интерпретация метода доктринальной критики: историко-доктринальный подход

архитектурно-критического анализа, а только называет, «обозначает» доктрину, однозначно «манифестно» формулируя ее, представляется вполне возможным попытаться воссоздать последовательность исследовательских и аналитических действий и алгоритмизировать этот процесс для последующего его органичного включения в отечественную архитектурно-критическую практическую деятельность.

Метод доктринальной критики: историко-доктринальный подход был представлен статьей, опубликованной в Международном архитектурном журнале «Architectural Review», в которой описаны четыре доктрины: утилитарная доктрина (the Utilitarian), защищающая доктрина (the Preservationist), анализирующая доктрина (the Tidy-Minded), рационализаторская доктрина (the Improver). Представленные доктрины были призваны оценить с позиции архитектурной критики сложившуюся проблемную ситуацию, связанную с влиянием объектов современной архитектуры на исторически сложившуюся среду центров крупных европейских городов (рис. 5).

В рамках отечественной архитектурно-критической методологической практики эти доктрины можно назвать скорее последовательными исследовательскими этапами, чем доктринами, которые позволяют, в свою очередь, определять степень включенности новых



Схема 5. Сравнение метода доктринальной критики: историко-доктринального подхода (У. Аттоэ) с методом сравнительного анализа композиции архитектурных объектов (Ю.Н. Герасимова)

проектных решений в исторически сложившуюся среду.

Таким образом, первый этап – «утилитарный», предполагает формирование общего представления о сложившейся среде, включающей оцениваемый с точки зрения архитектурной критики объект. Реализация первого этапа основана на сборе и систематизации фактического материала. Фактический материал систематизируется по выделенным позициям: по устойчивой позиции, к которой относятся место застройки (история места), хронология возведенных объектов, стиль существующих построек; и по относительной позиции, отражающей существующее мнение представителей архитектурного сообщества и потребителей. Исследование в рамках заявленных позиций опирается на данные, полученные в результате анализа генерального плана, определяющего общее расположение объектов; сбора и анализа исторических данных, а также сбора и анализа данных, полученных в результате проведения социального опроса, анкетирования. Таким образом, на первом этапе формулируется первичная критическая оценка об исторически сложившейся среде.

Второй этап – «сохраняющий» – предполагает исследование физических, функциональных, пространственных структур, объектов, включенных в среду и формирующих ее. Здесь необходимо детально изучить все объекты среды, в которую включен оцениваемый объект. Исследование на данном этапе построено на выявлении частных и общих структур каждого объекта среды. Под общей структурой в данном случае понимается цельное восприятие общей композиции объема объекта, композиции его фасадов, а также его композиционная значимость в целом для среды. Частная структура включает оценку конкретных архитектурных деталей и элементов фасада и объема здания, их количество, значимость при восприятии, ценность в сложившейся композиции фасада. Оценка общих и частных структур рекомендуется

---

сопровождать эскизами фасадов, составленных в виде фронтальных композиций, выполненных в черно-белой графике.

Третий этап – «анализирующий» – основан на выявлении связи между оцениваемым объектом и объектами его окружения. Исследование на данном этапе выполняется на основании выбора визуального кадра, который включает исследуемый объект (назовем его условно объектом визуального приоритета) и объекты его окружения – частные объекты. На составленных схемах выбранного визуального кадра графически выделяются элементы общих и частных структур. Анализ выделенных элементов позволяет оценить композиционную преэминентность оцениваемого объекта. Графическое представление архитектурного объекта сопровождается словесным описанием, включающим использование ассоциативных высказываний, метафор, гиперболических сравнений. Таким образом, на третьем этапе выявляются связи между объектом визуального приоритета и частными объектами.

Четвертый этап – «рационализаторский», на нем формируется итоговое суждение об исследуемом архитектурном объекте и его критическая оценка. Формирование критического суждения представляется возможным на основании оценки композиционной преэминентности архитектурного объекта. Выявленные элементы композиционной преэминентности дают представление о гармоничном или негармоничном существовании объекта современной архитектуры в исторически сложившей среде. Оценку степени включенности объекта в среду целесообразно строить относительно следующих критериев: «история места» – значимые события истории, повлиявшие на формирование среды; «реальная ситуация» – оценка реальных событий, повлиявших на изменение сформированной среды, а также оценка предполагаемых изменений сложившейся ситуации – «прогнозирование» дальнейших изменений.

Говоря о немногочисленных отечественных разработках исследований архитектурного объекта, цель которых – оценка включенности (вписанности) объекта в среду, следует выделить метод сравнительного анализа композиции архитектурного объекта (Ю.Н. Герасимов, 1977), основанный на сравнении композиции двух или более архитектурных объектов. Представленный метод определяет степень включенности (вписанности) объекта в среду. Сравнение объектов происходит поэтапно: пропорции объектов сравниваются приемом наложения или совмещения планов, фасадов; сходство и различия в элементах фасадов выявляются при помощи составления обобщенных графических схем, где подчеркиваются элементы, имеющие композиционное сходство; характерные особенности объемно-пространственной композиции определяются сравнением перспективных изображений объектов. Анализ позволяет выделить схожесть и индивидуальность сравниваемых объектов [7].

Метод сравнительного анализа композиции архитектурных объектов и метод доктринальной критики (историко-доктринальный подход) можно сравнить по четырем критериям: цель метода, объект исследования, этапы исследования, оценочная стратегия метода (рис. 6).

Цель метода доктринальной критики (историко-доктринального подхода) – оценка степени включенности объекта в среду. Объект исследования включает архитектурный объект или группу архитектурных объектов. Этапы исследования метода основаны на последовательном анализе среды, включающей оцениваемый объект; объектов, формирующих среду; внедренного объекта; композиционной преэминентности оцениваемого объекта. Последним этапом становится формирование критической оценки степени включенности объекта в среду. Основной идеей оценочной стратегии в рамках метода становится последовательность выносимых суждений относительно каждого реализованного этапа исследования.

Метод сравнительного анализа композиции архитектурных объектов, подобно методу У. Аттоэ, имеет цель оценить степень включенности (вписанности) объекта в среду. Объектом исследования является архитектурный объект или группа архитектурных объектов. Каждый этап исследования представляет последовательный анализ элементов композиции оцениваемого



Схема 6. Графическая интерпретация метода доктринальной критики: историко-периодического подхода

и метод сравнительного анализа композиции архитектурных объектов предполагают поэтапное доказательное исследование и оценку степени включенности объекта в сложившуюся среду, каждый метод при этом использует индивидуальный инструментарий анализа. Так, историко-доктринальный подход использует: сравнительный анализ, графическое представление результатов исследования и словесное описание. В методе Ю.Н. Герасимова используются: сравнительный анализ и графическое представление основных результатов исследования.

Таким образом, каждый метод является самостоятельным и целостным приемом исследования архитектурного объекта. Работа каждого обусловлена уникальной индивидуальной методикой. Развивая идею о внедрении зарубежного опыта критического анализа в отечественную архитектурно-критическую практическую деятельность, необходимо отметить, что синтез методов позволит сформировать совершенно новый метод для оценки степени включенности объектов современной архитектуры в исторически сформированную среду.

Продолжая описание доктринального метода архитектурной критики, следует перейти к историко-периодическому подходу.

Историко-периодический подход был представлен в статье Ады Луиз Хакстэйбл в 1972 году и посвящен критическому анализу и сравнению Бостонского здания мэрии и двух новых зданий муниципалитета в Вашингтоне.

В основу статьи легла доктрина сохранения памятников архитектуры. А.-Л. Хакстэйбл была уверена в том, что памятники архитектурного качества должны быть сохранены, но новые здания не должны быть спроектированы при помощи «умирающих», «классических»

объекта и объектов среды. Оценочная стратегия выстроена на поэтапном представлении посредством сравнительного анализа и графического представления композиционных элементов, доказывающие преемственность либо индивидуальность оцениваемого объекта, что составляет четкое представление о степени включенности объекта в среду.

Итак, сравниваемые методы имеют общую цель и объект исследования. Для реализации поставленной цели каждый метод имеет ряд последовательных действий (этапов). Метод У. Аттоэ начинается с анализа среды, далее следует анализ объектов, формирующих среду, и все завершает анализ композиции оцениваемого архитектурного объекта. Оценка степени включенности объекта в среду методом Ю.Н. Герасимова начинается с анализа общей композиции оцениваемых объектов, далее следует анализ фасадов и их элементов. Здесь следует отметить, что исследование в рамках обоих методов основано на принципе от общего к частному. Говоря об оценочной стратегии в рамках каждого метода необходимо отметить их косвенное сходство. Метод доктринальной критики (историко-доктринальный подход)

---

формул.

Формирование критической оценки в описанных условиях основывается на сравнении выбранного для критического анализа архитектурного объекта и исторически сложившегося архитектурного образца. А.-Л. Хакстейбл представила сравнительный анализ, на основании которого выстраивается критическая оценка композиционной преемственности исторически сложившихся архитектурных образцов и современного архитектурного объекта.

Анализируя статью А.-Л. Хакстэйбл, можно попытаться пошагово выстроить своеобразную реконструкцию ее критической оценки (рис. 7).

Итак, первый этап – «историко-структурный». На данном этапе на основании структурирования исторических данных и выявления композиционных особенностей архитектурного объекта определяется объект исследовательского приоритета – объект, который является исторически сформированным шедевром, «чистой формой». Систематизацию фактических данных об историко-культурном положении объекта, являющегося объектом исследовательского приоритета, следует проводить по следующим сформулированным категориям доказательности: событийная категория, предполагающая формирование данных, иллюстрирующих исторически зафиксированный факт о приоритетном положении объекта; композиционно-пространственная категория, включающая графический анализ композиции объекта с целью выявления элементов, показательных для периода, в который было возведено здание и доказывающих приоритетное положение выбранного объекта. Для полной реализации представленных категорий рекомендуется сопровождать их эскизами и схемами фасадов, на которых определяются знаковые элементы. Графическое представление архитектурного объекта сопровождается описанием, проводимым в словесной форме, включающей использование ассоциативных высказываний, метафор, гиперболических сравнений. В результате проведенного исследования формируется историко-описательная критическая оценка, доказывающая приоритетное положение выбранного объекта и являющаяся основой для дальнейшего исследования.

Второй этап – «повествовательный». На данном этапе осуществляется поиск и анализ элементов преемственности оцениваемого объекта и объекта исследовательского приоритета. Сравнительный анализ осуществляется графическими средствами и сопровождается словесным описанием. На предварительно составленных эскизах фасадов графически выделяются знаковые элементы композиционной преемственности. Проведенное исследование становится основанием для формирования событийно-описательной критической оценки, имеющей двойственный характер, которая в описанных условиях рассматривает «преемственность» как способ сохранения качества архитектурного объекта и «преемственность» как уход от развития современной архитектуры.

Итак, целью изложенного подхода доктринального метода критики становится оценка композиционной преемственности объектов современной архитектуры и исторически сформированного архитектурного шедевра. В рамках метода объект исследовательского приоритета становится приемлемым либо отрицаемым образцом, аналогом при проектировании современных объектов архитектуры.

Среди отечественных разработок, касающихся исследования архитектурного объекта, цель которых – оценка композиционной преемственности объекта современной архитектуры и исторически сформированного образца, выявлено не было. Однако был выделен метод, имеющий некоторое сходство с методом доктринальной критики в принципе исследования, который основан на сравнении архитектурного объекта с известным образцом, шедевром, с несуществующим идеалом или другим вариантом формы, созданным в процессе проектирования. Это сравнительная оценка архитектурных объектов методом контролируемых ассоциаций, представленная В.И. Иовлевым в 2001 году. Целью метода становится сравнение материальных, коммуникативно-средовых, художественных качеств архитектурного объекта. При помощи составленных графиков (семантический профиль) на основании выявленных категорий в



Схема 7. Графическая интерпретация метода доктринальной критики: новаторского подхода

только цель критического анализа, но и характер критической оценки. Далее развивая мысль о доктрине, У. Аттоэ заявляет, что доктрина может служить основанием для формирования нового представления как об архитектурном объекте, так и об истории архитектуры в целом, если критик осмеливается опровергать ее: «Многие критики пошли на войну в роли бунтарей, демонстрируя хрупкость широко распространенных доктрин, по которым должна следовать архитектура» [1]. В качестве примера классического разрушения доктрины У. Аттоэ приводит труды Джеффри Скотта.

В книге «Архитектура гуманизма» Д. Скотт опровергает тот исторический факт, что архитектура Возрождения является принципиальным продуктом материала, климата, методов строительства, и называет ее «архитектурой вкуса» [1]. По его мнению, в основе архитектурного стиля эпохи Возрождения лежит социокультурный аспект. В приведенном примере У. Аттоэ изображает доктрину как основание для формирования совершенно нового представления о научных фактах, на которых построены целые архитектурные эпохи, называя данный подход новаторским (рис. 8).

Итак, первым этапом метода доктринальной критики (новаторского подхода) становится «историко-фактический» этап, направленный на сбор существующих научных фактов относительно объекта исследования. Объектом исследования в рамках данного подхода может быть не только отдельный архитектурный объект или группа архитектурных объектов, но и целые периоды истории архитектуры или фундаментальные основы архитектурной науки. Выбранный объект исследования становится основанием для формирования авторской доктрины. Для оценки объекта исследования и формирования авторского суждения о нем были сформулированы следующие критерии оценки, которые были названы условно “точка зрения”: Объективная точка зрения (объективный взгляд) – предполагает оценку объекта исследования

ходе исследования выстраивается оценка качества архитектурного объекта [9].

Следует сказать, что сравнение этих методов по выявленным критериям: цели, объекту исследования, этапам исследования, оценочной стратегии – в данном случае невозможно. Названные методы являются автономными, самостоятельными приемами оценки архитектурного объекта с разными целями. Основным сходством описанных методов становится оценка качества архитектурного объекта. Понятие «качества» в методе У. Аттоэ используется как основа для построения сравнительного анализа, а в методе В.И. Иовлева оценка качества является целью. В этом случае создание нового метода оценки качества современных архитектурных объектов представляется возможным скорее только при синтезе приемов, содержащихся в рамках каждого метода.

В процессе интерпретации и реконструкции методов, основанных на переводе труда У. Аттоэ, был сделан вывод, что метод доктринальной критики использует доктрину как основной принцип, относительно которого формируется не

---

на основании сопутствующих условий. Под сопутствующими условиям в данном случае понимаются общепринятые, зафиксированные или научные факты, события, обстоятельства, являющиеся основанием для сформированного представления об объекте исследования. Утопическая точка зрения (утопический взгляд) – оценка объекта исследования на основании невозможных, предположительных условий. Под невозможными, предположительными условиями понимается нестандартные, несуществующие, фантастические обстоятельства, которые могли бы повлиять на формирование и существование объекта исследования. Таким образом, на данном этапе формируется первичная авторская оценка.

Этап второй – новаторский, это творческий процесс, в его основе лежит формулирование и доказательство новых гипотез относительно объекта исследования. На данном этапе формируется творческая критическая оценка, являющаяся уникальной авторской позицией. Данный этап сопровождается представлением авторского иллюстративного материала, включающего схемы, таблицы, графики, изображения и словесное описание.

### **Заключение**

В результате изучения фундаментального труда американского профессора архитектуры и практикующего архитектора Уэйна Осборна Аттоэ «Архитектура и критическое воображение» («Architecture and Critical Imagination») были сделаны следующие выводы.

Во-первых, материал книги У. Аттоэ позволил сформировать представление об архитектурной критике как о механизме, позволяющем делать многоаспектный анализ архитектурной действительности. Подробно изложенный в рамках статьи метод доктринальной критики включает три подхода оценки и интерпретации объектов архитектуры: историко-доктринальный, историко-периодический и новаторский. Каждый подход оценивает свою область исследования. Так, историко-доктринальный подход оценивает степень включенности объекта современной архитектуры в исторически сформированную среду; историко-периодический подход оценивает композиционную преемственность объектов современной архитектуры и исторически сформированного шедевра, образца архитектуры, новаторский подход становится основанием для моделирования новых гипотез относительно доказанных научных фактов, открытий, событий.

В методе доктринальной критики выявлен ряд преимуществ, среди которых можно выделить: четкую структурированность областей исследования в рамках каждого подхода; оценочную стратегию, которая опирается на последовательность фактов, выявленных в ходе исследования; характер выносимых суждений. В качестве недостатков можно отметить отсутствие четкой алгоритмизации исследовательских действий в рамках каждого подхода, попытка ликвидировать которую была предпринята в данной статье.

Во-вторых, необходимо отметить, что архитектурная критика напрямую зависит от происходящих исторических процессов, и так же, как архитектура, в контексте времен занимает неустойчивое положение. Представленный метод доктринальной критики, несмотря на свою актуальность, может только обозначить общий принцип построения критического анализа, на основании которого был реконструирован и алгоритмизирован метод доктринальной критики, который сможет занять ключевую позицию в создании универсальной методики критического анализа объектов современной архитектуры.

### **Библиография**

1. Attoe, W. Architecture and Critical Imagination / W. Attoe. – London, 1978. – 189 p.
2. Jencks Ch. Theories and Manifestoes of Contemporary Architecture / Ch. Jencks. – Academy Press, 1997. – 157 p.
3. Tilghman, B. R. Architecture and Critical Imagination by Wayne Attoe [Электронный ресурс] / B. R. Tilghman // The Journal of Aesthetics and Art Criticism. – 1979. – № 3. – P. 382–384. – URL: <http://www.jstor.org/stable/430808>

4. Robert, V., Scott Brown D. Learning from Las Vegas: The Forgotten Symbolism of Architectural Form // V. Robert, D. Scott Brown. – Cambridge, Mass.: MIT Press, 1977.
5. Pattabi, G. The Production of Architectural Criticism / G. Pattabi // Architectural Theory Review. – Edinburgh. – 2000. – № 1. – P. 83–103.
6. Brown, G.P. Architectural critique through digital scenario building / G.P. Brown // School of Architecture and Building Engineering. – Liverpool, 2001. – P. 697–709.
7. Герасимов, Ю.Н. Методика архитектурного анализа: указания для выполнения практического упражнения по курсу истории архитектуры: учеб. пособие / Ю.Н. Герасимов. – М., 1977. – 17 с.
8. Епишкин, Н. И. Исторический словарь галлицизмов русского языка ЭТС [Электронный ресурс] / Н. И. Епишкин. – М.: Словарное изд-во, 2010 – URL: <http://galicismes.academic.ru/14069/доктрина>
9. Кислых, Т.А. Модель систематизации методов критического исследования архитектурного объекта [Электронный ресурс] / Т.А. Кислых // Актуальные проблемы архитектуры и дизайна: Мат-лы науч. студенческой конф. // Архитектон: известия вузов. № 22 (Приложение). 2008. – URL: [http://archvuz.ru/2008\\_22/38](http://archvuz.ru/2008_22/38)
10. Фесенко, Д. Теория архитектурного процесса: контуры новой парадигмы / Д. Фесенко. – М.: Архитектурный вестник. – 2010. – 240 с.
11. Шипицына О.А., Тарасова И.В. Парадигма архитектурной критики: архитектурно-критическая деятельность в стратегическом измерении / О. А. Шипицына, И.В. Тарасова // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2007. – №2. – С.52–59.

Швец Анна Владимировна  
аспирант,

Уральская государственная архитектурно-художественная академия,  
Екатеринбург, Россия, e-mail: [eremina\\_shvec@inbox.ru](mailto:eremina_shvec@inbox.ru)

Тарасова Ирина Викторовна  
кандидат архитектуры, доцент,

Уральская государственная архитектурно-художественная академия,  
Екатеринбург, Россия, e-mail: [LITICIAS@yandex.ru](mailto:LITICIAS@yandex.ru)

Статья поступила в редакцию 28.05.2014

Электронная версия доступна по адресу: [http://archvuz.ru/2014\\_2/22](http://archvuz.ru/2014_2/22)

© Швец А.В. 2014

© Тарасова И.В. 2014

© УралГАХА 2014

## DOCTRINAL CRITICISM AS ONE OF THE METHODS OF ARCHITECTURAL CRITICISM

### Abstract

*The article presents the results of studying and analyzing the fundamental work of the American professor of architecture and practicing architect Wayne Osborn Attoe entitled "Architecture and Critical Imagination" published in 1978, specifically, groups of architectural criticism methods proposed by this author. Special attention is given to the method of doctrinal criticism, which is one of the main in the standard group of methods. Tools for assessing architectural objects used within the doctrinal method of architectural criticism are proposed, and relationship between the theoretical postulates of W. Attoe with domestic theoretical developments in the field of architectural criticism is highlighted.*

### Key words

*architectural criticism, doctrinal method, critical assessment, interpretation in architecture*

### References

1. Attoe, W. (1978) *Architecture and Critical Imagination*. London.
2. Jencks, Ch. (1997) *Theories and Manifestoes of Contemporary Architecture*. Chichester: Academy Press.
3. Tilghman, B. R. (1979) *Architecture and Critical Imagination by Wayne Attoe*. *The Journal of Aesthetics and Art Criticism*. No. 3, p. 382–384 [Online] Available from <http://www.jstor.org/stable/430808>.
4. Robert, V., Scott Brown, D. (1977) *Learning from Las Vegas: The Forgotten Symbolism of Architectural Form*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
5. Pattabi, G. (2000) *The Production of Architectural Criticism*. *Architectural Theory Review, Journal of the Department of Architecture*. Edinburgh. No. 1, p. 83–103.
6. Brown, G.P. (2001) *Architectural Critique through Digital Scenario Building*. *School of Architecture and Building Engineering*. Liverpool. P. 697–709.
7. Gerasimov, Yu.N. (1977) *Methodology of Architectural Analysis*. Moscow. (in Russian)
8. Epishkin, N. I. (2010) *A Historical Dictionary of Gallicisms in the Russian Language*. Moscow: Slovarnoye Izdatelstvo. [Online] Available from: <http://gallicismes.academic.ru/14069/доктрина> (in Russian)
9. Kislykh, T.A. (2008) *A Model for Systematisation of Methods of Critical Study of an Architectural Object* [Online]. *Current Issues in Architecture and Design: Proceedings of Student Research Conference*. *Architecton: Proceedings of Higher Education* No. 22 (Supplement). Available from: [http://archvuz.ru/2008\\_22/38](http://archvuz.ru/2008_22/38) (in Russian)
10. Fesenko, D. (2010) *Theory of the Architectural Process: Contours of a New Paradigm*. Moscow: *Arkhitekturny Vestnik*. (in Russian)
11. Shipitsyna O.A., Tarasova I.V. (2007) *Paradigm of architectural critics. Strategic dimension of critical activity in architecture*. *The Herald of Tomsk State architectural-construction university* No. 2, pp. 52-59.

Shvets Anna V.  
PhD student,  
Ural State Academy of Architecture and Arts,  
Ekaterinburg, Russia, e-mail: [eremina\\_shvec@inbox.ru](mailto:eremina_shvec@inbox.ru)

Tarasova Irina V.  
PhD (Architecture), Associate Professor,  
Ural State Academy of Architecture and Arts,  
Ekaterinburg, Russia, e-mail: [LITICIAS@yandex.ru](mailto:LITICIAS@yandex.ru)

Article submitted: 28.05.2014

The online version of this article can be found at: [http://archvuz.ru/2014\\_2/22](http://archvuz.ru/2014_2/22)

© Shvets A.V. 2014

© Tarasova I.V. 2014

© USAAA 2014