

Сидорова В.В.

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПАНОРАМ ПРИБРЕЖНОЙ ПОЛОСЫ БОЛЬШОЙ АЛУШТЫ

УДК: 711.455(210.5)

ББК: 85.118

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы формирования панорам приморских курортов, определяющих образ города с моря. Анализируются принципы и особенности зрительного восприятия застройки. Цель исследования – выявить особенности формирования морского фасада курорта в условиях сложного рельефа местности. На основе натурных наблюдений и фотофиксации панорам курортов Большой Алушты сделан анализ сложившихся природных и градостроительных условий и даны рекомендации по дальнейшему развитию прибрежной полосы.

Ключевые слова

прибрежные зоны, сложные рельефы, курортные зоны, городские панорамы

В условиях приморских территорий панорама – это восприятие облика застройки, ландшафта, дальних перспектив, охватываемое взором с одной точки или в динамике. Наличие акватории является весьма существенным условием панорамного восприятия береговой зоны. Для приморских курортов панорамное восприятие чаще всего осуществляется с фарватера моря (судового хода).

Панорама и силуэт как форма проявления облика курорта производны в отношении общей системы его высотного построения. Их главная функция – формирование художественно-образной целостности курорта. Наибольшую привлекательность и значимость на приморских курортах имеет набережная. Общие особенности, определяющие образ приморской набережной: функциональное назначение набережной (причальная, промышленная, транспортная, прогулочная), композиционная организация застройки, архитектурно-планировочная организация застройки, протяженность берега, характер и очертание рельефа,

В качестве основных методов исследования использованы сбор и обработка научных, литературных материалов; натурные наблюдения, фотофиксация, ландшафтный анализ.

Как известно, структурные и образно-художественные особенности панорамы приморского курорта (города, поселка, комплекса) определяются природными различиями акваторий, характером и формами рельефа, спецификой исторического развития.

С точки зрения глубины восприятия панорамы дифференцируются на одноплановые и многоплановые.

На рис. 1 представлены особенности восприятия застройки курортов Большой Алушты по мере приближения к берегу, это восприятие:

- с большого расстояния (дистанция около 1 км) – панорамное восприятие, прочитывается силуэт набережной, фронт раскрытия около 750 м;

- со среднего расстояния (дистанция 700 м) – восприятие объемов здания, фронт раскрытия около 500 м;

- с близкого расстояния (дистанция 300 м) – восприятие фрагментов зданий, детализировки, благоустройства, фронт раскрытия около 150–200 м [1].

Для курортов Большой Алушты характерны многоплановые панорамы с моря, чему способствует сложный рельеф местности и горы. В композиции природных форм заложено противопоставление обширной плоскости моря и круто спускающихся к нему горных массивов. В данном случае архитектура должна тактично дополнять этот природный контраст. Застройка прибрежной полосы Большой Алушты в основном сформирована различными учреждениями

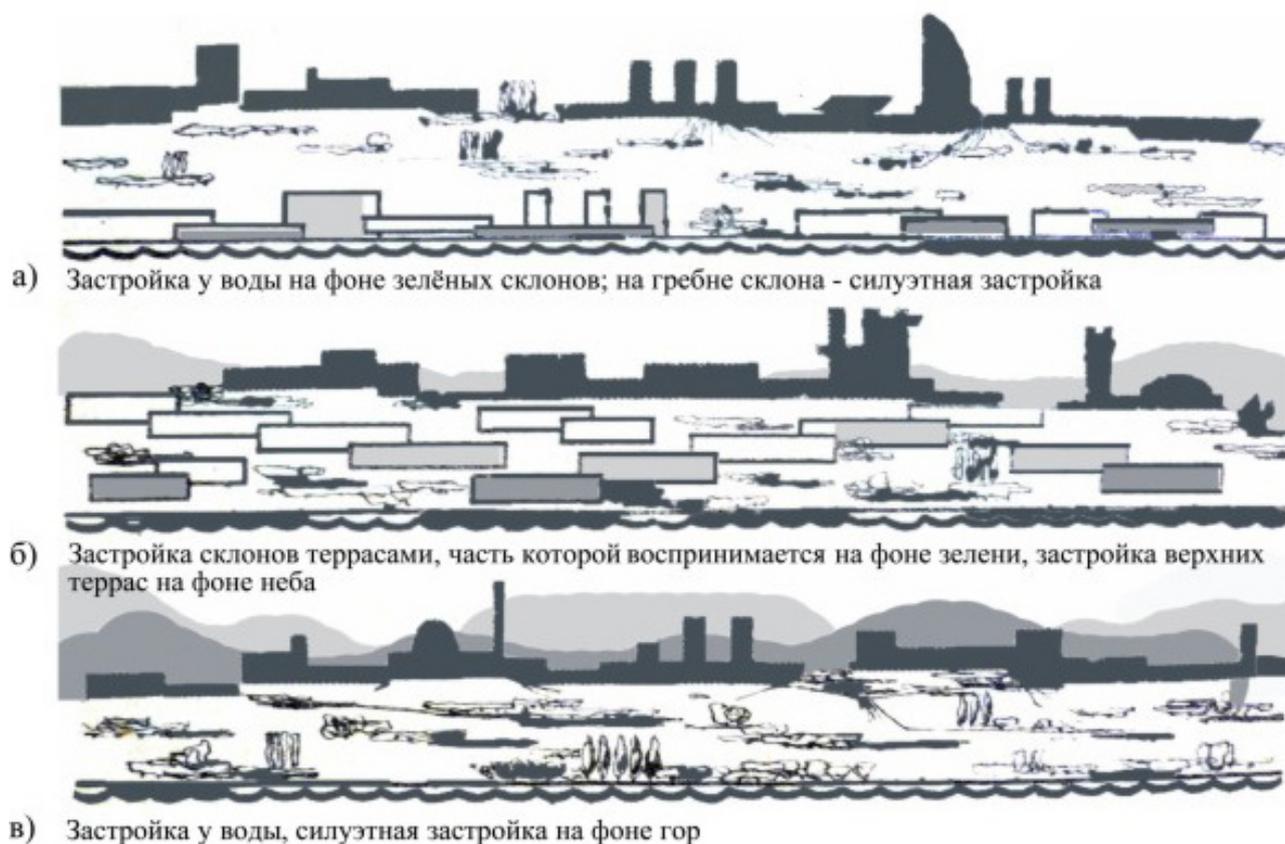


Рис.1. Схемы типов ландшафта прибрежных территорий (характерных для Большой Алушты) Автор схем: Щербань В.К. (редакция Сидоровой В.В.)

отдыха и оздоровления, общественными зданиями, учреждениями питания и малоэтажными жилыми зданиями.

Восточнее г. Алушты преобладает низкогорный ландшафт с глубинно раскрывающимися и фронтально раскрытыми контрастными пространствами речных долин и приморских склонов. Природные формы здесь относительно невелики, что требует мелкомасштабного характера застройки подрайона. При анализе рельефа следует соотносить доминирующие ландшафтные узлы с элементами функциональной структуры. Это относится к следующим курортам Большой Алушты: Лучистое, Семидворье, Лаванда, Малореченское, Генеральское, Рыбачье, Солнечногорское, Приветное, Канака.

Западнее г. Алушты (Маломаякский сельский совет и Партенитский поселковый совет) поверхность склона сложена многочисленными интрузивными массивами (магма в толще земной коры). В современном рельефе они выглядят как куполовидные холмы и горы. Именно такого происхождения горные массивы Аю-Даг, Кучук-Аю, Плака, Шарха, Урага, Сераус, Чамны-Бурун, Кастель и другие (всего их более 20). На скалистых склонах таких холмов и гор образуются обширные осыпи из продуктов выветривания магматических пород, а у подножий склонов – крупноглыбовые каменные хаосы [2].

Важно отметить, что курорты, находящиеся западнее г. Алушты (центра курортного района) больше освоены и застроены. Курорты к востоку от г.Алушты менее освоены, здесь преобладает частная малоэтажная застройка.

В Большой Алуште встречаются следующие типы городского ландшафта прибрежных территорий: застройка у воды на фоне зеленых склонов; на гребне склона – силуэтная застройка; застройка склонов террасами; зеленые склоны у воды.

Существует следующая дифференциация масштабных уровней в пространстве архитектурно-градостроительного объекта: 1) деталь, фрагмент, здание; 2) здание или



а) Восприятие с большого расстояния (1 км)



б) Восприятие со среднего расстояния (500 м)



в) Восприятие с близкого расстояния (200 м)

Рис. 2. Особенности зрительного восприятия береговой застройки центральной части г. Алушта. Фото Сидоровой В.В.

сооружение; 3) комплекс зданий; 4) район города или небольшое поселение; 5) город в целом; 6) город и окрестности. Каждый из этих уровней в зависимости от размерности объекта и среды участка характеризуется специфическими условиями восприятия: расстоянием до объекта, углом зрения, продолжительностью восприятия и т.д. [3].

Анализ условий зрительного восприятия ландшафта Алушты показал, что здесь нет достаточно активных пределов его раскрытия по фронту, менее заметен разрыв берегового фронта в месте размещения города, но выделяется своеобразный силуэт горной гряды Демерджи. С приближением структура ландшафта прочитывается как глубинно раскрывающаяся. Главным признаком алуштинского ландшафта следует считать наличие двух параллельных глубинно раскрывающихся пространств, на которые ориентируются направленно раскрытые элементы пространства, образующие фронтальные оси системы. Их глубинный ритм также можно отнести к отличительным признакам ландшафта [4].

При ориентации застройки в сторону моря проявляются специфические особенности в решениях планировочной структуры и в концентрации основных выразительных архитектурных объектов в прибрежной полосе. При формировании художественного образа



Схема курортного района Большая Алушта. Источник: <http://maps.yandex.ru/>

курорта большое значение имеют визуальные связи с морем. В приморском курорте здания курортно-оздоровительных учреждений являются акцентами, доминантами на панораме, о чем свидетельствует общий вид г. Алушты с моря (рис. 2).

В ходе исследования и анализа прибрежных территорий Большой Алушты автором были сделаны панорамные фотографии курортов Большой Алушты с наиболее характерным «морским фасадом» (рис. 3).

В теоретической концепции В.К. Щербаня утверждается актуальность панорамы при выявлении композиционных связей в городском пространстве. Панорамное восприятие рассматривается как наиболее емкое по зрительной информации, позволяющее оценить композиционную связь застройки и ландшафта в пределах природного пространства [5].

Вдоль побережья целесообразно выделять ландшафтные паузы протяженностью 0,5–1 км. Композицию застройки высокого берега следует решать силуэтной, а низкого берега пластичной. Застройку берега, ориентированную на южные румбы, целесообразно решать с использованием светотени и цвета [6].

В архитектурном облике прибрежных пространств курортов большая роль принадлежит силуэту застройки. Важно, чтобы совершенствовались лучшие индивидуальные архитектурно-художественные качества застройки побережья. При формировании морского силуэта курорта следует учитывать, что протяженность берега, его очертания существенно влияют на его восприятие с моря. Морской фасад должен представлять собой пространственно завершенную цельную композицию из отдельных взаимосвязанных элементов застройки. Например, вогнутая конфигурация рельефа позволяет воспринимать доминанты в развернутом виде как с



п. Малореченское



пгт. Партенит



пгт. Партенит. Вид на гору Аю-Даг



п. Семидворье



п. Утёс

Рис. 3. Панорамы Южного берега Крыма.

воды, так и с суши, в то время как выпуклая снижает видимость. А крутые холмистые берега вносят разнообразие в панораму города, разделяя ее на пространственные составляющие [7].

Композицию застройки высокого берега следует решать силуэтной, а низкого берега – пластичной. При этом в застройке берега, ориентированной на южные румбы, целесообразно использовать светотень и цвет [6].

Там, где для достижения своеобразия в облике курорта учитывают природно-климатические условия, где умело сочетают требования индустриализации строительства и экономики с законами композиции и эстетики, появляются полноценные градостроительные композиции [10].

При определении композиционного решения прибрежной застройки следует учитывать различные уровни массового восприятия, которые по степени убывания воздействия на человека можно распределить следующим образом: с моря (с пассажирских кораблей и катеров); с общественного центра; с берега. Наиболее активно воздействует на человека завершающий всю панораму силуэт – верхний контур застройки, воспринимаемый на фоне неба, который условно можно назвать «голубой линией» [8].

Факторы, влияющие на формирование прибрежной застройки: геоморфология, природные ландшафты, природно-климатические условия, принципы и особенности визуального восприятия. Их совокупность является основой для расстановки высотных акцентов – доминант – одного из главных элементов, формирующих силуэт города.

Рассматривая природные условия побережья, прежде всего следует обратить внимание на особенности геоморфологии морского побережья и композиционно зафиксировать абрис береговой линии акцентами – наиболее выразительными и значимыми объектами. Этот принцип композиционных доминант в структуре морского побережья предполагает композиционную фиксацию, соответствует существующей тенденции концентрации общественных функций в наиболее доступных и посещаемых узлах городской планировочной структуры. Форма и конфигурация береговой линии обуславливает наиболее ценные, композиционно фиксируемые участки побережья. К акцентным участкам побережья, которые целесообразно «закрепить» главными композиционными осями и доминантными объемами, можно отнести мысы. Второстепенные композиционные оси обусловлены дополнительными элементами городской среды (долинами, заливами, устьями рек, рельефом) [1]. Неповторимый индивидуальный образ береговой линии создают гавани, острова, мысы.

При сложном рельефе наблюдается глубинное, многоплановое и многоярусное раскрытие внутренних пространств застройки. Морской фасад представляет собой панораму. Панорама застройки склонов воспринимается со средних, а при значительных уклонах даже с нижних точек [9].

Таким образом, при проектировании на побережье важно учитывать принципы и особенности последовательного визуального восприятия – от общего силуэта на значительном расстоянии от берега к отдельным объемам зданий, их фрагментам и деталям вблизи берега. При этом композиционное членение застройки побережья определяется физиологической способностью глаза фиксировать внимание в пределах берегового фронта протяженностью 1–2 км.

При построении ближних планов панорамы, кроме их пластичности, необходимо учитывать верхние ракурсы, обеспечивая более глубокие контрасты между объемами. Учитывая особенности человеческого восприятия, дальние планы необходимо решать более обобщенно, ближние – более детально, вводя нюансы в застройку. На дальних участках панорамы застройки следует вводить глубокие контрасты, которые помогают более четко очертить все пространство застройки и способствуют ее выразительности [1].

Для курортов Большой Алушты, имеющих сложный прибрежный рельеф и застройку прибрежной зоны в разных уровнях, важен учет угла зрения при организации морского фасада, иначе на большой протяженности береговой полосы невозможно построить взаимосвязанную композицию. Максимальный угол восприятия глаза 57 градусов, оптимальный – 35–40 градусов.

Пределы зрительного восприятия на равнинных территориях до 4–5 км, в районах с ярко выраженным рельефом, где пейзаж может восприниматься с высоких точек – до 8–12 км и более.

Одним из основных элементов, формирующих силуэт курорта, являются высотные доминанты. Установлено, что при визуальном восприятии горизонтальные элементы зрительно увеличиваются, а вертикальные – уменьшаются. Так, например, высота объекта зрительно сокращается на 10-50% при углах зрения от 20–40 градусов (оптимального) до 1–2 градуса (предельного).

В условиях сложного рельефа восприятие объектов с моря зависит от глубинного размещения объектов на ярусах, на плато. По этой причине удачно решенная в проекте панорама застройки может быть невыразительна при восприятии в натуре. Особенно это относится к застройке, размещенной на выступающем в море мысе, а также к композиции, построенной с учетом значительного глубинного развития [1].

В процессе проектирования в прибрежной зоне со сложным рельефом необходимо проанализировать все возможные визуальные искажения. Необходимо учесть, что возвышенность рельефа на первом плане может скрывать от зрителя нижнюю часть здания, также второстепенное сооружение может заслонить собой часть главного. Обозреваемое здание или сооружение может быть визуальным скрыто за бровкой склона. В этом случае Н.М. Яременко предлагает применить принцип «независимого восприятия», который предусматривает такие пропорциональные членения и абрис здания, которые при определенных визуальных искажениях позволяют воспринимать объект в виде логически стройной композиции.

При формировании прибрежной застройки курорта большое внимание должно быть уделено решению объектов, наиболее приближенных к берегу, формирующих набережную. В приморских курортах Большой Алушты важно размещение доминантных высотных зданий, которые могут служить визуальными ориентирами расположения осей связи с акваторией.

Все доминантные объекты должны быть достаточно крупными по массе и иметь выразительный силуэт. Они, как правило, формируются общественными зданиями (зрелищными, развлекательными учреждениями), находящимися в непосредственной близости от акватории и на склонах. Высотные жилые и офисные комплексы, а также отдельные здания служат доминантами верхних террас склонов.

Концентрация высотных элементов в центре курорта подчеркивает его значение, служит ориентиром для отдыхающих. Учитывая восприятие застройки на большом расстоянии с моря, необходимо укрупнение отдельных групп элементов застройки и более высокая степень ее обобщенности. Однако при этом для восприятия с близких расстояний следует выявлять более мелкие членения объемов с тем, чтобы застройка содержала элементы, соразмерные человеку. Особое внимание следует уделить проработке благоустройства береговой линии первого плана – зоне набережной. Это требование объясняется тем, что восприятие объектов, расположенных на набережных, часто происходит с близкого расстояния. При формировании объектов, расположенных на верхнем уровне, важно сформировать запоминающийся силуэт на основе гармоничных пропорций.

На основании изложенного для приморских курортов следует применять принцип формирования «морского фасада» прибрежной полосы как внешнего объекта туристических экскурсий. Панорама с моря должна стать «визитной карточкой» курорта, сочетающей красоту и целостность природной среды и архитектурно-планировочного решения застройки.

Выводы

1. Выявлены и проанализированы особенности зрительного восприятия панорам курортов с моря в зависимости от расстояния до берега (750 м, 500 м, 200 м), типа ландшафта и крутизны рельефа местности, угла зрения, конфигурации (извилистости) береговой линии в плане.

2. Сделан анализ и дана характеристика сложившихся природных условий и застройки прибрежной полосы курортов Большой Алушты. В ходе анализа фотопанорам выявлено,

что для курортов характерны многоплановые панорамы, сложный низкогорный рельеф. Курортные поселки находятся в уникальной природной среде, что делает их узнаваемыми, однако архитектурный образ застройки недостаточно выразительный. Это связано с тем, что застройка велась без общего анализа панорамного восприятия объектов со стороны моря.

3. В результате исследования сформулированы общие рекомендации по дальнейшему развитию морского фасада курорта. Особое внимание при проектировании должно быть уделено первой линии застройки, формирующей набережную, акцентам (доминантам) застройки и общему силуэту. Индивидуальный градостроительный подход к каждому курорту поможет подчеркнуть индивидуальность природной среды и сделает его узнаваемым и привлекательным для туристов.

Библиография

1. Яременко, Н.М. Архитектурно-планировочная организация прибрежной застройки приморских городов Украины (на примере г. Одесса) : дис. ... канд. архитектуры : 18.00.01 / Н. М. Яременко. – Киев, 2007. – 193 с.
2. Геологическое строение и рельеф Большой Алушты [Электронный ресурс] // Крым. – URL: http://xn--80alndgscuev0g.xn--plai/bolshaya_alushta/relef_bolshoj_alushty...
3. Ерышева, Е.А. Формирование архитектурной панорамы крупного приморского города (на примере Владивостока) : дис. ... канд. архитектуры : 18.00.01 / Е.А. Ерышева. – Киев, 1992. – 126 с.
4. Градостроительное развитие Черноморского побережья Крыма : сб. науч. тр. / ред. Ключниченко Е.Е. и др. – Киев: КиевЗНИИЭП, 1984. – 104 с.
5. Щербань, В.К. Ландшафт и архитектура города / В.К. Щербань. – Киев: Будівельник, 1987. – С.42.
6. Архитектурно-планировочная организация прибрежных территорий. Краткие методические рекомендации / ред. О.И. Кульчицкая, И.С. Ромоданова. – Киев: КиевНИИградостроительства, 1969. – 62 с.
7. Глазырин, В. И. Градообразующие основы проектирования приморских общественных центров / В.И. Глазырин. – Одесса: Город мастеров, 1999. – 142 с.
8. Сопилка, В. В. Особенности композиции жилой застройки в условиях сложного рельефа / В.В. Сопилка // Формирование структуры и архитектурного облика городов: сб. ст. – Киев, 1972. – С. 46–57.
9. Максимов, О.Г. Курортно-рекреационные комплексы в горном ландшафте: автореф. дис. ... канд. архитектуры : 18.00.02 / О. Г. Максимов. – М., 1973. – 39 с.
10. Денисов, М.Ф. Набережная – важный фасад города / М.Ф. Денисов. – М.: Знание, 1981. – 64 с. – (Новое в жизни, науке и технике. Сер. «Строительство и архитектура», № 2).

Сидорова Виктория Витальевна
аспирант,

Национальная академия природоохранного и курортного строительства,
Симферополь, Россия, e-mail: nucikBBC@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 07.04.2014

Электронная версия статьи доступна по адресу: http://archvuz.ru/2014_2/4

© Сидорова В.В. 2014

© УралГАХА 2014

SHAPING THE COASTAL PANORAMA OF GREATER ALUSHTA: DISTINCTIVE FEATURES

Abstract

This article considers issues that are relevant to shaping the image of a seaside resort as viewed from the sea and reviews the principles and specificities of related visual perception. The purpose of the study is to identify distinctive features involved in the development of a resort's waterfront in a complicated terrain. Based on field observations of the nature and panoramic photographs of Greater Alushta (Crimea), the author reviews the existing environmental and town planning conditions and suggests recommendations concerning further development of the coastline.

Key words

beachside, complicated terrain, resort areas, city panorama

References

1. Yaremenko, N.M. (2007) Architecture and Planning of Coastal Built-Up Areas in Seaside Cities of Ukraine (with reference to Odessa). PhD Degree dissertation: 18.00.01. Kiev. (in Russian)
2. Geological Structure and Terrain of Greater Alushta. [Online]: Crimea. Available from: http://xn--80alndgcuev0g.xn--p1ai/bolshaya_alushta/relef_bolshoj_alushty... (in Russian)
3. Yerysheva, E.A. (1992) Shaping the Architectural Panorama of a Large Seaside City (with reference to Vladivostok). PhD Degree dissertation: 18.00.01. Kiev. (in Russian)
4. Klyushnichenko, E.E. et al. (eds.) (1984) Planning Development of the Crimean Black Sea Coast: Collected Works. Kiev: KievZNIIEP. (in Russian)
5. Shcherban, V.K. (1987) City Landscape and Architecture. Kiev: Budivel'nik. (in Russian)
6. Kulchitskaya, O.I. and Romodanova, I.S. (eds.) (1969) Architectural Design and Planning of Coastal Areas. Brief guidelines. Kiev: KievNIIgradostroitel'sva.
7. Glazyrin, V. I. (1999) Urban Planning Foundations of Seaside Public Centre Design. Odessa: Gorod Masterov. (in Russian)
8. Sopilka, V. V. (1972) The Specificity of Residential Housing Compositions in a Mountainous Terrain. In: Shaping the Structure and Architectural Appearance of Cities: collected articles. Kiev, 46–57. (in Russian)
9. Maksimov, O.G. (1973) Recreation Resort Facilities in Mountainous Landscapes: PhD dissertation: 18.00.02. Moscow. (in Russian)
10. Denisov, M.F. (1981) Embankment As an Important Façade of the City. Moscow: Znanie. (New in Life, Science and Technology. Series «Building Construction and Architecture», No. 2). (in Russian)

Sidorova Victoria V.

PhD student,

National Academy of Environmental Protection and Resort Development.

Simferopol, Russia, e-mail: nucikBBC@yandex.ru

Article submitted 07.04.2014

The online version of this article can be found at: http://archvuz.ru/2014_2/4

© Sidorova V.V. 2014

© USAAA 2014