

Бурцев Александр Геннадьевич

К ТЕОРЕТИЧЕСКИМ ОСНОВАНИЯМ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОРИИ САМОДЕЯТЕЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ЖИЛЬЯ В РОССИИ

УДК: 72.01

ББК: 85.110

Аннотация

Принятые правительством Российской Федерации программы строительства доступного жилья не дают ощутимого результата. Более 40% жилья, ежегодно вводимого в эксплуатацию, возводится индивидуальными застройщиками. При этом «самострой», кооперативное строительство в российской отечественной науке изучены, главным образом, с экономической и юридической стороны. Наше научное сообщество продолжает оценивать эти явления в целом негативно.

Основу теоретической базы исследования истории самодеятельного строительства в СССР и России составили англоязычные публикации, в которых данное явление отражено более многогранно. В результате обобщения терминов и определений, описывающих данный феномен архитектуры и форму обеспечения недорогим жильем, было предложено различать два вида такого строительства: «организованное» и «стихийное».

Обобщение наиболее типичных выводов зарубежных исследователей позволило наметить необходимые пути дальнейших исследований этого значимого социально-культурного явления. В перспективе это позволит создавать реалистичные программы организованного самодеятельного строительства малоэтажного жилья в России.

Ключевые слова

индивидуальное строительство, самодеятельное строительство, самострой, малоэтажное жилье, доступное жилье

Исследование проводилось при поддержке гранта "Индивидуальное строительство в жилищных программах Свердловска в 1920-60 гг." РГНФ № 14-14-66005

Введение

Последнее десятилетие в Российской Федерации стало временем, когда на фоне увеличивающейся нехватки качественного современного жилья (Куликов, 2010, с. 3) государство осознало необходимость вмешаться в процессы строительства так называемого «доступного» жилья. В 2005 году президентом В.В. Путиным был инициирован национальный проект «Доступное и комфортное жильё — гражданам России», в рамках которого с 2011 года в России действует федеральная целевая программа «Жилище». 18 марта 2014 года Дмитрий Медведев утвердил очередную государственную программу по доступному жилью – «Жилье для Российской семьи»¹, рассчитанную на несколько этапов. Крупные города России предпринимали ряд собственных законодательных инициатив, направленных на улучшение жилищных условий граждан. Так в С. Петербурге с 2001 года действует целевая программа «Молодежи – доступное жильё»². Немаловажное место в этих и других аналогичных программах занимает строительство индивидуального малоэтажного жилья за счет заемных средств.

Несмотря на определенные усилия со стороны государственных органов и финансовые затраты, достигнутые результаты пока весьма скромные. Ипотечные кредиты на приобретение жилья не становятся доступнее для основной массы населения (Куликов, 2010, с. 6–9). С другой стороны, официальная статистика³ свидетельствует, что в 2005 г. было завершено строительство 43,6 млн. м² жилья, а в 2013 – уже 70,5 млн. м². Однако это лишь общие показатели, в которые входит жильё, выстроенное федеральным правительством, субъектами федерации, муниципалитетами и частными лицами. В числе последних – индивидуальные застройщики, население. На долю этой части хозяйствующих субъектов стабильно приходится более 40% от всей площади жилых помещений,

введенных в эксплуатацию. В 2009 послекризисном году население самостоятельно ввело в эксплуатацию 28,5 млн. м² жилья, что составило 47,6 % от общего объема.

Эти данные показывают, что весьма значительный процент граждан РФ предпочитает решать жилищные проблемы, полагаясь только на собственные силы (Бурцев, 2009), а не на государственные программы. Существенные замечания к программам касаются сложности оформления документов и крайне незначительного размера выдаваемого государством кредита⁴, высокого процента при выплатах по ипотеке⁵ и крайне невысокого качества строительства⁶. Что касается реализации программ, то в сети Интернет можно найти обильный эмпирический материал, который, впрочем, еще не обобщен и не осмыслен теоретически.

Самодельное строительство (далее – ССт) малоэтажного жилья за постсоветские десятилетия превратилось в массовое явление. Научных доказательств этому факту пока нет, поскольку российский самострой, как и европейский много лет назад (Harris, 1999a), упорно не принимается всерьез академическим сообществом. В публикациях ССт продолжает оцениваться скорее как негативное явление (Карбаинов, 2005). Тем не менее, ни для кого из архитекторов не секрет, что современный градостроительный кодекс позволяет застройщику малоэтажного жилья возводить постройки без участия профессионального архитектора, строителя и инженера. Необходимость в профессионалах возникает лишь при согласовании в государственных органах подключений газа и электричества. В результате окраины российских городов и близлежащие населенные пункты стремительно разрастаются без всякого участия означенных специалистов.

Вместе с тем сами объемно-планировочные решения, принимаемые индивидуальными застройщиками в их строительной практике, своей нестандартностью способны привлекать внимание, даже восхищать. На наших глазах происходит очередное возрождение отечественной вернакулярной архитектуры. Указанные факты определяют актуальность исследования российского опыта самодельной активности застройщиков в решении жилищной проблемы.

В зарубежной науке изучение ССт начиналось в 20–40 гг. XX века с «нерегулярного накопления идей и опыта поддерживаемого самодельного строительства» (Harris, 1999b, с. 282). С 50-х годов началось более или менее упорядоченное накопление исторических фактов и анализ современной практики ССт (Crane & McCabe, 1950). Стали появляться так называемые «полевые исследования» (case studies) (Gilbert & Ward, 1984; Rowe, 1989). Вслед за этими исследованиями в 60–70-х гг. началось изучение ССт в контексте экономических вопросов (Turner, 1976; Burgess, 1977; Conway, 1982), эстетических качеств построек (Kowaltowsky, 1998), восприятия жителями собственноручно созданной среды (Mehlomakulu & Marais, 1999).

В отечественной науке сложилась иная ситуация. Кооперативное строительство жилья в СССР, т. е. одна из форм ССт, при которой члены кооператива имеют возможность вносить свой пай личным участием в строительстве, изучена, прежде всего, с экономической и правовой стороны (Веселовский, 1951; Чиквашвили, 1965; Гамадрисламова, 2008). Социально-культурная политика советского государства, использовавшего с 1917 по 1941 жилище, в том числе и возведенное жилищно-строительными кооперативами, как средство контроля над обществом, была описана М.Г. Мееровичем (2004). Специфика архитектуры соучастия, при которой горожане влияют на принятие проектных решений, затронута в работе К.В. Кияненко (2005). С.Б. Поморов (2005) представил индивидуальное дачное и садовое строительство как деятельность, компенсирующую горожанам нехватку рекреации, продуктов питания, семейного общения.

Таким образом, экономическая и социально-культурная значимость ССт была признана отечественной наукой, в то время как ее архитектурно-строительная составляющая, на наш взгляд, недооценена. При этом если кооперативное строительство жилья в 20-60 гг. XX века хоть как-то осмыслено, то роль индивидуальных застройщиков в преодолении послереволюционного и послевоенного жилищного кризиса не выявлена.

Чтобы так же подробно, как за рубежом, изучить собственный опыт и извлечь из него пользу, отечественной науке целесообразно оценить, каким образом шло накопление знаний у наших зарубежных коллег. Изучение ССт в Российской Федерации требует осмысления теоретической базы, прежде всего, историко-практических исследований. На решение этой проблемы направлена настоящая статья. На данном этапе исследования представляется необходимым решение следующих задач:

- определить содержание ключевых терминов;
- выявить, какой фактический материал становился объектом изучения в рамках исторических и практических исследований ССт;
- обозначить основные выводы по результатам проделанной научной работы.

Вместе с тем, необходимо отметить, что осуществление этих задач имело естественные границы. Во-первых, мы очевидным образом не имели возможности пользоваться всеми публикациями по теме исследования. Методика поиска публикаций отражена в соответствующем разделе нашей статьи. Во-вторых, под «ключевыми терминами» мы в данном случае понимали понятия, описывающие явление в целом, а не его отдельные параметры или детали. Нам необходимо было создать очень широкий, но достаточно поверхностный взгляд на предмет исследования. Это утверждение справедливо и в отношении основных выводов, приведенных в анализируемых публикациях. Близкая к нулю степень изученности темы в отечественной архитектурной науке требует, по нашему мнению, именно такого широкого взгляда, позволяющего создать общее впечатление. Детали происходящего можно будет изучить впоследствии.

Объектом нашего исследования была зарубежная (преимущественно англоязычная) и отечественная научная литература, направленная на изучение истории и практики личного участия будущих жителей в создании или перестройке жилой среды.

Предмет исследования – терминология, фактический материал и основные выводы историко-практического изучения ССт.

Предполагается, что результаты нашей работы послужат ориентиром в исследовании российского опыта ССт, которое не прекращалось на протяжении всего XX века.

Методика

Несмотря на то, что в зарубежном научном сообществе часть методик научной работы, описанных далее, таковыми не считается, во всяком случае, не упоминается при описании исследования в связи с их очевидностью для иностранных читателей, мы сочли необходимым их более или менее подробно описать. Эти методики оказали существенное влияние на результаты нашей работы и касаются, главным образом, поиска и хранения научной информации. В отечественной архитектурной периодике не так часто, как необходимо, на наш взгляд, встречаются ссылки на англоязычные научные журналы, что косвенно указывает на незнание соответствующих методик большинством авторов.

На начальном этапе изучения ССт (Бурцев, 2009) поиск интересовавшей нас литературы осуществлялся при помощи общеизвестных поисковых сервисов сети Интернет. В дальнейшем мы пользовались внутренними поисковыми сервисами информационных порталов крупных научных издателей (Sage⁷, Springer⁸, Taylor & Francis⁹, Elsevier¹⁰ а также крупнейшего научного портала Web of Science¹¹).

В работе с сайтами издательств, содержащими полнотекстовые версии публикаций на всю глубину архива, мы пользовались поисковыми запросами по ключевым словам: “non-professional architecture”, “self-build housing”, “aided self-help housing”, “do-it-yourself architecture”, “participation architecture” и другим аналогичным. Также мы пользовались возможностью оформить подписку на содержание свежих выпусков таких периодических научных изданий, как Habitat International, Urban Studies, Journal of Urban History, Housing Studies, Cities, Cultural Sociology, Environment and Urbaniza-

tion. Таким образом мы получали общедоступные ссылки на электронные страницы интересующих нас публикаций, содержащие название статьи, авторские данные, ключевые слова и аннотацию.

Поиск отечественных публикаций осуществлялся при помощи уже достаточно популярных сервисов Google Scholar, Электронной Библиотеки Диссертаций, Научной Электронной Библиотеки E.library. Полученные таким образом ссылки аккумулировались при помощи бесплатного сервиса – Mendeley¹². Доступ к полнотекстовым версиям статей в формате PDF осуществлялся на основе сформированных таким образом ссылок через научные библиотеки города Екатеринбурга – СОУНБ им. В.Г. Белинского и Центральную Научную Библиотеку, располагающие подпиской на продукты указанных выше издательств. Полученные таким образом источники были традиционным образом разбиты на тематические подгруппы и проанализированы по содержанию.

Ключевые термины исследования самодеятельного строительства

При изучении истории и современной практики ССт существенно важным было отличать разные виды этой деятельности. Изучаемое нами явление в англоязычной литературе чаще всего обозначается термином self-build housing.

Один из родоначальников исследований в этой области, Turner, одновременно использовал несколько выражений: «жилье своими руками» (self-help housing), «самострой» (self-build), «непрофессиональное строительство» (non-professional construction). Этими терминами Turner (1976, с. 54–101) обозначает любую форму участия в строительстве собственного жилья человеком, не имеющим профессиональных строительных навыков, зарабатывающим на хлеб другим трудом (покраска машин, мелкорозничная торговля, работа на фабрике). Необходимо отметить, что в этом случае речь шла, прежде всего, о стихийном строительстве, которое не контролируется государственными органами. Результатом такого строительства становятся обширные территории, на которых без предварительного плана расположены небольшие по размеру строения (Harris, 1999a, с. 285; Henderson, 1999, с. 312–313). Как правило, в них отсутствуют ставшие с конца XIX века нормой для городской застройки водопровод, канализация, электричество, газоснабжение. Иногда в аналогичном значении используются такие термины, как «владелец-застройщик» (owner-builder) или любительская постройка (amateur-builder) (Dingle, 1999).

В исследованиях, ориентированных на материал африканских, южно-американских или азиатских стран, результаты такого строительства чаще обозначают как трущобы (slums) или незаконные поселения (informal, spontaneous settlements) (Merret, 1988; Mukhija, 2001; Patel et al, 2011). Принципиального отличия от европейского опыта по форме организации строительства в данном случае нет, лишь иной климат, социальный контекст, набор строительных материалов.

Harris (1999b, 2001), Henderson (1999), Ruonavaara (1999) больше внимания уделяют регулируемому государством ССт и используют термин «поддерживаемое самодеятельное строительство» (aided self-help housing, state supported self-building). В данном случае речь идет о разнообразных программах государственной, банковской и частной поддержки строительства малоэтажного жилья будущими собственниками, объединенными в товарищества, кооперативы. Необходимо отметить, что без дополнительных исследований деятельность кооперативов, описанных Харрисом, нельзя приравнивать к деятельности отечественных жилищно-строительных кооперативов 20–30-х и 40–60-х годов. В последнем случае степень участия пайщиков в строительстве и управлении поселением остается мало изученной.

Описывая незначительное участие греческих государственных органов в ССт жилья в Афинах после Второй мировой войны, Maloutas (2003) использует термины «самоорганизованное», «самовозведенное» жилье (self-promoted, self-constructed housing).

Ранее Barlow (1992) использовал тот же термин (self-promoted), говоря о том, что будущие жильцы не обязательно должны лично участвовать в строительных процессах. Руководство работой бригады, закупка материалов, принятие решений по планировке и внешнему виду постройки, логистике и т.д. – все это также является формой ССт.

Архитектура соучастия (participation architecture), о которой пишут Davidson et al (2007), – это участие соседского сообщества (группы местных некоммерческих организаций, городских лидеров, представителей рабочих и т. п.) в общественном обсуждении, консультациях, делегировании полномочий, в сотрудничестве или совместном строительстве.

Отечественные авторы долгое время по отношению к изучаемому нами явлению использовали термин «самострой» (Левчик, 2002; Долгов, 2008; Михалёв, 2008; Рыжкова, 2008), «самовольные постройки» (Жиров, 2012) или «нахаловка» (Карбаинов, 2005) и видели в нем, как правило, только негативные стороны. Вместе с тем, появились работы, где явление обозначено как «пограничная» (Бурцев, 2009) и «непрофессиональная» архитектура (Мифтакова, 2010). Таким образом авторы подчеркивали, с одной стороны, промежуточный характер данного вида деятельности между традиционными формами возведения народного жилища и работой профессионалов, а с другой – художественные и социальные достоинства материальных результатов этой деятельности.

Среди отечественных исследований также необходимо отметить группу работ, объединенных общим терминами «второе жилище» и «дача». Здесь авторы уделяют основное внимание «дачному» образу жизни (Struyk & Angelic, 1992,), роли дачи в отечественной культуре (Тараканов, 2007), компенсаторным свойствам этого жилища (Поморов, 2005). Тем не менее, и специфика архитектурной среды, созданной непрофессионально, «полупрофессионально», становится предметом изучения (Шестопалов, 2010).

Еще один термин, часто встречающийся в изученной нами литературе – «вернакулярная архитектура» (Klaufus, 2002). Он часто используется для описания народных построек, отражающих специфику определенной местности (климат, материалы, многолетние традиции, социальную идентичность). Таким образом «вернакулярный край» ССт ближе всего к традиционному народному жилищу, которое рассматривается как предтеча непрофессиональной архитектуры (Мифтакова 2010).

Одним словом, существует масса терминов, которыми в отечественной и зарубежной научной литературе описывают разные формы непрофессионального участия будущих жильцов в проектировании, постройке или трансформации своего жилища. Очевидным недостатком отечественной терминологии является обилие негативных коннотаций, эмоциональных по своему происхождению. Зарубежная же терминология выработана в русле многочисленных относительно узких направлений исследования.

В этой ситуации мы считаем оправданным использование введенного нами термина – «самодетальное строительство». Он точнее обозначает суть явления, чем другое возможное понятие «самодельное». Последнее не лишено отрицательных смыслов в русском языке, но в данной ситуации любой другой аналог или калька с английского термина (поддерживаемое самодельное строительство, самовозведенное жильё) представляется менее удачным решением. «Самодетальное» – значит, сделанное человеком, который сам использует изготовленный им предмет, самостоятельно действует вне контекста своей профессиональной деятельности (ср. «театральная самодетальность»). Самодетально произведенная вещь может иметь совершенно разный уровень качества в зависимости от конкретных условий ее производства.

В зависимости от наличия помощи со стороны государства или частных лиц в такой сложной деятельности, как строительство малоэтажного жилья, уместно говорить об организованном ССт и стихийном ССт. В первом случае такая помощь отдельным лицам или группам людей, желающим строить жильё, присутствует в той или иной форме. Во втором – такие программы отсутствуют. Стихийность процессов строительства здесь происходит

Таблица

Ключевые термины исследований по самодельному строительству

Термин	Ссылка	Содержание термина
Жилье своими руками (self-help housing), самострой (self-built housing)	Turner 1976	Любая форма участия в строительстве собственного жилья человеком, не имеющим профессиональных строительных навыков, зарабатывающим на хлеб другим трудом.
Владелец-застройщик (owner-builder), застройщик-любитель (amateur-builder)	Dingle 1999	Частные застройщики собственных, очень простых по форме одноэтажных жилищ, не получающие никакой помощи от государства.
Трущобы (slums), незаконные поселения (informal, squatter, spontaneous settlements)	Merret 1988; Mukhija 2001; Patel et al 2011	Поселения, построенные их будущими жителями методом «самостроя», «жилья своими руками» на незаконно захваченной земле из случайных строительных материалов.
Поддерживаемое самодельное строительство (aided self-help housing, state supported self-building)	Harris 1999b, 2001; Henderson 1999; Ruonavaara 1999	Программы государственной, банковской и частной поддержки строительства малоэтажного жилья будущими собственниками, объединенными в товарищества, кооперативы.
Самоорганизованное жилье (self-promoted housing)	Barlow 1992	Жилье, возведенное при личном участии будущих жильцов (руководство работой бригады, закупка материалов, принятие решений по планировке и внешнему виду постройки, логистике).
Самоорганизованное, самовозведенное жилье (self-promoted, self-constructed housing)	Maloutas 2003	Малоэтажное жилье, возведенное собственниками при незначительной помощи со стороны государства.
Архитектура соучастия (participation architecture)	Davidson et al 2007	Участие соседского сообщества (группы местных некоммерческих организаций, городских лидеров, представителей рабочих и т.п.) в общественном обсуждении, консультациях, делегировании полномочий, в сотрудничестве или совместном строительстве жилья.
Вернакулярная архитектура	Klaufus 2002	Народные постройки, отражающих специфику определенной местности (климат, материалы, многолетние традиции, социальную идентичность).
Самострой, самовольные постройки, нахаловка	Левчик 2002; Карбанов 2005; Долгов 2008; Михалёв 2008; Рьжкова 2008; Жиров 2012	Низкого качества и эстетически непривлекательные стихийно возведенные будущими жителями постройки на окраине крупного города. Жители, как правило, - переселенцы из деревни.
Пограничная, непрофессиональная, полупрофессиональная архитектура	Бурцев 2009; Мифтакова 2010; Шестопапов 2010	Архитектура, сочетающая качества народной и профессиональной, и отличающаяся от них своей стихийностью.
Второе жилище	Поморов 2005	Дачная усадьба, возведенная и используемая горожанами для компенсации негативных влияний городской жизни.

от отсутствия каких-либо градостроительных, конструктивных, организационных решений, принимаемых профессионалами (архитекторами, строителями, чиновниками). При этом сам субъект строительства может быть как индивидуальным (условно – одна семья), так и коллективным (инициативная группа застройщиков), который, безусловно, предполагает определенную степень организации деятельности. На наш взгляд, введение нового термина, который обобщит все описанные выше, оправдано.

Исторические и практические исследования самодельного строительства

В этом разделе статьи мы попытаемся обобщить данные об основных фактах, становившихся предметом исследования в связи с разными формами ССт, а также ключевые выводы, сделанные исследователями. В рамках исследований был изучен опыт ССт в Германии (Harris, 1999, Henderson, 1999), Австрии (Foster n/d), Швеции (Harris, 1999b), Норвегии (Crane & McCabe, 1950) и Финляндии (Soikkeli et al, 2008; Suikkari et al, 2009), Великобритании (Brown 2007) и Франции (Barlow 1992), Греции (Maloutas, 2003) и СССР (Crane & McCabe, 1950; Andrusz, 1992; Harris, 1999b), США и Канады (Harris, 1991, 1999b, 2001, 2010) в первой половине XX века. Разумеется, этот список работ далеко не полный. Необходимость в нем отсутствует, поскольку изучаемые факты и полученные выводы во многом схожи.

Перечисленные авторы, как правило, обращают внимание на две группы фактов: материально-технические и социально-экономические. Факты материально-технического порядка, раскрывающие специфику архитектуры и методы ведения строительства – это:

- материалы, конструкции, объемно-планировочные характеристики и способы монтажа малоэтажного жилья, применяемого в ССт, а также традиционная архитектура, послужившая основой для программ ССт;
- инфраструктура и инженерное обеспечение территорий ССт;
- производительные силы организованного ССт, поставляющие технически сложные виды строительной продукции;
- графики выполнения строительных работ и способы разделения труда;
- степень сохранности построек в наши дни.

Факты социального характера, тесно связанные с предыдущими, можно сгруппировать следующим образом:

- городской или сельский характер ССт, состав помещений, характер хозяйственной деятельности жителей;
- наличие и характер программ государственной помощи (финансовой, технической, строительными материалами, земельными участками) индивидуальным и групповым субъектам ССт;
- наличие в этих программах специальных мероприятий, призванных обучить будущих строителей базовым строительным навыкам;
- размеры и способы кредитования, предоставления земельных участков для ССт;
- масштабы использования собственных средств застройщиков и количество выстроенного жилья;
- роль отдельных частных лиц, чиновников, архитекторов, а также домостроительных организаций в разработке программ помощи, подготовке проектов и производстве домокомплектов;
- использование различными государствами программ поддержки ССт как средства нормализации политической и социальной обстановки.
- отношение граждан к районам с такой застройкой как во время постройки, так и десятилетия спустя.

Основные выводы, к которым приходят исследователи, можно кратко суммировать следующим образом.

Во все времена привлекательность всех видов ССт основывалась на том, что участие

будущих жильцов в строительстве малоэтажного жилья позволяет сэкономить от 30% (Harris, 2001, с. 117) до 50% (Burgess, 1977) его обычной стоимости.

ССт малоэтажного жилья, не исчезая из строительной практики практически никогда, активизируется в кризисные периоды истории. В более благоприятной экономической ситуации, при строгом государственном регулировании любого строительства лишь малая часть населения реализует свои творческие потребности подобным образом (Dingle, 1999, с. 344). На первых этапах ССт застройщики чаще и охотнее используют относительно примитивные технологии прошлого времени или «суррогатные» материалы (Turner, 1976, с. 48; Henderson, 1999, с. 317-321). Размер построек в этом случае оказывается минимальным. Водопровод, электроснабжение, газоснабжение, канализация, дорожное покрытие и инженерная подготовка территорий присутствуют далеко не всегда (Harris, 1999b, с. 292; Kowaltowsky et al, 2005, с. 108). Впоследствии, при определенном уровне развития производства, более оправданным оказывается применение конструкций заводского изготовления, а постройки становятся значительно крупнее, появляется современная инфраструктура (Henderson, 1999, с. 317, Kowaltowsky et al, 2005, с. 104; Ward & Macoolo, 1992, с. 69). На этом этапе становится возможным дальнейшее расширение первоначальной постройки.

В рамках ССт выполнение наиболее ответственных работ (фундамент, водопровод), как правило, поручали профессионалам (Crane & McCabe, 1950, с. 371, Henderson, 1999, с. 322).

Техническая помощь со стороны государственных и общественных организаций в обеспечении застройщиков проектной документацией, в планировании строительства, в обучении базовым строительным навыкам снижает стоимость жилья, повышает его эксплуатационные характеристики, долговечность (Kowaltowsky, 1998, с. 299, 303). Постройки, спроектированные профессиональными архитекторами и возведенные методом ССт, оказываются внешне привлекательными, удобными в эксплуатации и долговечными, сохраняя при этом свое главное достоинство – низкую стоимость (Henderson, 1999; Soikkeli, 2008, с. 4; Votain, 2009, с. 182).

Даже наличие определенных изъянов в домах, выстроенных собственными руками, жители, как правило, воспринимают более позитивно по сравнению с аналогичной ситуацией в социальном или коммерческом жилье (Mehlmakulu, 1999). Brown (2007) приходит к выводу о большой значимости самостоятельно выстроенного жилья для формирования социальной идентичности субъектов, процессов социального воспроизводства, о том, что архитектура этого жилища является своеобразным текстом, отражающим стиль жизни его владельцев.

Самостоятельно выстроенное жилище не воспринимается жителями как законченный продукт. Изменения вносятся постоянно, привнося в архитектурную среду большое разнообразие. С годами процессы активной реконструкции такого жилья только возрастают (Soikkeli, 2008; Suikkari et al, 2009). Созданная коллективным трудом среда устойчива в социальном и материальном плане, по крайней мере, в первые десятилетия после окончания строительства.

В странах Европы ССт зачастую было связано с дезурбанистическими общественными движениями, утверждавшими ценности «города-сада», жизни «на земле». Этому способствовало стремление граждан к автономности своего быта (самостоятельное производство одежды, продуктов питания) в периоды нестабильной экономической ситуации (Hall, 1989, с. 151; Harris, 1999b, с. 291; Henderson, 1999, с. 313-316).

Развитию программ организованного ССт чрезвычайно способствует организация коллективом застройщиков собственного производства строительных материалов, отдельных конструкций (окон, дверей, мебели) (Henderson, 1999, с. 322-324).

Для развития всех видов ССт огромное значение имели Первая и Вторая мировые войны, в результате которых множество людей осталось без жилья. Тяжелые экономические условия в стране или регионе также вынуждают людей самостоятельно решать свои жилищные проблемы (Turner, 1976; Harris, 2001). Классификация основных периодов развития ССт в СССР (And-

gusz, 1992) подтверждает это утверждение (начало XX века – 1917 г., 1917–1920 гг., 1924–1937 гг., 1953–1986 гг.).

Программы помощи ССт показали свою эффективность в странах с различными укладами экономики и политической организацией (Harris, 1999b). Отсутствие государственной регуляции стихийного ССт во всех странах Европы приводило к возникновению нездоровых, скученных поселений из домиков небольшого размера (Turner 1976, с. 42-46; Harris, 1999b, с. 285-287). Вместе с тем небольшие постройки в относительно регулярных садовых поселениях при крупных городах, в случае законодательного регулирования застройки, трансформировались в круглогодичное и относительно комфортное жилье (Henderson, 1999, с. 324).

Определенная часть построек, возведенных по методам ССт, и в наши дни продолжает оставаться надежным жилищем, активно реконструируется своими обитателями (Harris, 1999, с. 289; Soikkeli et al, 2008; Suikkari et al, 2009).

Представленные результаты предпринятого нами анализа зарубежных исследований позволяют сформировать достаточно широкий взгляд на факты ССт в Российской Федерации, обозначить перспективные направления исследований в этой области.

Считаем необходимым ввести в научный оборот предложенную периодизацию ССт в СССР (Andrusz, 1992), дополнить ее данными по ССт в Российской Федерации за последние 25 лет. Для формирования детального представления о развитии организованного и стихийного ССт в СССР и России необходимо изучить историю реализации конкретных программ ССт, сформировать представление о масштабах индивидуального строительства с начала XX века по текущий период, выявить степень участия отдельных архитекторов и государственных организаций в этих процессах. Все выводы, сделанные зарубежными исследователями, должны проверяться на отечественном материале. Все формы ССт жилья в контексте полученных результатов должны рассматриваться как серьезный фактор в решении не прекращающегося жилищного кризиса в РФ, в создании устойчивой социально-культурной урбанизированной среды. Исследование ССт может послужить основой для разработки действительно успешных программ строительства малоэтажного жилья в РФ.

Выводы

В процессе исследования проанализированы основные термины, применяемые в научной литературе для описания истории и текущего развития ССт: самострой, поддерживаемое самодельное строительство, самоорганизованное жилье, архитектура соучастия и др. Было определено отношение этих терминов к эмпирическим фактам жилищного строительства и предложено наше собственное обозначение двух основных видов ССт – «организованное ССт» и «стихийное ССт». Первый термин предполагается использовать для описания регулируемых государством, общественными или частными организациями процессов возведения жилья его будущими собственниками. Второй относится к спонтанным процессам застройки территорий индивидуальными и коллективными субъектами ССт малоэтажного жилья.

Результаты зарубежных исследований ССт позволяют говорить о значительной степени изученности в этой области. Мы можем с большой вероятностью предсказать результаты исследований отечественного ССт. Обнаруженные же отличия позволят делать выводы о качественных различиях в отношении государства к народной самодеятельности в жилищной сфере, специфике отечественной культуры. Существующие российские и зарубежные публикации по ССт жилья в СССР и России не раскрывают вполне его специфику, многие факты остались неизученными. Соответственно, материально-техническая и социально-культурная значимость этого явления в глазах научной общественности остается невысокой, что вступает в очевидное противоречие со статистикой индивидуального строительства в современной России.

Благодарность

Автор выражает глубокую признательность доктору архитектуры, профессору К.В. Кияненко и доктору исторических наук, кандидату архитектуры, профессору М.Г. Мееровичу за помощь в подготовке публикации.

Примечания

¹О программе «Жилье для российской семьи» [Электронный ресурс] // Правительство России. – URL : <http://government.ru/news/11176>

²О целевой программе Санкт-Петербурга «Молодежи - доступное жилье» [Электронный ресурс] // Законодательное собрание Санкт-Петербурга. – URL : http://www.assembly.spb.ru/manage/page?tid=633200014&area=1&f_12_type=0&f_15_type=0&f_16_type=0&f_18_type=0&f_19_type=0&f_6=315-45+&f_6_type=0&f_7_type=0&find=true&mode=1&order=0&tid=633200014&nd=8349540

³Ввод в действие жилых домов организациями различных форм собственности в Российской Федерации [Электронный ресурс] // Федеральная государственная служба статистики. – URL : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/building/#

⁴Кто участвовал в программе «Обеспечение жильем молодых семей в городе Пензе на 2011-2015 годы» [Электронный ресурс] // Пензамата.ru. – URL : <http://www.penzamama.ru/node/16226>

⁵Федеральная целевая программа «Жилище» на 2011–2015 гг. <http://www.ohome.ru/modules.php?name=Pages&pa=showpage&pid=212>

⁶Форум на портале Екатеринбург-Онлайн. Поселок Светлореченск. <http://www.e1.ru/talk/forum/read.php?f=67&i=8504087&t=8504087&page=13>

⁷Журналы издательства Sage. <http://online.sagepub.com/>

⁸Журналы издательства Springer. <http://link.springer.com/>

⁹Журналы издательства Taylor and Francis. <http://www.tandfonline.com/>

¹⁰Журналы издательства Elsevier. <http://www.elsevier.com/>

¹¹Портал Web of Science. <http://wokinfo.com/>

¹²Сервис управления ссылками Mendeley. <http://www.mendeley.com/>

Библиография

1. Бурцев, А.Г. «Пограничная» архитектура России [Электронный ресурс] / А.Г. Бурцев // Архитектон: известия вузов. – 2009. – № 28. – URL : http://archvuz.ru/2009_4/1

2. Веселовский, Б. Б. Курс экономики и организации городского хозяйства / Б. Б. Веселовский. – М.: Госпланиздат, 1951. – 411 с.

3. Гамадрисламова, О.Р. История становления жилищной кооперации в России / О.Р. Гамадрисламова // Вестник Пермского университета. – 2008. – № 2(2). – С. 41–49

4. Долгов, А. В. Деревянное зодчество Свердловской области / А. В. Долгов; ред. В. Е. Звагельская. – Екатеринбург: Сократ, 2008. – 143 с.

5. Жиров, А. Самострой: проблемы настоящего и будущего / А. Жиров [Электронный ресурс] // Управление персоналом. – URL: <http://www.top-personal.ru/estatelawissue.html?342>

6. Карбаинов, Н.И. «Нахаловки» Улан-Удэ: гражданское общество на взлетной полосе / Н.И. Карбаинов [Электронный ресурс] // Отечественные записки. – 2005. – № 6. – URL : http://magazines.russ.ru/oz%20/2005/6/2005_6_15-pr.html

7. Кияненко, К.В. Архитектура и социальное моделирование жилища: Дис. ... д-ра архитектуры / К.В. Кияненко. – Вологда, 2005.

8. Куликов, А.Г. Ипотека и жилищный вопрос в России / А.Г. Куликов // Деньги и кредит. – 2010. – № 11. – С. 3–12.

9. Левчик, Д.А. Комитеты общественного самоуправления: тенденции развития

[Электронный ресурс] // Федеральный образовательный портал – URL : <http://ecsocman.hse.ru/data/533/119/1217/004.LEVTCHIK.pdf>

10. Меерович, М.Г. Социально-культурные основы осуществления государственной жилищной политики в РСФСР (1917-1941 гг.): дис. ... д-ра. ист. наук / М.Г. Меерович. – Улан-Удэ, 2004

11. Мифтакова, Е. А. Непрофессиональная архитектура Среднего Урала начала XXI века [Электронный ресурс] / Е.А. Мифтакова // Архитектон: известия вузов. – 2010. – №30 Приложение. – URL : http://archvuz.ru/2010_22/44

12. Михалёв, А.В. Конструирование традиционности в пространстве самостроя современного Улан-Удэ: этнографический очерк [Электронный ресурс] // Известия Алтайского гос. ун-та. – URL : <http://izvestia.asu.ru/2008/4-5/hist/TheNewsOfASU-2008-4-5-hist-28.pdf>

13. Поморов, С.Б. Второе жилище горожан компенсационного типа: Дис. ... д-ра архитектуры / С.Б. Поморов. – М., 2005.

14. Рыжова, Н.В. Вологодский «самострой» как предмет архитектурного исследования [Электронный ресурс] / Н.В. Рыжова // Архитектон: известия вузов. №22 (Приложение): Мат-лы науч. студ. конф. “Актуальные проблемы архитектуры и дизайна”. 2008. – URL : http://archvuz.ru/2008_22/22

15. Тараканов, Д.В. Дачные поселки Подмосковья в конце XIX – начале XX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Д.В. Тараканов. – М., 2007.

16. Чиквашвили, Ш.Д. Жилищно-строительная кооперация в СССР / Ш.Д. Чиквашвили. – М.: Юридическая литература, 1965. – 200 с.

17. Шестопалов, С.С. Дачная застройка второй половины XX века, как явление полупрофессиональной архитектуры / С.С., Шестопалов // Архитектура и современные информационные технологии. – 2010. – № 3(12).

18. Andrusz, G. Housing co-operatives in the Soviet Union / G. Andrusz // Housing Studies. – 1992. – № 7 (2), P. 138–153

19. Barlow, J. Self-promoted housing and capitalist suppliers: The case of France / J., Barlow // Housing Studies. – 1992. – № 7(4). – P. 255–267.

20. Botein, H. Visions of community: post-war housing projects of Local 3, International Brotherhood of Electrical Workers, and Local 1199, Hospital Workers Union / H., Botein // Planning Perspectives. – 2009. – № 24(2). – P. 175–196.

21. Brown, R. Identity and narrativity in homes made by amateurs / R., Brown // Home Cultures. – 2007. - № 4(3), P. 261-285

22. Burgess, R. Self-help housing: A new imperialist strategy? A critique of the Turner school / R. Burgess // Antipode. – 1977. – № 9, P. 50–59.

23. Conway, D. Self-help housing, the commodity nature of housing and amelioration of the housing deficit: Continuing the Turner-Burgess Debate / D. Conway // Antipode. – 1982. – № 14. –P. 40–46.

24. Crane, J.L., McCabe, R.E. Programmes in aid of family housebuilding. «Aided Self-Help Housing» / J.L. Crane, R.E. McCabe // International Labour Review/ – 1950. – № 49. – P. 1–18.

25. Davidson, C.H. Truths and myths about community participation in post-disaster housing projects / C.H., Davidson, C. Johnson, Lizzaralde, G. N. Dikmen, A. Sliwinski // Habitat International. – 2007. – № 31 – P. 100–115.

26. Dingle, T. Self-help Housing and Co-operation in Post-war Australia / T. Dingle // Housing Studies. – 1999. – № 14. – P. 341 – 354.

27. Foster, W. 80 years of social housing in Vienna / W. Foster [Электронный ресурс] // – URL : <https://www.wien.gv.at/english/housing/promotion/pdf/socialhaus.pdf>

28. Gilbert, A., Ward, P. Community Action by the Urban Poor: Democratic Involvement, Community Self-help or a Means of Social Control? / A. Gilbert, P. Ward // World development. – 1984. – № 8. – P. – 169–182.

29. Hall, P. Arcadia for some: The strange story of autonomous housing / P., Hall // *Housing Studies*. – 1989. – № 4(3). – P. 149–154.
30. Harris, R. Self-Building in the Urban Housing Market / R., Harris // *Economic Geography*. – 1991. – № 67(1). – P. 1–21.
31. Harris, R. Aided Self-help Housing, a Case of Amnesia: Editor's Introduction / R. Harris // *Housing Studies*. – 1999a. – № 14. – P. 277–280.
32. Harris, R. Slipping through the Cracks: The Origins of Aided Self-help Housing, 1918-53 / R. Harris // *Housing Studies*. – 1999. – № 14. – P. 281–309.
33. Harris, R. Flattered but not imitated: Co-operative self-help and the Nova Scotia housing commission, 1936-1973 / R. Harris // *Acadiensis*. – 2001. – № 31(1). – P. 103–128.
34. Klaufus, C. Dwelling as representation: Values of architecture in an Ecuadorian squatter settlement / C. Klaufus // *Journal of Housing and the built environment*. – 2000. – № 15. – P. 341–365.
35. Kowaltowsky, D. Aesthetics and self-built houses: an analysis of a Brazilian setting / D. Kowaltowsky // *Habitat International*. – 1998. – № 22 (3). – P. 299–312.
36. Kowaltowsky, D. A house design assistance program for the self-building process of the region of Campinas, Brazil: Evaluation through a case study / D. Kowaltowsky, G. Pina, R.C. Ruschel, L.C. Labaki, S.R. Bertolli, F.B. Filho, E. Favero // *Habitat International*. – 2005. – № 29 – P. 95-111.
37. Maloutas, T. The self-promoted housing solutions in post-war Athens / T. Maloutas // *Discussion Paper Series*. – 2003. – № 9(6). – P. 95–110.



Бурцев Александр Геннадьевич
кандидат архитектуры,
Уральская государственная архитектурно-художественная академия,
Екатеринбург, Россия, e-mail: alexander.g.burtsev@gmail.com

Статья поступила в редакцию 01.09.2014
Электронная версия статьи доступна по адресу: http://archvuz.ru/2014_3/4
© А.Г. Бурцев 2014
© УралГАХА 2014

TOWARDS THEORETICAL FOUNDATIONS FOR THE STUDY OF HISTORY OF SELF-HELP HOUSING CONSTRUCTION IN RUSSIA

Abstract

The programmes of accessible housing construction adopted by the government of the Russian Federation are not giving tangible results. More than 40 % of the housing commissioned annually is built by private individuals. However, self-help house building and co-operative housing construction have so far been studied mainly with regard to their economic and legal aspects. In general, Russian researchers continue regarding these developments in the negative. The theoretical basis for research into the history of self-help building in the USSR and Russia has been obtained from English-language publications, which provide a more comprehensive view of this phenomenon. As a result of reviewing the terminology and definitions describing this architectural phenomenon and form of inexpensive housing provision, the author proposes to distinguish two aspects of such construction: "organised" and "spontaneous". A review of the most common conclusions drawn by international researchers has suggested further lines of research into this significant socio-cultural phenomenon. In the longer term, this will allow realistic programs of organised self-help low-rise housing construction to be developed in Russia.

Key words

low-rise housing, affordable housing

References

1. Burtsev, A.G. (2009) The «Borderline» Architecture of Russia [Online] Architecton: Proceedings of Higher Education. No. 28.
2. Veselovsky, B.B. (1951) A Course of Urban Economics and Management. Moscow: Gosplanizdat.
3. Gamadrislamova, O.R. (2008) History of Evolution of Housing Cooperatives in Russia. Bulletin of Perm University. No. 2 (2).
4. Dolgov, A.V. (2008) Wooden Architecture of Sverdlovsk Region. Ekaterinburg: Socrat.
5. Zhirov, A. Self-Help Building: the Issues of the Present and the Future [Online] Upravlenie Personalom. Available from: <http://www.top-personal.ru/estatelawissue.html?342>
6. Karbainov, N.I. (2005) «Nakhalovkas» in Ulan-Ude: Civil Society on a Runway [Online] Otechestvennye Zapiski. No.6. Available from: http://magazines.russ.ru/oz%20/2005/6/2005_6_15-pr.html
7. Kiyanenkov, K.V. (2005) Architecture and Social Modelling of Housing: Doctor of Architecture dissertation. Vologda.
8. Kulikov, A.G. (2010) Mortgage and Housing Problem in Russia. Dengi i Kredit. No. 11.
9. Levchik, D.A. Public Self-Management Committees: Development Tendencies [Online] Federal educational portal. Available from: <http://ecsocman.hse.ru/data/533/119/1217/004.LEVTCHIK.pdf>
10. Meyerovich, M.G. (2004) The Socio-Cultural Foundations of the State Housing Policy in RSFSR (1917-1941). Doctor of History dissertation. Ural-Ude
11. Miftakova, E. A. (2010) Nonprofessional Architecture of the Middle Urals in the Early 21-st Century [Online] Architecton: Proceedings of Higher Education. - No.30 Supplement.
12. Mikhalev, A.V. Construction of Traditionality in the Self-Help Building Space of Modern-Day Ulan-Ude: an Ethnographic Essay [Online] Proceedings of Altay State University. Available from: <http://izvestia.asu.ru/2008/4-5/hist/TheNewsOfASU-2008-4-5-hist-28.pdf>
13. Pomorov, S.B. (2005) Urban Residents' Second Dwelling of Compensatory Type. Doctor of Architecture dissertation. Moscow.
14. Ryzhova, N.V. (2008) Vologda «Self-Help» Building as an Object for Architectural Study. Architecton: Proceedings of Higher Education. No.22 (Supplement): Proceedings of student conference "Current Issues in Architecture and Design".
15. Tarakanov, D.V. (2007) Dacha Settlements near Moscow in the Late 19th – Early 20th Century. Author's Summary of PhD Thesis (History). Moscow.
16. Chikashvili, Sh.D. (1965) Housing Construction Cooperatives in the USSR. Moscow: Yuridicheskaya Literatura.

17. Shestopalov, S.S. (2010) *Dacha Construction in the Second Half of the 20th Century as a Phenomenon of Semi-Professional Architecture*. *Arkhitektura i Sovremennye Informatsionnye Tekhnologii*. No. 3(12).
18. Andrusz, G. (1992) *Housing Co-operatives in the Soviet Union*. *Housing Studies*. No. 7 (2), P. 138–153
19. Barlow, J. (1992) *Self-Promoted Housing and Capitalist Suppliers: The Case of France*. *Housing Studies*. No. 7(4). P. 255–267.
20. Botein, H. (2009) *Visions of Community: Post-War Housing Projects of Local 3, International Brotherhood of Electrical Workers, and Local 1199, Hospital Workers Union*. *Planning Perspectives*. No. 24(2). P. 175–196.
21. Brown, R. (2007) *Identity and Narrativity in Homes Made by Amateurs*. *Home Cultures*. No. 4(3), P. 261-285
22. Burgess, R. (1977) *Self-Help Housing: A New Imperialist Strategy? A Critique of the Turner School*. *Antipode*. No. 9, P. 50–59.
23. Conway, D. (1982) *Self-Help Housing, the Commodity Nature of Housing and Amelioration of the Housing Deficit: Continuing the Turner-Burgess Debate*. *Antipode*. No. 14, P. 40–46.
24. Crane, J.L., McCabe, R.E. (1950) *Programmes in aid of family housebuilding. «Aided Self-Help Housing»*. *International Labour Review*. No. 49. P. 1–18.
25. Davidson, C.H., Johnson C., Lizarralde, G., Dikmen, N., Sliwinski, A. (2007) *Truths and myths about community participation in post-disaster housing projects*. *Habitat International*. No. 31. P. 100–115.
26. Dingle, T. (1999) *Self-help Housing and Co-operation in Post-war Australia*. *Housing Studies*. 1999. No. 14. P. 341 – 354.
27. Foster, W. *80 years of social housing in Vienna* [Online] Available from: <https://www.wien.gv.at/english/housing/promotion/pdf/socialhous.pdf>
28. Gilbert, A., Ward, P. (1984) *Community Action by the Urban Poor: Democratic Involvement, Community Self-help or a Means of Social Control?* *World development*. No. 8. P.169–182.
29. Hall, P. (1989) *Arcadia for some: The strange story of autonomous housing*. *Housing Studies*. No. 4(3). P.149–154.
30. Harris, R. (1991) *Self-Building in the Urban Housing Market*. *Economic Geography*. 1991. No. 67(1). P. 1–21.
31. Harris, R. (1999a) *Aided Self-help Housing, a Case of Amnesia: Editor's Introduction*. *Housing Studies*. 1999a. No. 14. P. 277–280.
32. Harris, R. *Slipping through the Cracks: The Origins of Aided Self-help Housing, 1918-53*. *Housing Studies*. 1999b. No. 14. P. 281–309.
33. Harris, R. (2001) *Flattered but not imitated: Co-operative self-help and the Nova Scotia housing commission, 1936-1973*. *Acadiensis*. 2001. No. 31(1). P. 103–128.
34. Klaufus, C. (2000) *Dwelling as representation: Values of architecture in an Ecuadorian squatter settlement*. *Journal of Housing and the built environment*. No. 15. P.341–365.
35. Kowaltowsky, D. (1988) *Aesthetics and self-built houses: an analysis of a Brazilian setting*. *Habitat International*. 1998. No. 22 (3). P.299–312.
36. Kowaltowsky, D., Mikami, S.A., Pina, G., Ruschel, R.C., Labaki, L.C., Bertolli, S.R., Filho, F.B., Favero, E. (2005) *A house design assistance program for the self-building process of the region of Campinas, Brazil: Evaluation through a case study*. *Habitat International*. No. 29. P.95-111.
37. Maloutas, T. (2003) *The self-promoted housing solutions in post-war Athens*. *Discussion Paper Series*. No. 9(6). P.95–110.

Burtsev Alexander G.
Associate Professor,
Ural State Academy of Architecture and Arts,
Ekaterinburg, Russia, e-mail: alexander.g.burtsev@gmail.com

Article submitted 01.09.2014
The online version of this article can be found at: http://archvuz.ru/2014_3/4
© A. G. Burtsev 2014
© USAAA 2014