

АНАЛИЗ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ И РЕКРЕАЦИОННЫХ ПРОСТРАНСТВ В КРУПНЕЙШЕМ ИСТОРИЧЕСКИ СЛОЖИВШЕМСЯ ГОРОДЕ

УДК: 711.55
ББК: 85.118.5

Филанова Татьяна Вячеславовна

кандидат архитектуры, доцент,
Самарский государственный архитектурно-строительный университет,
Самара, Россия, e-mail: filanovatv@mail.ru

Шуруев Филипп Владимирович

магистрант,
Самарский государственный архитектурно-строительный университет,
Самара, Россия, e-mail: shuruevf@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрен естественный процесс формирования системы общественных и рекреационных пространств городов в рамках теории урбанизации, выявлены основные закономерности и создана модель этого процесса, наглядно представлено действие модели на примере крупнейших исторически сложившихся городов, даны рекомендации по развитию общественных пространств в процессе проектирования и реконструкции жилых районов.

Ключевые слова

типология общественных пространств, городская среда, общественные рекреационные пространства, зонирование городской территории

Развитие городских общественных пространств происходит поэтапно в соответствии с историческими процессами, их структура, размеры, конфигурация и функциональное наполнение тесно связаны с этапами градостроительного развития города, с его уличной и транспортной сетью, урбанистической тканью, морфологией застройки. Чем древнее город, тем больше этапов развития он прошел, а значит, тем сложнее его система общественных пространств.

В зависимости от возраста города и исторических, культурных, экономических аспектов его формирования принципы и пути развития системы общественных пространств могут быть разными. Исторически сложившийся город, прошедший путь от Античности, Средневековья, Возрождения и до современности, развивается по одному пути, более поступательно и планомерно, проходя все исторические этапы и неся отпечаток всех эпох. Процесс развития молодого города, образованного в XIX или XX столетии, идет по другому пути, и его система общественных и рекреационных пространств (ОРП) отличается от древнего города, такой город не имеет всего разнообразия пространств разных эпох и сформированных веками ансамблей, которые формируют ценный исторический контекст.

Вновь формируемые районы исторически сложившихся городов зачастую бывают лишены всего разнообразия общественных и рекреационных пространств, поскольку создание системы ОРП в них является не самой главной задачей. Многолетний опыт освоения свободных территорий городов показывает, что в первую очередь строятся жилые кварталы, которые впоследствии постепенно насыщаются обслуживающими функциями, при этом благоустройство территории сильно отстает, общественные пространства формируются стихийно в очень скудном виде, не образуя единой системы.

В этом заключается основная проблема общественных и рекреационных пространств районов, сформированных относительно недавно. Задача состоит в том, чтобы в процессе проектирования новых районов города и реконструкции сложившихся городских территорий учитывать и закладывать в проект все аспекты формирования ОРП, что позволит создавать развитую систему общественных и рекреационных пространств.

Чтобы лучше понять закономерности развития городской системы общественных пространств, нужно подробно рассмотреть исторически сложившуюся структуру типичного города, имеющего продолжительную историю развития.

В рамках теории урбанизации, изучающей процесс развития города, существует обобщенная теоретическая модель взаимодействия частей структуры города под действием социальных процессов, протекающих в городской среде. В рамках модели определена динамика развития как пространственной среды городского организма в целом, так и отдельных его частей и элементов [5, 9]. Модель была создана еще в 60-х гг. XX в. на основе изучения функционирования ряда исторически сложившихся городов, находящихся на разных стадиях развития и поэтому обладающих различной степенью зрелости пространственной среды. Эта модель отражает общий закономерный ход естественного развития городской среды от самых простых форм до наиболее сложных пространственных структур крупнейших городов, демонстрирует последовательный переход городского образования из одного качественного состояния в другое в процессе функционирования и развития [8].

С момента образования и в процессе всего своего развития город проходит разные исторические этапы, которые дифференцируют городскую ткань, добавляют к ней новые территории и слои, «нарастающие» последовательно, как годовые кольца у дерева. Эти слои были классифицированы как основные зоны, отличающиеся по степени урбанизированности: Центральная зона, Срединная зона, Периферийная зона.

Все эти зоны отличаются друг от друга степенью зрелости среды, рангом функций и степенью их разнообразия, а главное – спецификой жизнедеятельности населения, включая структуру потребностей, способ их реализации, ценностные ориентации жителей.

Теоретическая модель раскрывает главный результат взаимодействия частей структуры города – закономерное постепенное наращивание центральности. Так, Центральная зона – исторически сложившаяся часть города, обладающая наиболее высоким культурным потенциалом, привлекающая население всего города уникальными объектами культуры и образования; как правило, имеет мелкоструктурную сетку улиц, на которых размещаются основные городские объекты, поквартальную жилую застройку в 1–4 этажа.

Периферийная зона – наиболее удаленная часть города от Центральной зоны, что ограничивает ее включение в общегородские связи, представленная в основном частным сектором либо многоэтажным дискомфортным жильем с неразвитой сетью общественных функций, нехваткой мест приложения труда.

Зона, расположенная между центром и периферией, преобразованная в ходе их взаимодействия, обладающая качествами «самодостаточности», называется Срединной зоной. Принципы планировочной организации здесь отличаются укрупнением жилого квартала, повышенной этажностью; есть условия для выбора места приложения труда, вида деятельности, досуга.

В процессе дальнейшего развития города, формирования и роста его культурного потенциала центр насыщается новыми функциями социально-культурной сферы, периферия, в свою очередь, обогащается тиражируемыми элементами центра. Чем старше город, тем больше различных по качеству подзон выделяется в его ткани: между Срединной и Центральной зонами появляется прилегающий к центру район; Периферийная зона, развиваясь и территориально расширяясь, функционально обогащается и приобретает новые качества – подразделяется на ближайшую и удаленную периферию, в процессе освоения новых территорий и коренной реконструкции районов ветхого жилья в ней выделяется зона Новых жилых районов.

Общегородская система общественных и рекреационных пространств имеет свою иерархию, основанную на значимости и масштабе общественных пространств, а также на их расположении в структуре города, на их принадлежности к той или иной зоне. Рассмотрим эту иерархию в рамках модели.

Основу ОСОРП составляют пространства, имеющее общегородское значение и являющиеся местом притяжения всех горожан. К ним относятся:

1. Система ОРП исторического ядра города.
2. Набережные (при условии наличия естественного водоема), которые являются и главным связующим элементом систем разных зон.
3. Главные бульвары, проспекты и пешеходные пути, которые формируются на основе транспортного каркаса города, вдоль основных магистралей. Эти направления являются главными связями между локальными системами общественных пространств разных зон.

Центральная зона

Система ОРП Центральной зоны сформировалась в самый ранний исторический период, плотность сетки улиц здесь высокая, поэтому плотность общественных пространств так же высока, сама сетка улиц в основном регулярная. Расстояния между ними небольшие, хорошая шаговая доступность, так как формировались эти пространства до появления автотранспорта, а плотность обусловлена ранним развитием города внутри крепостной стены. Период формирования этой зоны зависит от возраста самого города и варьируется от античности до периода возрождения. Много камерных и микро-пространств.

Центральная зона включает в себя следующие типы ОРП:

1. Городские площади.
2. Набережные.
3. Пешеходные улицы и пространства.
4. Камерные пространства.
5. Бульвары.
6. Скверы.
7. Пассажи.

Зона, прилегающая к центру

Система ОРП прилегающего к центру района формировалась в результате взаимодействия Центральной и Срединной зон, и многие признаки центра присущи и этой зоне, такие как высокая плотность улиц, развитая система общественных пространств с хорошей шаговой доступностью. В этой зоне также велика концентрация уникальных функций, распространяющихся из центра; дорожная сеть здесь уже больше адаптирована под автомобильное движение, планировка, как правило, регулярная, свободная от средневековой хаотичности.

Типология ОРП прилегающей к центру зоны:

1. Городские площади.
2. Набережные.
3. Пешеходные улицы и пространства.
4. Камерные пространства (в меньшей степени, чем в историческом ядре).
5. Бульвары.
6. Более крупные скверы.
7. Небольшие парки.

Срединная зона

Система ОРП срединной зоны отличается от систем центральной зоны и зоны, прилегающей к центру, формирование этой части города происходило значительно позднее, поэтому здесь меньше уникальных функций и сооружений, сетка улиц крупнее. В зависимости от возраста



Рис. 1. Универсальная модель развития системы ОРП в крупнейших исторически сложившихся городах

города исторический период формирования этой зоны может быть разным, и варьируется от середины XIX до конца XX в. (преобразованные, реконструированные кварталы).

Типы ОРП Срединной зоны:

1. Городские площади, которые являются как пешеходными пространствами, так и крупными транспортными узлами.
2. Набережные.
3. Пешеходные улицы и пространства (в меньше степени, чем в историческом центре).
4. Камерные пространства (в меньше степени, чем в центральных зонах)
5. Крупные бульвары, которые являются главными связующими путями между основными общественными пространствами – площадями.
6. Крупные скверы.
7. Крупные парки.

Периферийная зона

Периферийная зона развивалась, как правило, позднее других зон – в середине и конце XX в., и продолжает развиваться и расти территориально, постепенно насыщаясь общественными функциями. Особенность этой зоны заключается в том, что она самая крупная по территории,

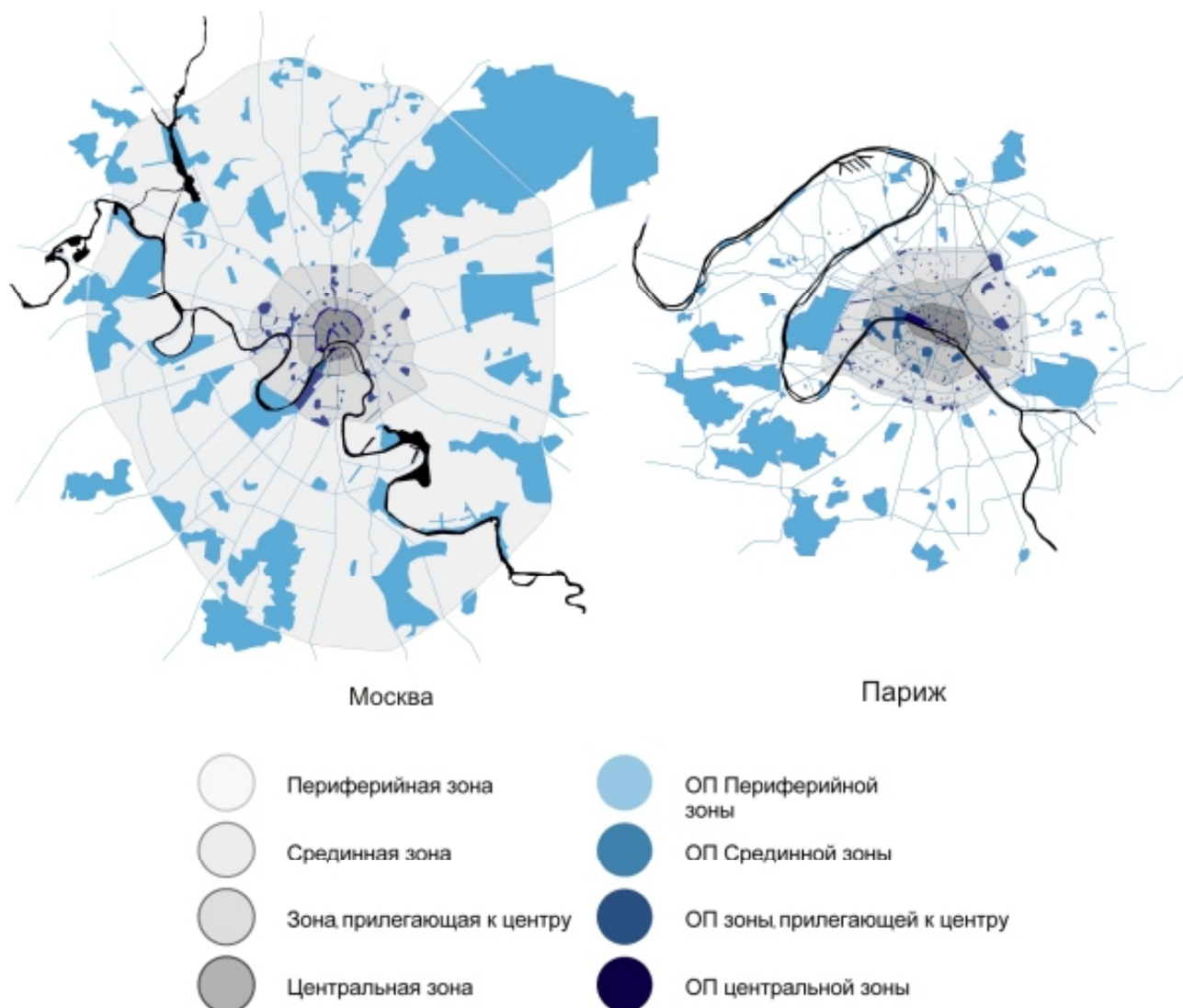


Рис. 2. Системы общественных и рекреационных пространств в Москве и Париже

и занимает большую часть современного города, здесь проживает основная масса населения города. Это связано с тем, что бум роста городов пришелся как раз на завершающий этап индустриального периода, когда развилась транспортная система. Коренной реконструкции подвергаются территории бывших городских окраин, что делает урбанистическую сетку крупнее, кварталы больше (микрорайоны, межмагистральные территории), преобладают высотные жилые здания, во многих городах в этой зоне формируются крупные бизнес-кластеры и районы с высотными офисными зданиями. Все это придает периферийной зоне крупный масштаб. Общественные пространства крупнее и территориально рассредоточены, имеют худшую шаговую доступность.

По мере реконструкции периферийных территорий и насыщения их общегородскими объектами они могут менять принадлежность и перейти в ранг Срединной зоны либо зоны Новых жилых районов.

Типология ОРП Периферийной зоны включает:

1. Крупные площади – эспланады.
2. Набережные.
3. Крупные бульвары и проспекты с пешеходными зонами, которые связывают системы ОРП срединной и периферийной зон.
4. Крупные парки.
5. Лесопарки и природные заповедники, природная рекреация, водоемы.

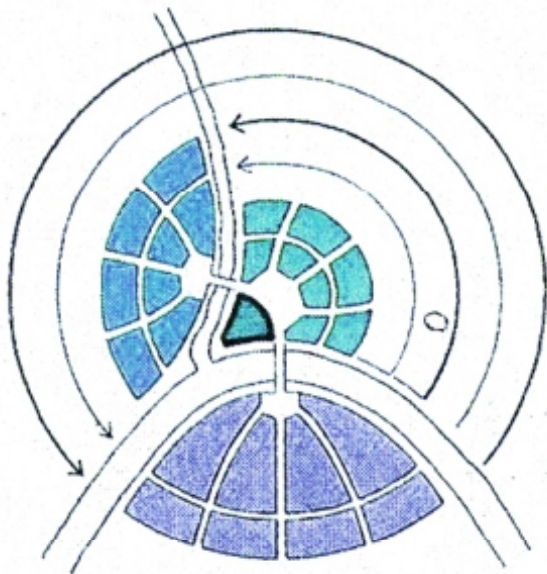


Рис. 3. Формирование города с естественными преградами в виде рек [3]

ОРП в городской среде центральных зон; в среде удаленных от центра зон – неравномерно.

Предложенная модель развития системы ОРП в исторически сложившемся городе является универсальной, поэтому была применена и проверена на примере конкретных крупнейших исторически сложившихся городов.

Анализ и сравнение систем общественных и рекреационных пространств Москвы и Парижа, имеющих «классическую» систему развития, показывает, что в целом универсальная модель с выявленными закономерностями развития общегородской системы ОРП действует в рассмотренных городах, каждая из зон города имеет характерные черты своих общественных пространств. Различия в градостроительном развитии каждого города в основном обусловлены особенностями русского и европейского города. Главные различия проявляются в формировании городов в XX веке, когда градостроительные концепции в России (Советском Союзе) и в европейских странах сильно отличались, большое влияние в Париже имела реформа Османа, а в Москве и любом другом российском городе – советская градостроительная политика. В результате в Париже общегородская система общественных пространств более насыщенная и целостная, чем в Москве, за счет большего количества мелких связей – пешеходных улиц, маленьких площадей, бульваров. Их плотность в периферийной зоне Парижа не такая высокая, как в центральной или срединной, но разнообразие типологий общественных пространств сохраняется и на периферии. В Москве, как и во многих русских городах, в той части города, которая формировалась в XX в., т. е. в срединной и периферийной зонах, ощущим недостаток камерных общественных пространств, пешеходных связей.

Модель была применена также к Самаре; город имеет градостроительные особенности планировочной структуры, является городом с расчлененной структурой [6]. Эти особенности связаны с тем, что город возник на слиянии двух рек, и, начав развиваться по традиционной схеме, должен был последовательно разрастаться во все стороны, преодолевая сначала одну реку, затем другую. По этой схеме развивалась Москва и многие другие города, которые располагались в месте слияния рек (рис. 3).

Но Самара не смогла пойти по этому пути развития в связи со слишком большой шириной реки. Город перекинулся на противоположный берег реки Самара, но ширина реки не позволяла построить капитальный и постоянный мост, поэтому город не рос в южном направлении, и освоение южного берега р. Самары началось только в XX в. Волгу, с ее полуторакилометровой

6. Крупные стадионы и спортивные площадки, арены.

Изучив типологию, функциональный состав и особенности ОРП разных зон города, авторы предлагают модель развития системы общественных и рекреационных пространств в крупнейшем исторически сложившемся городе. Модель демонстрирует основные закономерности развития ОРП (рис. 1):

- ОРП укрупняются по мере их удаления от исторического центра города;
- система ОРП формируется, распространяясь по основным городским магистралям и вдоль рек (при их наличии);
- чем ближе к центру города расположены ОРП, тем большим функциональным разнообразием они обладают;
- наиболее равномерно размещены



Рис. 4. Модель формирования системы ОРП в Самаре

шириной, город не преодолел до сих пор. Таким образом, Самара развивалась как сектор круга между двумя реками, получив продольную структуру. Соответственно, модель развития ОРП в данном случае тоже имеет свои особенности (рис. 4).

Вторым важным фактором, который повлиял на пространственную структуру города, стало освоение новых территорий на северо-востоке города во время Великой Отечественной войны, когда в Самару эвакуировали производственные предприятия. Вокруг нового промышленного узла разрастались жилые кварталы, в результате сформировался район “Безымянка” как отдельный, почти не связанный со старым городом. Обширные территории между старым городским центром и “Безымянкой” были слабо урбанизированы, там располагались сельскохозяйственные угодья и дачи. До сих пор этот разрыв в городской ткани города не полностью преодолен. На протяжении всей второй половины XX века эта пустующая часть города застраивалась новыми районами, но до сих пор там преобладает частный сектор. Планировочный парадокс Самары является серьезной градостроительной проблемой города, которую не удаётся решить на протяжении многих десятилетий.

В результате Самара получила раздробленную структуру, в которой закономерный процесс эволюционного развития города был нарушен. В Самаре есть исторический центр города, две срединные зоны и периферия между срединными зонами. При этом географический центр города оказался в периферийной зоне, а не в историческом центре [4].

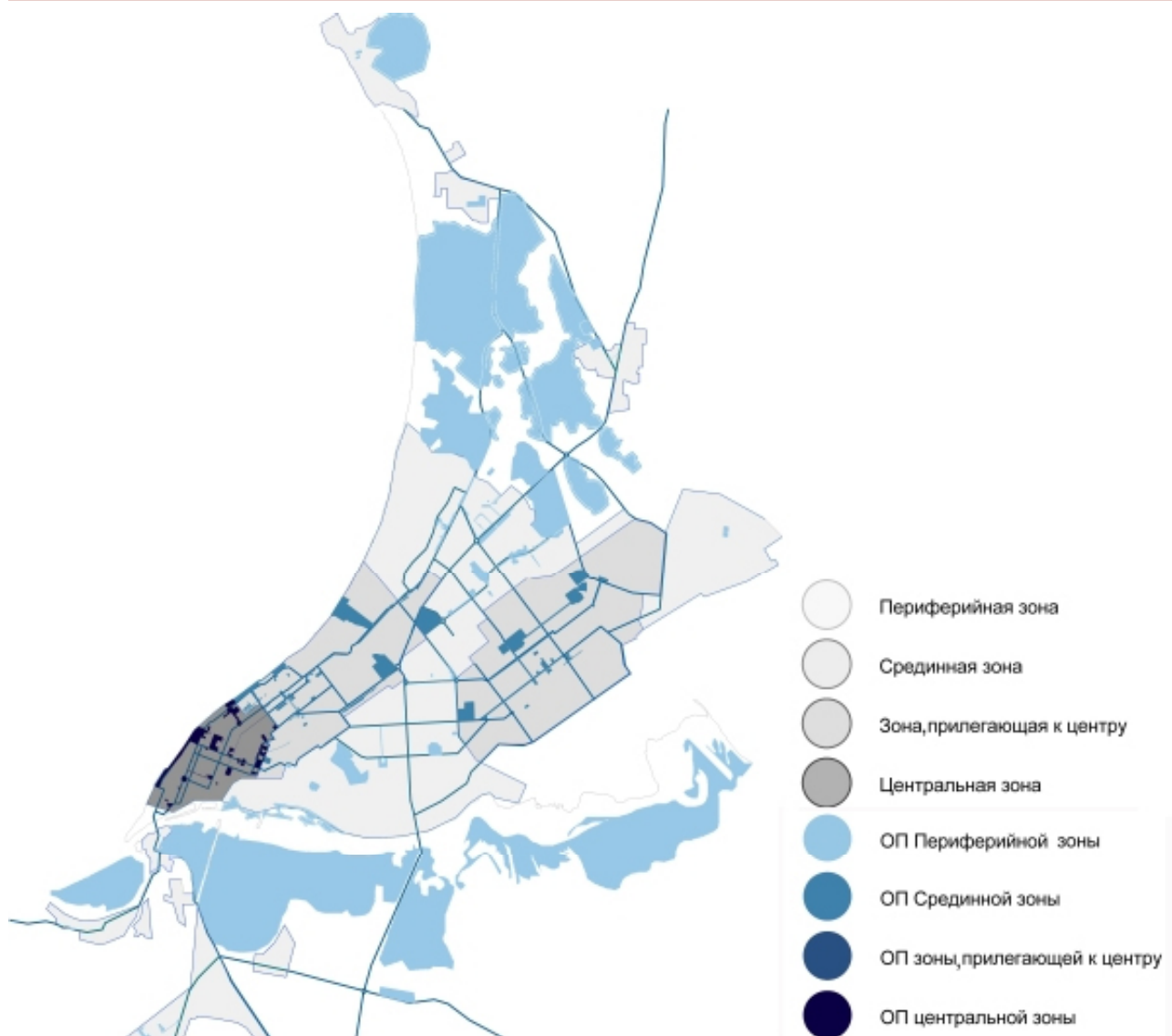


Рис. 5. Особенности системы ОРП в Самаре

Принцип дифференциации городской территории, положенный в основу зонирования территории Самары по степени урбанизированности, учитывает неоднородность территории Самары с точки зрения накопленного культурного потенциала, достигнутого уровня развития в процессе урбанизации. По этим качествам территория города разделена на 7 зон (за основу взято зонирование Самары 1991 и 1998 гг. [1, 5]), в котором выделены две Срединных зоны, а периферия подразделяется на 4 подзоны: Периферийная зона-1, Периферийная зона-2, Новые жилые районы и Удаленная периферия. Обобщенно зонирование и особенности системы общественных и рекреационных пространств в Самаре показаны на рис. 5.

Вывод

Таким образом, анализ ряда крупнейших исторически сложившихся городов в аспекте рассматриваемой проблемы выявил, что система общественных и рекреационных пространств в них развивалась согласно рассматриваемой модели, но со своей спецификой в каждом городе. На процесс развития системы ОРП наложили отпечаток территориальные факторы, этапы исторического развития, разная градостроительная политика и пр. В целом общегородская система общественных пространств крупнейших городов Европы более насыщена и развита, имеет большую целостность, чем в городах России.

Все территориальные зоны городов развивались по своим специфическим сценариям,

динамика и направления их развития очень разные, поэтому требуется особый подход в разработке концепций развития общественных пространств в каждой зоне, индивидуальные концептуальные решения, продиктованные особенностями каждой зоны. Необходимо создавать единую, непрерывную общегородскую систему общественных и рекреационных пространств, решая при этом конкретные проблемы каждой из зон: недостаток общественных пространств, их разрозненность, плохое качество и ограниченность функционального разнообразия.

Библиография

1. Велев, П.С. Пешеходные пространства городских центров / под ред. В.В. Владимирова; пер. с болг. Д.П. Кривошеева / П.С. Велев. – М.: Стройиздат, 1983.
2. Вергунов, А.П. Архитектурно-ландшафтная организация крупного города / А.П. Вергунов. – Л.: Стройиздат, 1981.
3. Древнерусское градостроительство X-XV веков / Под общ. ред. Н.Ф. Гуляницкого / ВНИИ теории архитектуры и градостроительства. – М.: Стройиздат, 1993.
4. Градостроительно-социологическое исследование среды г. Самары градостроительной фирмы «Оптимус»: научный отчет / рук. темы В.М. Мельникова / Самара, 1991.
5. Коган, Л.Б. Социально-культурные функции города и пространственная среда / Л.Б. Коган. – М., Стройиздат, 1982.
6. Левченко, Е.Л. Особенности функционально-пространственного развития периферийных районов крупнейшего города с расчлененной структурой: автореф. дис. ... канд. архитектуры / Е.Л. Левченко. – М., 1989
7. Мельникова, В.М., Филанова, Т.В. Эволюция функций и структур в крупнейшем городе (на примере Самары) / В.М. Мельникова, Т.В. Филанова // Вестник СГАСУ, Вып. IV. Теория архитектуры и градостроительства. Методика преподавания специальных дисциплин. – Самара, 2010. – С. 118–123.
8. Филанова, Т.В. Формирование локальных социально-территориальных образований в крупнейшем сложившемся городе (на примере г.Самары): дис. ... канд. архитектуры / Т.В.Филанова. – СПб., 2009
9. Шпаковская, Е.С. Проблема взаимодействия уникальных элементов культуры и пространственной среды в крупнейшем городе / Е.С. Шпаковская // Некоторые проблемы урбанизации и градостроительства: сб. статей / под ред. А.С. Ахиезера. – М., 1980.

Произведение «АНАЛИЗ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ И РЕКРЕАЦИОННЫХ ПРОСТРАНСТВ В КРУПНЕЙШЕМ ИСТОРИЧЕСКИ СЛОЖИВШЕМСЯ ГОРОДЕ», созданное автором по имени Филанова Татьяна Вячеславовна, Шуруев Филипп Владимирович, публикуется на условиях лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция — На тех же условиях») 4.0 Всемирная. Разрешения, выходящие за рамки данной лицензии, могут быть доступны на странице shuruevf239@gmail.com.



Филанова Татьяна Вячеславовна
кандидат архитектуры, доцент,
Самарский государственный архитектурно-строительный университет,
Самара, Россия, e-mail: filanovatv@mail.ru
Шуруев Филипп Владимирович
магистрант,
Самарский государственный архитектурно-строительный университет,
Самара, Россия, e-mail: shuruevf@mail.ru

Статья поступила в редакцию 22.12.2014
Электронная версия доступна по адресу: http://archvuz.ru/2015_1/5
© Т.В. Филанова 2015
© Ф.В. Шуруев 2015
© УралГАХА 2015

ANALYSIS OF THE EMERGENCE AND EVOLUTION OF THE SYSTEM OF PUBLIC AND RECREATIONAL SPACES IN A MAJOR HISTORICAL CITY

Filanova Tatiana V.

PhD (Architecture), Associate Professor,
Samara State University of Architecture and Civil Engineering.
Samara, Russia, E-mail: filanovatv@mail.ru

Shuruyev Filipp V.

Master's Degree student,
Samara State University of Architecture and Civil Engineering.
Samara, Russia, E-mail: shuruevf@mail.ru

ABSTRACT

The article describes the emergence and evolution of the system of social and recreational spaces in cities in the context of the theory of urbanization, identifies basic patterns in this process and suggests a model for it. The operation of the model is shown using major historical cities as an example. Recommendations are provided for the development of public spaces in the planning and reconstruction of residential areas.

KEY WORDS

typology of public spaces, urban environment, public recreational spaces, zoning of urban area

References

1. Velev, P.S. (1983) Pedestrian Spaces in City Centres. Trans. from Bulgarian by D.P. Krivosheyev. Moscow: Stroyizdat (in Russian)
2. Vergunov, A.P. (1981) Architectural Landscaping in a Large City. Leningrad: Stroyizdat, 1981 (in Russian)
3. Gulanitsky, N.F. (ed.) (1993) Old Russian Town Planning in the 10th-15th Century. Moscow: Stroyizdat, 1993 (in Russian)
4. Melnikova, V.M. (1991) An Urban Planning and Sociological Survey of Samara's Environment by "Optimus" Planning Consultancy. The Survey Report. Samara (in Russian).
5. Kogan, L.B. (1982) The Socio-Cultural Functions of the City and Its Spatial Environment. Moscow, Stroyizdat (in Russian)
6. Levchenko, E.L. (1989) Specific Features of Functional and Spatial Development of Peripheral Boroughs in a Large City with Compartmentalized Structure. Summary of PhD Dissertation. Moscow (in Russian)
7. Melnikova, V.M., Filonova, T.V. (2010) Evolution of the Functions and Structures of a Large City (with reference to Samara). Vestnik SGASU, issue. IV. Theory of Architecture and Urban Planning. Subject-Specific Teaching Methodology. Samara. P. 118-123 (in Russian)
8. Filanova, T.V. (2009) Formation of Local Social Territorial Compartments in a Large City (with reference to Samara). PhD dissertation. Saint-Petersburg (in Russian)
9. Shpakovskaya, E.S. (1980) Interaction between Unique Elements of Culture and Spatial Environment in a Large City. In: Akhiyezer, A.S. (ed.) Issues in Urban Growth and Urban Planning. Moscow (in Russian)

Article submitted 22.12.2014

The online version of this article can be found at: http://archvuz.ru/2015_1/5

© T.V. Filanova 2015

© F.V. Shuruyev 2015

© USAAA 2015