

ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ СРЕДНЕГО УРАЛА

УДК: 72.01
ББК: 85.110

Солони́на Надежда Сергеевна

преподаватель,
Уральская государственная архитектурно-художественная академия,
Екатеринбург, Россия, e-mail: saydan86@gmail.com

Шипицына Ольга Александровна

кандидат архитектуры, профессор,
Уральская государственная архитектурно-художественная академия,
Екатеринбург, Россия, e-mail: oshipits@usaaa.ru

Аннотация

В статье обоснована необходимость проведения комплексных историко-теоретических исследований провинциальных исторических промышленных памятников и территорий Урала, ориентированных в своей исторической части на мониторинг существующего состояния объектов индустриального наследия, а в теоретической – на выявление их историко-архитектурного потенциала. Представлены результаты проведенного мониторинга современного состояния объектов индустриального наследия на территории Среднего Урала. Для этих объектов определены степени сохранности исторически сложившихся промышленных территорий, архитектурных сооружений и других элементов исторической среды. В результате предложена концепция формирования исторически сложившихся индустриальных культурных центров, которая основывается на обобщающем исследовании историко-архитектурного потенциала индустриального наследия Среднего Урала.

Ключевые слова

индустриальное наследие, историко-архитектурный потенциал, промышленная архитектура, архитектура Среднего Урала

В условиях постепенного перехода в постиндустриальную эпоху в архитектурном сообществе все чаще поднимаются вопросы о том, каким образом можно сохранять и эффективно использовать промышленные объекты и территории, полностью заброшенные после закрытия производства или частично функционирующие. В связи с этой возникшей в начале XXI века проблемной ситуацией изучение отечественной архитектурной наукой индустриального наследия начинает выходить на качественно новый уровень. Теперь наряду с традиционно проводимыми изысканиями историков архитектуры, ориентированными на сбор, описание и первичную классификацию исторических промышленных объектов, особую актуальность начинают приобретать исследования теоретиков архитектуры, которые касаются, с одной стороны, обоснования новых аспектов изучения истории промышленного зодчества, а с другой – разработки способов сохранения, популяризации и адаптации объектов индустриальной эпохи. Необходимость подобных исследований подтверждается и тем интересом к сохранившимся объектам индустриального наследия, который проявляют практикующие архитекторы вследствие увеличивающегося объема заказов на перепрофилирование и адаптацию различных промышленных зданий, сооружений и целых комплексов.

К настоящему времени опыт перепрофилирования и адаптации промышленных зданий и сооружений в общественно-значимые, а в некоторых случаях «имиджевые» объекты имеют только крупные города: Москва, Санкт-Петербург и Екатеринбург. При этом архитекторы – авторы проектов, как правило, ориентируются в творческих решениях на зарубежный опыт. В Москве к таким примерам можно отнести выставочные центры «Винзавод», «Гараж», деловой квартал «Красная роза», бывшую шоколадную фабрику – культурный и

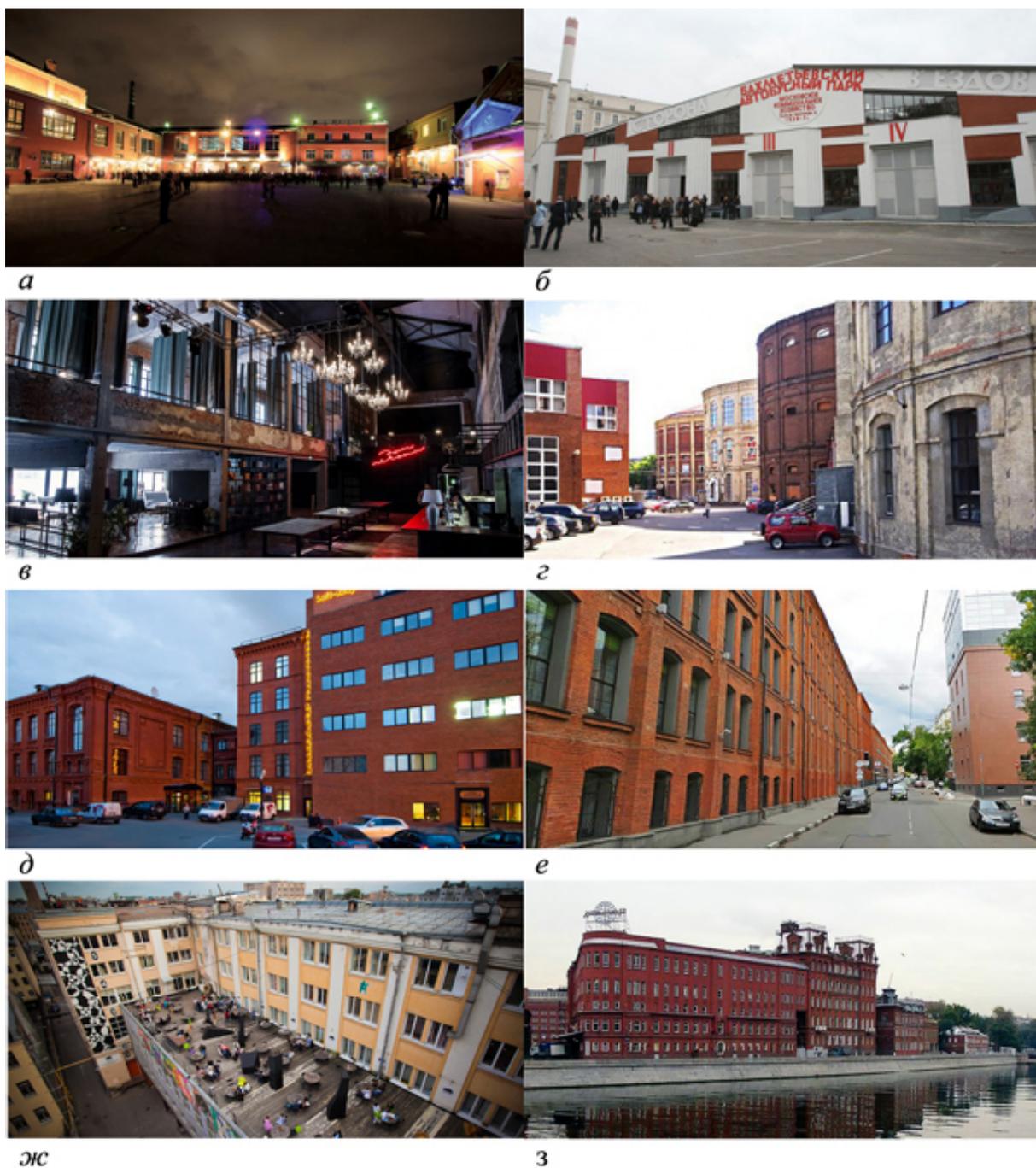


Рис. 1. Культурная конверсия промышленных зданий в России:

а – центр современного искусства «Винзавод». Москва. Источник: <http://www.winzavod.ru/upload/iblock/0d9/0d9f56b630dac6e2671823964aba3f20.jpg> ;

б – выставочный центр «Гараж». Москва. Источник: <http://d.img22.rian.ru/images/44409/97/444099730.jpg>;

в – бар-лофт и культурный центр «Дом Печати». Екатеринбург. Источник: http://ilikeloft.ru/upload/iblock/e67/dom_pechati_7_3-u1024x683c.jpg;

г – творческий квартал «Армя». Москва. Источник: <http://a-a-ah.ru/data/place/m1/m1-4/4239/images/4ee1c2491f7b4709591027.550x340c.jpg?7f0dd0ca5fc394b58ef6ff21b0c5d1a0>;

д – бизнес-центр «Даниловская мануфактура». Москва. Источник: http://www.incitey.ru/Katalog/Kommercheskaya_nedvigimostj/Biznes-centri/Arenda/Varshavskoe_shosse_9_str.1/1.jpg;

е – деловой квартал «Красная Роза». Москва. Источник: <http://www.mn.ru/images/33399/40/333994035.jpg?505> ;

ж – культурный центр «ЭТАЖИ». Санкт-Петербург. Источник: http://img-fotki.yandex.ru/get/6407/126295628.c0/0_8bb04_5df531fb_orig;

з – культурно-деловой центр «Красный Октябрь». Москва. Источник: <http://www.archi.ru/files/img/news/large650/103561.jpg>

деловой центр «Красный октябрь», «Даниловскую мануфактуру», вмещающую офисные пространства, перепрофилированный газовый завод «Арма». В Санкт-Петербурге можно обратить внимание на лофт-проект «Этажи», музей воды в бывшей водонапорной башне и проект перепрофилирования значимого градостроительного объекта – культурного центра «Новая Голландия», работа над которым ведется уже несколько лет. В Екатеринбурге – это центр притяжения любителей клубной жизни и арендаторов рабочих помещений, бар, лофт и культурный центр «Дом печати» (рис. 1). В результате перечисленные объекты, находящиеся, как правило, в исторических центрах названных крупных городов, после адаптации становятся теми местами, которые притягивают общественное внимание, творческие ресурсы, инвестиции, поскольку сочетают в себе различные функции от общественно-просветительских и рекреационных до офисных и жилых.

Совсем иная ситуация с популяризацией, перепрофилированием и адаптацией провинциальных промышленных памятников. Эти объекты индустриальной эпохи имеют гораздо меньше шансов на сохранение для будущих поколений и все больше подвергаются разрушению, освобождая площади для нового строительства. Во многом это объясняется и тем, что в малых провинциальных городах исторические промышленные предприятия являются единственным местом приложения труда, а вопросы сохранения, популяризации и адаптации объектов индустриального наследия даже не поднимаются. Однако в сложившихся условиях памятники индустриальной эпохи могут стать теми объектами, вокруг которых будет сформирована более эффективная инфраструктура старых промышленных городов, ориентированная на новые функции, в частности туристические. В связи с этим именно для таких городов в первую очередь требуется проводить историко-теоретические изыскания, в своей исторической части ориентированные на мониторинг существующего состояния объектов индустриального наследия, а в теоретической – на выявление их историко-архитектурного потенциала. При этом под историко-архитектурным потенциалом индустриального наследия определенного населенного пункта или региона в целом можно понимать те качества сохранившихся промышленных объектов и территорий, которые могут быть мобилизованы для популяризации и адаптации этих исторических зданий и сооружений в изменившихся социокультурных и экономических условиях.

В процессе проведения таких комплексных историко-теоретических исследовательских мероприятий постепенно формируется концепция сохранения, перепрофилирования и адаптации объектов индустриального наследия первоначально для всего промышленного региона, а затем и для конкретных населенных пунктов, включая как небольшие поселки, так и крупнейшие города. Только при условии создания концепции можно получить не единичные примеры перепрофилирования промышленных зданий и сооружений в крупных городах, а комплексное освоение всего индустриального наследия определенного региона, ориентированное на специфику его развития.

К таким регионам, для которых необходимо сначала выявить историко-архитектурный потенциал индустриального наследия, а затем сформировать общую концепцию комплексного освоения сохранившихся объектов индустриальной эпохи, относится и Урал. Для проведения обобщающего исследования и создания такой концепции есть все теоретические основания: собрано достаточное количество фактического материала; определены архитектурные, конструктивные и технологические особенности формирования исторических промышленных зданий и сооружений; установлена специфика историко-архитектурного развития региона, изучено общественное мнение по поводу сохранения и продуктивного использования ценных объектов индустриального наследия [1–6]. Кроме того, для уральского региона уже были попытки разработать определенные программы и концепции изучения и сохранения объектов индустриальной эпохи. Но они в силу разных причин не были реализованы или были реализованы частично и к настоящему времени во многих аспектах не совсем соответствуют современным задачам популяризации и сохранения объектов индустриальной эпохи. Так, разработанная в 70-

е годы XX века в Свердловском архитектурном институте программа «Каменный пояс», хотя в своей основе и носила общерегиональный характер, тем не менее была в большей степени направлена на изучение и натурное обследование студентами объектов индустриальной эпохи как части всего наследия региона и последующую разработку проектов реконструкции тогда еще функционирующих промышленных предприятий [7]. В свою очередь, концепция Национального Горнозаводского парка Среднего Урала, опубликованная в 2000 г., уже была направлена на музеефицирование и перепрофилирование объектов индустриальной эпохи, но носила ограниченный характер, так как была разработана в границах таких горнозаводских хозяйств, как Нижнетагильский, Кушвинский и Невьянский округа [8].

Итак, создание концепции комплексного освоения имеющегося индустриального наследия Урала первоначально требует определения историко-архитектурного потенциала сохранившихся к настоящему времени промышленных объектов на всей территории уральского региона. Памятники индустриальной культуры Урала располагаются на территории современной Башкирии, Удмуртии, Пермской, Свердловской и Челябинской областей. В настоящее время это более 300 исторически сложившихся металлургических заводов и горнодобывающих предприятий, среди которых есть и до сих пор действующие объекты, и уже давно утраченные. В Свердловской же области находится примерно треть всех объектов индустриального наследия Урала. Поэтому было принято решение определить историко-архитектурный потенциал индустриального наследия первоначально для территории Свердловской области, как имеющий наибольшее скопление памятников индустриальной эпохи уральского региона, а затем применить разработанные методики на весь регион в целом.

Определение историко-архитектурного потенциала индустриального наследия Среднего Урала потребовало вначале провести мониторинг современного состояния территорий исторических промышленных предприятий. Для проведения такого обобщающего исследования был составлен перечень тех исторических промышленных предприятий, которые впоследствии были изучены на потенциальные возможности в популяризации, сохранении, экономической и социально-культурной адаптации объектов индустриальной эпохи. Информационными источниками для создания такого перечня заводов явилась энциклопедия «Металлургические заводы Урала XVII – XX вв.» [9], а также научные труды Л.П. Холодовой, А.А. Горшкова, Р.Н. Лотаревой [3, 10, 11]. В итоге в этот перечень были внесены промышленные предприятия, время основания которых согласно принятой периодизации относится, главным образом, к периоду становления индустрии на Урале, т. е. с начала XVIII и до 20-х годов XX века [12]. Именно созданные в этот период предприятия могут быть осмыслены современным обществом как «индустриальное наследие», требующее сохранения и адаптации для современных потребностей человека. По результатам мониторинга на территории Среднего Урала выявлен 101 объект индустриальной эпохи – это отдельные здания и сооружения и их комплексы, промышленные территории, а также индустриальные ландшафты.

Современное состояние объектов уральского индустриального наследия Свердловской области изучалось по единой схеме. Для каждого объекта было установлено местонахождение промышленного предприятия, тип производства, годы пуска завода и прекращения его работы, а также были собраны данные о современном состоянии зданий, сооружений и территорий предприятий. Местоположение объекта определялось при помощи текстовых и картографических материалов. При этом были найдены некоторые неточности в схемах местоположения заводов, представленных в энциклопедии «Металлургические заводы Урала XVII – XX вв.». В некоторых случаях текстовое описание расположения предприятия не соответствовало указанию его места на карте. Например, Анатольевский завод был соотнесен с деревней Анатольская-Грань (около 23 км к югу от Нижнего Тагила), хотя историческое описание сообщает о расстоянии в 2 версты от плотины основного Нижне-Тагильского завода [9, с. 32]. Проверенное по текстовым данным местоположение объекта фиксировалось на карте Свердловской области, а также на местной карте с указанием объекта в структуре населенного

№	Название объекта, месторасположение	Тип производства	Годы основания и закрытия	Современный статус и историко-культурная ценность	Современные фотографии
89	Северский завод г. Полевской, реки Полевая и Северушка  	чугуно- плавильный, железо- делательный	1739 - по настоящее время	Сохранились пруд и плотина. Создан музейный комплекс «Северская домна». На территории исторического предприятия действует Северский трубный завод.	Музейный комплекс «Северская домна»  Вид с плотины на корпуса старого завода 

Рис. 2. Пример оформления таблицы «Горные заводы Урала XVIII–XX веков на территории Свердловской области». Авт.-сост. Н.С. Солонина. 2013

пункта или окружающего ландшафта [13]. В процессе же изучения имеющихся исторических и современных источников была собрана информация о типе производства, годах пуска завода и прекращения его работы, а в результате проведения натурного обследования был получен фактический материал о современном состоянии зданий, сооружений и территорий промышленных предприятий. Все полученные данные мониторинга занесены в общую таблицу (рис. 2).

В итоге проведения такого обобщающего исследования, или мониторинга, современного состояния территорий исторических промышленных предприятий Среднего Урала выявлено, что степень сохранности объектов индустриальной эпохи зависит от условий, в которых формировалось и развивалось промышленное предприятие, и колеблется от самой низкой (пятая степень) до максимальной (первая степень). Наибольшую степень сохранности имеют предприятия, выгодно расположенные относительно транспортных путей и сырьевой базы. Как правило, на территории этих объектов сочетаются действующее производство и охраняемые историко-культурные памятники промышленности. Соответственно наименьшую степень сохранности имеют заводы с истощенной сырьевой базой и находящиеся вдали от крупных транспортных путей. На сегодняшний день такие объекты являются полностью разрушенными. Следовательно, и историко-архитектурный потенциал индустриального наследия Среднего Урала у разных промышленных территорий различен и зависит от степени сохранности объектов индустриальной эпохи. Всего же было выявлено пять степеней сохранности объектов индустриального наследия на территории Среднего Урала (рис. 3).

Первая степень. Наиболее полно сохранился исторический промышленный комплекс, действует современное предприятие, территория частично музеефицирована или заброшена.

Такая степень сохранности характерна для 19 объектов индустриального наследия Свердловской области, многие из которых постоянно изучаются местными квалифицированными специалистами-учеными и студентами, а большинство территорий таких предприятий являются объектами посещения представителей неформальных организаций, промышленных туристов, «урбантриперов», «диггеров» и др. Историко-

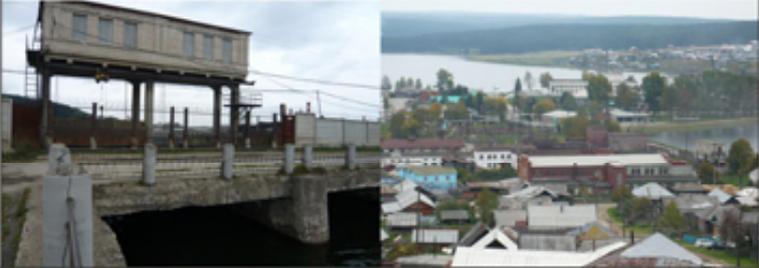
Степень сохранности	Пример объекта, современные фотографии
<p>1. Наиболее полно сохранился исторический промышленный комплекс, действует современное предприятие, территория частично музеефицирована или заброшена</p>	<p>Нижне-Тагильский металлургический завод Демидова</p> 
<p>2. Сохранились пруд и плотина, действует современное предприятие, ценные исторические сооружения не сохранились</p>	<p>Верхне-Сергинский металлургический завод</p> 
<p>3. Сохранились пруд и плотина, развалины исторических построек</p>	<p>Верхне-Сысертский металлургический завод</p> 
<p>4. Сохранились пруд и плотина</p>	<p>Мариинский металлургический завод</p> 
<p>5. Завод не сохранился</p>	<p>Саргинский и Нижне-Сусанский металлургические заводы</p> 

Рис. 3. Объекты индустриального наследия Среднего Урала. Степени сохранности. Авт.-сост. Н.С. Солонина. 2013

архитектурный потенциал этих сохранившихся исторических предприятий очень высокий, что позволяет создавать проекты реконструкции и реабилитации территорий, рассчитанные на устойчивое развитие не только самого объекта, но и близлежащих поселений. Это такие проекты, как «Демидов-парк», «Национальный Горнозаводской парк Среднего Урала» и



Рис. 4. Территория Нижнетагильского завода-музея. Источник: http://swalker.org/uploads/posts/2012-11/thumbs/1354276455_swalker.org_0_87d0d_b2406ebd_xxl.jpg

другие [8; 14]. Объекты этой группы наиболее интересны для человека, так как они являются центрами историко-культурных образований Свердловской области. Кроме того, они имеют наиболее удобное и выгодное географическое положение и обладают рядом факторов, позволяющих принять решения, которые могут способствовать обеспечению устойчивого развития. Самый яркий пример объекта индустриального наследия с этой степенью сохранности – Нижнетагильский завод. В структуре одного из крупнейших предприятий в России сохранилась обширная историческая территория с памятниками промышленной архитектуры и техники. В составе такого музея завода имеются действующие открытые и закрытые экспозиции, существует научно-исследовательская база (рис. 4).

Вторая степень. Сохранились пруд и плотина, действует современное предприятие, ценные исторические сооружения не сохранились.

Такая степень сохранности характерна для 23 объектов индустриального наследия Свердловской области, каждый из которых представляет собой современное действующее предприятие, но при этом частично занимает историческую территорию и связан с ней планировочной организацией промышленной зоны. Историко-архитектурный потенциал этих объектов индустриальной эпохи довольно высок, так как во многих случаях исторические визуальные связи сохранены благодаря особенностям местного ландшафта и структуры промышленного поселения. Однако в условиях развивающейся промышленной зоны многие из существовавших исторических построек были обречены на снос ввиду того, что предприятию невыгодно содержать памятник, а устаревшее в технологическом плане здание быстро придет в негодность, если его сохранность не обеспечивается должным образом. Местное население не имеет доступа к историческим зданиям на территории действующего предприятия, и активисты-защитники памятников индустриальной культуры и истории или отсутствуют, или не имеют возможности действовать эффективно и привлекать общественность. Немаловажную роль играет и низкий уровень жизни местного населения, которое озабочено не столько проблемами культуры, сколько проблемами выживания. Примером такой степени сохранности является Первоуральский



Рис. 5. Вид на плотину бывшего Васильево-Шайтанского завода. Источник: <https://ssl.panoramio.com/photo/51595548>

Новотрубный завод (бывший Васильево-Шайтанский). Несколько его цехов располагаются на исторической территории в отдалении от основного предприятия. Ввиду быстрого роста производства и технологий в середине XX века завод активно застраивал свою территорию и не сохранил исторических памятников (рис. 5).

Третья степень. Сохранились пруд и плотина, развалины исторических построек.

С такой степенью сохранности выявлено всего 6 объектов индустриального наследия Свердловской области, так как вероятность сохранения исторических зданий и сооружений вне территории действующего завода или музея минимальна. Экономические условия малого уральского промышленного поселения не позволяют содержать не используемые здания и сооружения в надлежащем виде. Культурно-исторической ценности для местного общества с очень низким уровнем жизни подобные объекты, как правило, не представляют, хотя в некоторых случаях имеют статус достопримечательности для местных жителей и отдыхающих. Историко-архитектурный потенциал таких объектов индустриальной эпохи в большей степени связан с их исторической ценностью, и в меньшей степени – с архитектурной ценностью зданий и сооружений. В малых промышленных поселениях Урала жители более трепетно относятся к развалинам православных храмов, нежели к остаткам заброшенных заводских построек. Сохранившимися объектами в основном являются стены одного из корпусов бывшего завода или остатки конструкции плотины. Развалины кирпичного заводского цеха в поселке Верхняя Сысерть – один из немногих объектов, сохранившихся в подобных условиях (рис.6).

Четвертая степень. Сохранились пруд и плотина.

Такой степени сохранности было выявлено 27 объектов индустриального наследия Свердловской области. В основном это бывшие территории заводов, которые были закрыты из-за нерентабельности производства еще до начала XX века, а также предприятия, которые не смогли перестроиться и начать функционировать должным образом в период научно-технического прогресса конца XIX – начала XX века. Заводские постройки были демонтированы, производственная функция территории изменена на рекреационную. В большинстве случаев старая деревянная плотина была заменена новой железобетонной



Рис. 6. Остатки кирпичных стен Верх-Сыертского металлургического завода.
Источник: <http://static.panoramio.com/photos/large/93984127.jpg>



Рис. 7. Плотина Мариинского завода. Источник: <http://www.revda-info.ru/2010/05/19/sbros-vody-v-novomariinskoy-vodokhranilishhe-privel-k-obmeleniyu-i-gibeli-ikry/>

конструкцией, а пруд стал основным или запасным накопителем воды для потребления близлежащими населенными пунктами. Историко-архитектурный потенциал таких объектов связан с особенностями ландшафта промышленных поселений на Урале и комплексом сохранившихся или реконструированных гидротехнических сооружений, строительство



Рис. 8. Памятное сооружение на месте Шувакишского завода.
Источник: <http://nashural.ru/Ekaterinburg/images/tropa-kuznecova-4.jpg>

которых обязательно сопровождало каждое возникающее в индустриальную эпоху предприятие. Пример этой степени – Мариинский завод, работавший вплоть до 1920-х гг. На сегодняшний день сохранилась полуразрушенная деревянная плотина и пруд, который является накопителем воды для города Ревды и ближайших к нему поселений (рис. 7).

Пятая степень. Завод не сохранился.

Такая степень сохранности характерна для 26 объектов индустриального наследия Свердловской области. В основном это заводы, которые либо фактически были передельными цехами более крупных предприятий, либо имели не очень удобное расположение относительно транспортных путей и запасов природных ресурсов, либо не были достроены или функционировали всего несколько лет, в том числе из-за суровых условий эксплуатации и истощения местных запасов руды. Как правило, никаких внешних следов, указывающих на существование когда-то действовавшего промышленного предприятия, в местах их фактического расположения не сохранилось, а информация о таких заводах встречается только в исторических документах и местных преданиях. Историко-архитектурный потенциал физически утраченных объектов связан с исторической памятью промышленных поселений Урала и археологической ценностью таких мест. В качестве примера можно упомянуть Шувакишский завод, который располагался на Шувакишском истоке на окраине современного Екатеринбурга. На месте завода несколько лет назад проводились археологические раскопки, после чего там была возведена небольшая кирпичная постройка, выполняющая функцию навеса, и установлена каменная табличка с информацией о когда-то действовавшем заводе (рис. 8).

Итак, обобщающее исследование современного состояния исторических металлургических и горнодобывающих предприятий Свердловской области позволило выявить ряд особенностей в распределении объектов различной степени сохранности по территории этой части уральского региона, что непосредственно может повлиять на создание концепции комплексного освоения объектов индустриальной эпохи (рис. 9). Оказалось, что значительная часть наиболее ценных объектов располагается вдоль горного массива и преимущественно на территории Среднего Урала в юго-западной части Свердловской

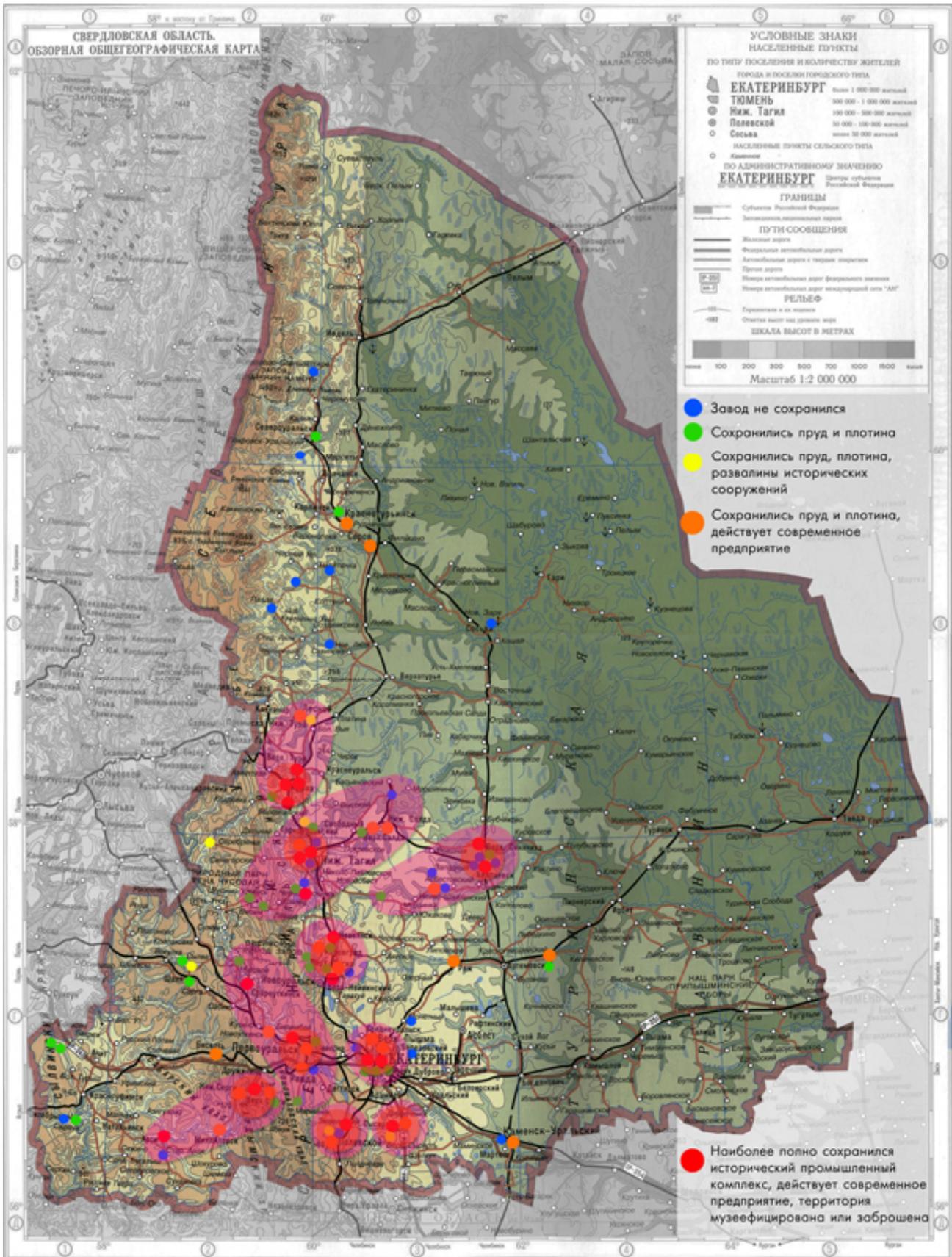


Рис. 9. Схема расположения выявленных исторически сложившихся индустриальных культурных центров с точки зрения наибольшего историко-архитектурного потенциала. Авт.-сост. Н.С.Солонина, 2013

области. Такие объекты обозначены красным кружком и находятся в непосредственной близости от крупных транспортных магистралей. На территории каждого из них имеются сохранившиеся памятники индустриального наследия – постройки, относящиеся, главным образом, к периоду начала XIX века – начала XX века. Кроме того, практически каждый относительно хорошо сохранившийся объект индустриальной эпохи является центром скопления нескольких исторических предприятий различной степени сохранности. Однако есть и такие исторически сложившиеся предприятия с высокой степенью сохранности, в частности Староуткинский металлургический завод или Нижне-Аргинский (Аргинский) машиностроительный завод, вокруг которых не сформировалась область скопления других объектов индустриальной эпохи. Ситуация с этими заводами объясняется тем, что они не входили ни в один из существовавших ранее горнозаводских округов. Но есть и такие исторически значимые промышленные предприятия, как Каменский и Надеждинский заводы, Богословское рудоуправление, имеющие довольно невысокую или совсем низкую степень сохранности в границах от второй до пятой, которые были частью существовавших ранее округов, а теперь они расположены на большом расстоянии от основных областей скопления памятников индустриального наследия. Однако подобное не взаимосвязанное с другими расположение некоторых объектов индустриальной эпохи Среднего Урала является скорее исключением, так как подавляющее большинство исторических промышленных зданий, сооружений и комплексов объединяется в определенные центры.

Следует отметить, что такая, выявленная в процессе исследования, специфика расположения сохранившихся объектов индустриальной эпохи исторически объяснима, поскольку горнозаводская промышленность Урала была организована по окружному принципу. «Целью и смыслом создания округа являлось производство металла и металлических изделий. Таким образом, промышленное предприятие было функциональным центром, основой поселения» [15, с. 44]. Каждый горнозаводской округ был сформирован как самостоятельное образование. В него входило несколько заводов и рудников, которые между собой были объединены технологическими и экономическими связями. «В одном из округов размещался административный центр губернии. Такой округ обладал потенциалом структурных и информационных связей» [15, с. 44]. И хотя в XX веке принцип хозяйствования изменился, но именно систему горнозаводских округов, сформированную еще при освоении уральского региона, фактически можно наблюдать на территории современной Свердловской области. Причем имеющиеся в настоящее время памятники индустриальной культуры либо объединены в соответствии с границами существовавших когда-то горнозаводских округов, либо сгруппированы вновь в зависимости от размещения и степени сохранности исторических промышленных объектов и ландшафтов. Некоторое несовпадение границ выявленных в настоящее время областей скопления объектов индустриальной эпохи также вполне вписывается в те закономерности, согласно которым и функционировала горнозаводская промышленность на Урале, так как для этого региона в период капитализма было характерно активное «движение» округов. «Хозяйства делили и объединяли, закрывали одни и создавали другие. Владельцы закрывшихся округов превращали их в сельскохозяйственные имения, продавали лес лесопромышленникам или становились таковыми сами» [15, с. 40]. Сам же потенциал структурных и информационных связей между округами до определенной степени также действует до сих пор, поскольку основная масса сохранившихся объектов индустриальной эпохи максимально приближена к Екатеринбургу.

Таким образом, описанный принцип деления территории уральского региона по округам может быть положен в основу концепции комплексного освоения всего индустриального наследия Среднего Урала. В этом случае при популяризации и адаптации имеющихся объектов индустриальной эпохи будет не только сохранена историческая специфика организации горнозаводской промышленности, но и на качественно новый

уровень поднимется сам процесс освоения индустриального наследия для современных потребностей человека. И, конечно же, это будут не горнозаводские округа, объединяющие действующие заводы со своим производственными циклами, а уже качественно иные образования, связывающие сохранившиеся памятники индустриальной эпохи. Эти новые образования предложено определять как исторически сложившиеся индустриальные культурные центры.

Появление нового понятия в области сохранения и адаптации индустриального наследия требует раскрытия его смысла. Итак, исторически сложившиеся индустриальные культурные центры – это особые кластеры, в которых вокруг наиболее сохранившегося объекта индустриального наследия и крупных транспортных магистралей по принципу близости объединяются другие исторические промышленные предприятия.

На территории Свердловской области выявлено девять таких исторически сложившихся индустриальных культурных центров: Кушвинский, Нижнетагильский, Алапаевский, Невьянский, Екатеринбургский, Ревдинско-Первоуральский, Нижне-Сергинский, Северско-Полевской, Сысертский (рис. 10). Названия центрам даны в соответствии с находящимися в них наиболее крупными историческими промышленными городами. В состав каждого центра вошли максимально близко расположенные друг к другу исторически сложившиеся предприятия. Стоящие на некотором отдалении Староуткинский металлургический и Нижне-Артинский (Артинский) машиностроительный заводы, имеющие первую степень сохранности, территориально отнесены к ближайшим скоплениям исторических промышленных предприятий (Ревдинско-Первоуральскому и Нижне-Сергинскому). В свою очередь, исторически значимые промышленные предприятия с подомным расположением и не очень высокой степенью сохранности, как у Каменского и Надеждинского заводов и Богословского рудоуправления, не были включены ни в один исторически сложившийся индустриальный культурный центр. Предложено все мероприятия по популяризации и адаптации этих и других подобных объектов для большей эффективности объединять с мероприятиями по сохранению историко-культурного наследия близлежащих населенных пунктов. Кроме того, соотнесение состава заводов исторически сложившихся индустриальных культурных центров с составом заводов существовавших ранее горнозаводских округов показало следующее. Такие центры, как Кушвинский, Нижнетагильский, Алапаевский и Нижне-Сергинский почти полностью по составу заводов соответствуют существовавшим ранее горнозаводским округам. Заводы Верх-Исетского горного округа частично вошли состав двух индустриально культурных центров: Невьянского и Екатеринбургского. В Ревдинско-Первоуральский индустриально культурный центр были объединены заводы существовавших ранее Шайтанского и Ревдинского горных округов. В свою очередь, промышленные предприятия бывшего Сысертского округа теперь находятся в двух рядом расположенных индустриальных культурных центрах: Северско-Полевском и Сысертском. Такое сохранение старого или формирование нового состава заводов в исторически сложившихся индустриально-культурных центрах во многом определено эффективностью мероприятий по выявлению специфики в освоении объектов индустриальной эпохи. Итак, более подробно представим состав и степень сохранности заводов, входящих в каждый исторически сложившийся индустриальный культурный центр.

1. Кушвинский исторически сложившийся индустриальный культурный центр объединяет 7 следующих предприятий: Гороблагодатское рудоуправление, Кушвинский, Нижне-Баранчинский, Верхне-Баранчинский, Верхне-Туринский, Николаевский оружейный и Нижне-Туринский заводы. Наибольшую степень сохранности в структуре центра имеет Кушвинский завод, так как на его территории сохранилось несколько ценных исторических промышленных зданий и сооружений, в том числе здание мартеновской фабрики постройки начала XX века и комплекс гидротехнических сооружений. Первая степень сохранности также была определена для Гороблагодатского рудоуправления,

Нижне-Баранчинского и Верхне-Туринского заводов. Второй степенью сохранности обладает Нижне-Туринский завод. К третьей степени сохранности можно отнести фрагмент развалин бывшего Николаевского оружейного завода. Четвертая степень сохранности определена для Верхне-Баранчинского завода. Историко-архитектурный потенциал всего Кушвинского центра наиболее полно дает представление об организации и функционировании системы уральских казенных заводов и позволяет продемонстрировать полный цикл металлургического производства.

2. Нижнетагильский исторически сложившийся индустриальный культурный центр представляет собой одно из крупнейших скоплений исторических промышленных предприятий и насчитывает 16 объектов: Нижне-Тагильский, Выйский, Анатольевский, Матильдинский, Верхне-Лайский, Нижне-Лайский, Верхне-Салдинский, Нижне-Салдинский, Павловский, Исинский, Висимо-Уткинский, Висимо-Шайтанский, Черноисточинский, Авроринский, Антоновский заводы и Высокогорское рудоуправление. Доминирующим объектом этого исторически сложившегося индустриального центра является Нижнетагильский завод как самый крупный на Урале музеефицированный промышленный комплекс, в составе которого есть не только сохранившиеся архитектурные и инженерные объекты, но и крупная коллекция разнообразных экспонатов, относящихся к истории уральской металлургии. Кроме того, к первой степени сохранности относятся Черноисточинский завод и Высокогорское рудоуправление. Вторую степень сохранности имеют Верхне-Салдинский, Нижне-Салдинский и Выйский заводы. К третьей степени сохранности относится Верхне-Лайский завод. Пруд и плотина сохранились на бывших местах расположения Антоновского, Висимо-Уткинского, Висимо-Шайтанского, Исинского, Нижне-Лайского заводов. Полностью утраченными на сегодняшний день являются Анатольевский, Матильдинский, Павловский и Авроринский заводы. Историко-архитектурный потенциал Нижнетагильского центра в полной мере демонстрирует специфику формирования и функционирования крупной горнозаводской системы промышленных поселений на основе частной собственности, а также крупных месторождений металлических руд и других полезных ископаемых.

3. Алапаевский исторически сложившийся индустриальный культурный центр включает 10 объектов: Верхне-Синячихинский, Нижне-Синячихинский, Верхне-Алапаевский, Нижне-Алапаевский, Нейво-Алапаевский (Алапаевский) и Толмачевский заводы, а также расположенные на некотором удалении, но все же близкие к нему заводы: Нейво-Шайтанский, Верхне-Сусанский, Нижне-Сусанский и Петрокаменский. Наибольшую степень сохранности имеют заводы Алапаевский и Верхне-Синячихинский. Эти предприятия представляют наибольший интерес, так как на их исторических территориях сохранилось большое количество архитектурных и инженерных сооружений. Ко второй степени сохранности можно отнести Нейво-Шайтанский завод. Объектов третьей степени сохранности в данном центре не выявлено. Четвертой степенью сохранности обладают Петрокаменский и Нижне-Синячихинский заводы. Наименьшая степень сохранности определена для Верхне-Алапаевского, Нижне-Алапаевского, Верхне-Сусанского, Нижне-Сусанского и Толмачевского заводов. Историко-архитектурный потенциал Алапаевского центра связан в том числе с одним из старейших каменных сооружений на Урале – молотовым цехом Алапаевского завода, а также другими исторически ценными объектами.

4. Невьянский исторически сложившийся индустриальный культурный центр состоит из 9 заводов: Невьянский, Шуралинский, Калатинский, Верхне-Тагильский, Вогульский, Верх-Нейвинский, Нижне-Верх-Нейвинский, Нейво-Рудянский и Молебский. Наиболее высоким историко-архитектурным потенциалом на сегодняшний день обладает Невьянский завод, благодаря сохранившейся наклонной Невьянской башне и действующему историко-архитектурному музею. К первой степени сохранности также можно отнести Верх-Нейвинский завод; ко второй – Калатинский и Нейво-Рудянский заводы. Объектов третьей

степени сохранности в этом центре не выявлено. Четвертой степенью сохранности обладают Верхне-Тагильский, Вогульский, Шуралинский и Нижне-Верх-Нейвинский заводы. Молебский завод на сегодняшний день утрачен полностью. Историко-архитектурный потенциал Невьянского центра связан с историей частного заводоуправления на Урале – основой создания «Горнозаводской державы».

5. Екатеринбургский исторически сложившийся индустриальный культурный центр включает 8 следующих исторически сложившихся предприятий: Екатеринбургский (в том числе Монетный двор), Верх-Исетский, Нижне-Исетский, Елизаветинский (Верхне-Уктусский), Нижне-Уктусский, Шувакишский, Пышминско-Ключевской заводы и завод Ятеса (Уралтрансмаш). Ключевым элементом этого исторически сложившегося индустриального центра – Екатеринбургский завод, так как на его исторической территории сохранились некоторые промышленные архитектурные и инженерные сооружения, а ближайшая к плотине территория поймы реки Исеть превращена в Исторический сквер – музей под открытым небом и публичное пространство. К первой степени сохранности относится также Верх-Исетский завод. Заводы Ятеса и Пышминско-Ключевской являются объектами второй степени сохранности. Объектов третьей степени сохранности в этом центре не обнаружено. Елизаветинский, Нижне-Исетский и Нижне-Уктусский заводы относятся к четвертой степени сохранности. Шувакишский завод утрачен полностью. Историко-архитектурный потенциал Екатеринбургского центра демонстрирует развитие нескольких исторических промышленных поселений с последующим преобразованием в крупный промышленный центр и сопутствующими изменениями первоначальных функций.

6. Ревдинско-Первоуральский исторически сложившийся индустриальный культурный центр отличается разреженностью и линейным расположением объектов. Такое размещение заводов объясняется наличием основного транспортного пути для заводской продукции – реки Чусовой. Данный центр насчитывает 9 следующих предприятий: Ревдинский, Барановский, Мариинский, Васильево-Шайтанский, Верхне-Шайтанский, Билимбаевский, Новоуткинский, Староуткинский и Шайтанский заводы. В этом центре можно выделить два доминирующих завода с точки зрения их историко-архитектурного потенциала – Староуткинский и Билимбаевский. На исторических территориях этих заводов сохранилось больше всего архитектурных промышленных памятников. Ко второй степени сохранности относятся Ревдинский, Васильево-Шайтанский (Первоуральский) и Новоуткинский заводы. Объектов третьей степени сохранности в данном центре не выявлено. Четвертой степенью сохранности обладают Шайтанский, Мариинский и Верхне-Шайтанский заводы. Полностью утрачен на сегодняшний день Барановский завод. Историко-архитектурный потенциал Ревдинско-Первоуральского центра связан с его линейной структурой и наличием исторического водного транспортного пути.

7. Нижне-Сергинский исторически сложившийся индустриальный культурный центр включает 6 объектов: Нижне-Сергинский, Верхне-Сергинский, Козинский, Атигский, Михайловский, Нижне-Артинский (Артинский) и Верхне-Артинский заводы. Наибольший историко-архитектурный потенциал имеют Артинский и Атигский заводы, которые сумели сохранить отдельные архитектурные памятники промышленности. Вторая степень сохранности определена для Нижне-Сергинского, Верхне-Сергинского и Михайловского заводов. Объектов третьей степени сохранности в этом центре не выявлено. К четвертой степени сохранности относится Козинский завод. Верхне-Артинский завод утрачен полностью. Историко-архитектурный потенциал Нижне-Сергинского центра демонстрирует процесс преобразования наиболее эффективных исторически сложившихся предприятий в современные промышленные и высокотехнологичные, а также «умирание» и полное исчезновение предприятий, утративших свою актуальность.

8. Северско-Полевской исторически сложившийся индустриальный культурный

центр состоит из четырех объектов: Северский, Полевской и Гумешевский заводы, а также Гумешевский рудник. Наибольшим историко-архитектурным потенциалом в этом центре обладает Северский завод, так как на его территории располагается уникальный музейный комплекс – Северская домна. Полевской завод имеет вторую степень сохранности. Гумешевский рудник можно отнести к третьей степени. Гумешевский завод является утраченным объектом. Историко-архитектурный потенциал Северско-Полевского центра связан с уникальными медным и малахитовым месторождениями, открытие и разработка которых значительно отразилась в культурном и промышленном развитии российского государства.

9. Сысертский исторически сложившийся индустриальный культурный центр можно обозначить как самый маленький из всех вышеперечисленных. Он состоит из трех следующих объектов: Сысертский, Ильинский (Нижне-Сысертский) и Верх-Сысертский заводы. По качеству историко-архитектурного потенциала явно выделяется Сысертский завод. Его территория сегодня почти заброшена, но еще сохранились некоторые архитектурно-инженерные исторические сооружения. Верх-Сысертский завод относится к третьей степени сохранности. На территории Ильинского завода сохранились лишь пруд и плотина. Историко-архитектурный потенциал Сысертского центра связан с историей Северско-Полевского центра, но так же, как и система частных металлургических заводов, имеет и свою специфику.

Таким образом, в процессе раскрытия историко-архитектурного потенциала памятников индустриального наследия Среднего Урала были выявлены особенности размещения исторических промышленных зданий, сооружений и комплексов на территории региона в виде исторически сложившихся индустриальных культурных центров. Эта специфика определила концепцию комплексного освоения всего индустриального наследия Среднего Урала, когда отдельный исторически сложившийся индустриальный центр демонстрирует конкретную сторону развития горнозаводского Урала. В результате реализации предложенной концепции полностью раскрывается историко-архитектурный потенциал индустриального наследия Среднего Урала, что в перспективе будет способствовать экономическому и культурному развитию региона. Насыщение исторически сложившихся территорий и объектов функциями исследовательских, историко-культурных, спортивно-оздоровительных, развлекательных и эколого-реабилитационных центров с включением производственных узлов будет способствовать не только сохранению и эффективному использованию индустриального наследия Среднего Урала, но также и распределению нагрузки густонаселенного центра агломерации между малыми городами и поселениями.

Библиография

1. Алферов, Н.С. Зодчие старого Урала. Первая половина XIX века / Н.С. Алферов. – Свердловск: Свердловское кн. изд-во, 1960. – 214 с.
2. Холодова, Л.П. История металлургических заводов Урала второй половины XIX – начала XX в.: учеб. пособие / Л.П. Холодова. – М.: МАРХИ, 1986. – 96 с.
3. Лотарева, Р.М. Города-заводы России: XVIII – первая половина XX века / Р.М. Лотарева. – Екатеринбург : Сократ, 2011. – 288 с.
4. Шипицына, О.А. Индустриальные ансамбли Урала [Электронный ресурс] / О.А. Шипицына // Архитектон: известия вузов. – 2011. – №1 (33). – URL: http://archvuz.ru/numbers/2011_1/08
5. Шипицына, О.А. История промышленного зодчества Урала с позиций современной методологии [Электронный ресурс] / О.А. Шипицына // Архитектон: известия вузов. – 2013. – №4(44). – URL: http://archvuz.ru/2013_4/1
6. Солонина, Н.С. От заброшенной промышленной зоны к индустриальному парку. Результаты социологического исследования [Электронный ресурс] / Н.С. Солонина //

Архитектон: известия вузов. – 2011. – № 2 (34). – URL: http://archvuz.ru/2011_2/8

7. Комплексная программа научно-творческой и общественно-политической деятельности студентов Свердловского архитектурного института в области охраны природы, сохранения исторически ценной застройки, преобразования и реконструкции архитектурно-пространственной среды Уральского региона «Каменный пояс» / разработчики А. Э. Коротковский, Г. С. Заикин, А. А. Стариков. – Свердловск: СвердАРХИ, 1978.

8. Национальный Горнозаводской парк Среднего Урала: зонирование, памятники промышленности, архитектуры, истории и культуры, музейное строительство / Министерство культуры Свердл. обл. и др. – Екатеринбург: Банк культурной информации, 2000. – 168 с.

9. Металлургические заводы Урала XVII – XX вв. Энциклопедия. – Екатеринбург, 2001. – 536 с.

10. Холодова, Л.П. Архитектурная реконструкция исторически сложившихся промышленных предприятий: учеб. пособие / Л.П. Холодова. – М.: МАРХИ, 1987. – 104 с.

11. Горшков, А.А. Основные этапы в развитии уральской черной металлургии за два с половиной века ее существования. – Свердловск: УПИ, 1957.

12. Вершинин, В.И. Эволюция промышленной архитектуры: Учебное пособие / В.И. Вершинин. – М.: Архитектура-С, 2006. – 176 с.

13. Свердловская область. Атлас [Карты] : в 2 т. [топографические карты] / сост. и. подг. к изд. ФГУП «Уралаэрогеодезия» в 2012 г.; гл. ред. С.В. Ершова; ред. О.В. Скорынина, О.А. Казанцева. – 1: 100 000. – Екатеринбург: Уралаэрогеодезия, 2012. Т. 1 : Север области. – 184 с. Т. 2 : Юг области. – 248 с.

14. Демидов-парк (эскизное проектное предложение): альбом чертежей. – Нижний Тагил, 2001.

15. Холодова, Л.П. Исторические концепты организации уральских промышленных городов / Л.П. Холодова // Управленец. – 2009. – № 1–2. – С. 39–46.

Произведение «ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ИНДУСТРИАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ СРЕДНЕГО УРАЛА», созданное автором по имени Солонина Надежда Сергеевна, Шипицына Ольга Александровна, публикуется на условиях лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная. Разрешения, выходящие за рамки данной лицензии, могут быть доступны на странице saydan86@gmail.com.



Солонина Надежда Сергеевна
преподаватель,

Уральская государственная архитектурно-художественная академия,
Екатеринбург, Россия, e-mail: saydan86@gmail.com

Шипицына Ольга Александровна
кандидат архитектуры, профессор,

Уральская государственная архитектурно-художественная академия,
Екатеринбург, Россия, e-mail: oshipits@usaaa.ru

Статья поступила в редакцию 08.05.2015

Электронная версия доступна по адресу: http://archvuz.ru/2015_2/8

© Н.С. Солонина 2015

© О.А. Шипицына 2015

© УралГАХА 2015

THE HISTORIO-ARCHITECTURAL POTENTIAL OF THE MIDDLE URALS INDUSTRIAL HERITAGE

Solonina Nadezhda S.

Instructor,
Ural State Academy of Architecture and Arts,
Ekaterinburg, Russia, e-mail: saydan86@gmail.com

Shipitsyna Olga A.

PhD (Architecture), Professor,
Ural State Academy of Architecture and Arts,
Ekaterinburg, Russia, e-mail: oshipits@usaaa.ru

Abstract

The article provides evidence for conducting comprehensive historio-theoretical studies of provincial historical industrial monuments and sites in the Urals focusing, historically, on the monitoring of the current condition of the industrial heritage and, theoretically, on the assessment of their historio-architectural potential. The results of such monitoring are presented. The historical industrial facilities, sites and other elements of the historical environments have been assessed for extent of preservation, resulting in an understanding how the historical industrial and cultural centres have evolved based on a generalising study of the historio-architectural potential of the Middle Urals industrial heritage.

Key words

industrial heritage, historio-architectural potential, industrial architecture, Middle Urals architecture

References

1. Alferov, N.S. (1960) The Architects of the Old Urals. The First Half of the 19th Century. Sverdlovsk: Sverdlovsk Book Publishing House. (in Russian)
2. Kholodova, L.P. (1986) The History of the Ural Metallurgical Factories of the Second Half of the 19th –Early 20th Century. Moscow: MARHI. (in Russian)
3. Lotareva, R.M. (2011) Plant Towns of Russia: 18th – first half of 20th century. Ekaterinburg: Socrat. (in Russian)
4. Shipitsyna, O.A. (2011) Ural Industrial Ensembles [Online] Architecton, No. 1 (33). Available from: http://archvuz.ru/numbers/2011_1/08 (in Russian)
5. Shipitsyna, O.A. (2013) History of Ural Industrial Architecture from the Standpoint of Modern Methodology [Online]. Architecton: Proceedings of Higher Education. 34 (44). Available from: http://archvuz.ru/2013_4/1 (in Russian)
6. Solonina, N.S. (2011) From an Abandoned Industrial Sites towards an Industrial Park. Survey Results [Online] Arcitecton: Proceedings of Higher Education. No. 2 (34). Available from: http://archvuz.ru/2011_2/8 (in Russian)
7. Korotkovsky, A.E., Zaikin, G.S. and Starikov, A.A. (1978) «Stone Belt», a comprehensive programme of research, creativity and societal and political activities of Sverdlovsk Architectural Institute students in the field of nature protection, historical heritage conservation, transformation and reconstruction of the spatial architectural environment of the Ural region. Sverdlovsk: SverdARHI. (in Russian)
8. The Ministry of Culture of Sverdlovsk Region et al. (2000) National Gornozavodsky park of the Middle Urals: zoning, monuments of industry, architecture, history and culture, museum development. Ekaterinburg: Bank of Cultural Information. (in Russian)
9. Metal Works in the Urals in the 17th – 20th Century. Encyclopedia. Ekaterinburg, 2001. (in Russian)

Russian)

10. Kholodova, L.P. (1987) Architectural Reconstruction of Industrial Facilities with Historical Background. Moscow: MARHI. (in Russian)

11. Gorshkov, A.A. (1957) Main Stages in the Evolution of Ural Ferrous Metallurgy over Two and a Half Centuries of Its Existence. In: From the History of Ural Ferrous Metallurgy: Proceedings of Ural Polytechnic Institute, No. 40. Sverdlovsk: UPI, pp. 7–59. (in Russian)

12. Vershinin, V.I. (2006) Evolution of Industrial Architecture. Moscow: Arkhitektura-S. (in Russian)

13. Yershova, S.V., Skorynina, O.V., Kazantsev, O.S. (2012) Sverdlovsk area. Atlas [Maps]: in 2 vol. [Topographic maps] 1: 100 000. Vol. 1: Northern area. Vol. 2: Southern area. Ekaterinburg: Uralaerogeodezija. (in Russian)

14. Demidov Park (Schematic design proposal): an album of drawings. Nizhni Tagil, 2001. (in Russian)

15. Kholodova, L.P. (2009) Historical Concepts Underlying the Organisation of the Ural Industrial Towns. Upralvenets, No. 1–2, pp. 39–46. (in Russian)

Article submitted 08.05.2015

The online version of this article can be found at: http://archvuz.ru/2015_2/8

© N.S. Solonina 2015

© O.A. Shipitsyna 2015

© USAAA 2015