

## ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЕ КОНЦЕПЦИИ ПРОЕКТОВ 1939 И 1953 ГОДОВ ДЛЯ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЯКУТСКА. ИДЕИ И РЕЗУЛЬТАТЫ

УДК: 711.01  
ББК: 85.118

**Рожина Дарья Спиридоновна**

аспирант, старший преподаватель,  
Северо-восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова,  
Якутск, Россия, e-mail: darya-rozhina@mail.ru

### **Аннотация**

*В статье впервые осуществляется оценка результатов воплощения проектов центрального ансамбля города Якутска, созданных проектными институтами Ленинграда в стиле «сталинского ампира». Освещаются проблемы формирования градостроительной концепции Якутска на фоне архитектурно-художественного кризиса, переживаемого в 1930–1950-е годы в СССР. Материалом исследования стали перспективные рисунки и чертежи, хранящиеся в фондах Центрального государственного архива научно-технической документации Санкт-Петербурга. Анализируются проектные идеи, степень их увязки с особенностями ландшафта долины Туймаада, а также профессиональный опыт участвовавших в проекте архитекторов-ленинградцев в сопоставлении с практическими задачами, стоявшими перед строителями Якутска, устанавливаются причины, препятствовавшие полному осуществлению проектных идей.*

### **Ключевые слова**

*ЛЕНГИПРОКОММУНСТРОЙ, неоклассицизм, архитектурный ансамбль, перспективные рисунки, Якутск, «сталинский ампир»*

Современный Якутск, по-якутски Дьокуускай, – столица Республики Саха (Якутия), по численности населения крупнейший город на северо-востоке России и третий в Дальневосточном федеральном округе. Якутск строится, и современные архитекторы решают непростые задачи возведения зданий и сооружений на вечной мерзлоте с подобающими столице архитектурно-художественными качествами.

История градостроительства Якутска не раз была предметом изучения. Работы по истории города Н. П. Крадина, П. П. Петрова позволяют понять, как формировался город и как в результате пожара 1701 года были утрачены не только сами сооружения деревянного острога, но утрачен и свойственный для этого типа оборонного зодчества характер архитектурного ландшафта. Как и во всех сибирских городах, строительство в Якутске было в основном деревянным, поэтому проблема противостояния пожарам была одной из насущных. Река Лена полностью снабжала Якутск водой, строительная логика заставляла обживать береговую территорию, изрезанную протоками. Развитие города вдоль реки было обусловлено тем фактором, что с другой его продольной стороны располагается гряда, ограничивающая долину Туймаада. Доступность для жителей города водных кромок речных протоков отклоняла необходимость создавать каналы, тем самым уменьшались расходы городского бюджета на их создание. Береговой фронт застройки берега Лены включал и природные элементы, и сооружения городской организации с различным назначением – производственные, торговые, общественные и жилые. Однако функционирование данных объектов, к сожалению, не повлекло за собой комплексного художественного формирования архитектурного ландшафта. В книге О. Г. Карамзина «История развития и градостроительства г. Якутска в XX веке» (2001) подробно освещен дореволюционный период истории города с самого момента возведения деревянной крепости «Острог Якуцкий». И. Д. Алексеева в своей диссертации «Архитектурно-планировочная эволюция города Якутска XVI – XX вв.» (2007)

впервые провела комплексный анализ развития архитектурно-планировочной структуры Якутска, установив ее генезис. Анализируя пространственные качества городской среды, И. Д. Алексеева отмечает, что утрата в XX веке вертикальных доминант храмовых сооружений привела к потере выразительности городского силуэта. Очевидно, что сейчас город со стороны Лены смотрится несколько плоскостно, архитектура Якутска второй половины XX – начала XXI века не дает почувствовать глубину пространства, не обыгрывает ландшафт, простирающийся до уступа коренного берега Лены к Зелёному лугу – пойменному лугу, отделяющему город от основного русла Лены. В генеральном плане, принятом в 2004 году, развитие Якутска и в изменениях 2012 года, как в основных градостроительных документах уделяется много внимания развитию транспортного каркаса, формированию планировочной структуры радиально-полукольцевого типа, но архитектурно-художественные идеи, концепции объемно-пространственного решения городских пространств остаются предметом дискуссий. В связи с этим интересно и поучительно рассмотреть проектные предложения советской эпохи, в то время когда городская планировочная структура Якутска трансформировалась из компактно-регулярной в линейно-осевую.

Более детально изучить историю развития архитектурных панорам города позволяет анализ процесса формирования градостроительной концепции Якутска, разработанной сначала Государственным институтом по проектированию городов (ГИПРОГОР), а затем – ЛЕНГИПРОКОММУНСТРОЙем в 1939, 1953 годах. Источниками для данного исследования послужили документы, чертежи и проектные перспективные рисунки будущего Якутска, созданные архитекторами института ЛЕНГИПРОКОММУНСТРОЙ (Приложение 1). Данная статья иллюстрируется фотографиями из Центрального государственного архива научно-технической документации Санкт-Петербурга, которые публикуются впервые и дополняют ранее проведенные исследования.

В Якутске в период советской власти численность населения стала сильно увеличиваться и насчитывала 11 000 человек в 1926 году и 74 330 человек в 1959 году. Перед администрацией города встала задача организации нового типа хозяйства и благоустройства, т. е. городского типа взамен дворово-сельского типа, существовавшего со времени основания Якутска в 1642 году, когда в долину Туймаада был перенесен Якутский (Ленский) острог.

Для Якутска 1939–1950-е годы стали периодом, когда формировались соответствующие времени подходы к планировке города и разрабатывались новые методы городского строительства, в том числе жилищного.

Определить векторы изменений в развитии городского пространства Якутска помогает невоплощенная градостроительная концепция Якутска периода с 1939 по 1953 год, разработанная институтами ГИПРОГОР и ЛЕНГИПРОКОММУНСТРОЙ. Установить эти векторы – значит определить, во-первых, на решение каких пространственных идей концепция была направлена; во-вторых, выявить архитектурно-художественные приемы воплощения этой градостроительной основы-концепции ГИПРОГОРА/ЛЕНГИПРОКОММУНСТРОЯ; в-третьих, установить, почему задуманный проект не был реализован.

Советское градостроительство с 1932 по 1955 год (а в реальности, как мы видим на примере Ленинграда, даже в начале 1960-х годов) программно оформляло городские центры крупных городов монументальными неоклассицистическими ансамблями с эспланадами, выходящими к главным водным артериям городов, с гигантскими площадями и широкими магистралями. Фронт застройки этих магистралей формировали административные здания и жилые дома, квартиры в которых давали заслуженным деятелям культуры, науки и производства, а также партийным и государственным чиновникам. Этот период характеризуется формированием образовательных, научных архитектурных институтов, идеи и предложения которых транслировал ряд специализированных журналов.

---

В рамках государственного заказа специалисты ГИПРОГОРА разрабатывали генеральный план Якутска, который был утверждён в 1939 году. Этот план дорабатывался и менялся в зависимости от новых требований в архитектуре и градостроительстве. Архитекторы и инженеры придерживались концепции этого основного плана на протяжении восемнадцати лет. Последний документ, где содержится просьба внести изменения в проект Дома советов, датирован 1957 годом.

В проекте 1939 года проработка центральной части города выполнена с большим размахом. В рамках советской политики по рационализации устройства страны ее города строились по единому сценарию, где официальным и приоритетным было возведение торжественных центров городов, в то время как остальное городское строительство было значительно более скромным. Каждый город делили на районы. Специалисты в области градостроительства считают, что это приводило к явному преобразованию архитектурного облика старинных городов. Город обладал живописным силуэтом, где над преимущественно одноэтажными домами с дворовыми участками возвышались православные храмы.

В 1930-е годы советское правительство ввело в стране тотальную художественную цензуру. «Сталинская архитектура» тесно связана с идеологией государства с полным контролем над всеми аспектами жизни общества и авторитарным типом управления. Все эти пафосные сооружения служили символом советской власти, роста и развития культуры.

Детальный проект планировки Якутска составлен в 1939 году на основе и в развитие генерального проекта, утвержденного Якутским городским Советом и Совнаркомом ЯАССР. Авторский коллектив детального проекта – бригада ГИПРОГОРА: архитектор И. И. Малоземов – руководитель проекта, инженер-экономист Г. И. Ситко, архитекторы А. М. Григорьев и В. В. Казин.

В детальном проекте (масштаб 1:2000), обозначены красные линии застройки в пределах всей территории, охваченной генеральным проектом планировки города. При установлении новых красных линий было предусмотрено максимальное сохранение существующего фонда зданий и, в первую очередь, наиболее крупных зданий города.

В Советском Союзе особенно большой размах приняло строительство в послевоенные годы. Тогда, воплощая предвоенный генеральный план Якутска 1939 года, была значительно застроена центральная улица Октябрьская (1931–1960). Благодаря редкому научному исследованию о мерзлотно-почвенных условиях возведения зданий в Якутске стало возможным вести крупное капитальное строительство. В Томске в 1902–1950 годы работал архитектор А. Д. Крячков, занимавшийся научными разработками в области архитектуры, основываясь на собственном опыте строительства в зоне низких температур. Об этом свидетельствует одна из его статей «Устройство оснований на слабом грунте», в которой он дает рекомендации по усовершенствованию конструкций перекрытий и фундаментов в природно-климатических условиях Восточной Сибири.

К 1951–1953 годам строители освоили возведение 4-этажных кирпичных жилых и административных зданий в условиях вечной мерзлоты, в процессе которого возникало много вопросов, связанных с устройством фундаментов. Накопленный опыт мерзлотоведения впервые в мире дал возможность возведения сооружений крупного объема в условиях вечной мерзлоты.

Руководители наиболее значимых городов Восточной Сибири хотели видеть свои города преобразованными, но со своим региональным обликом. Еще в годы войны из Ленинграда в Новосибирск был приглашен архитектор А. И. Гегелло. Администрация города предлагала ему разработать концепцию «города-сада». С. Д. Петренко в статье «Архитектурная практика Новосибирска середины XX века. К истории формирования комплексов жилой застройки в 1940–1954 годах» [3] описывает ситуацию нехватки в Сибири квалифицированных кадров строителей и архитекторов-художников и приводит слова А. И. Гегелло из сохранившейся стенограммы доклада «Архитектурное лицо Новосибирска» за 1943 год: «Вы задаете трудный

вопрос насчет специфичности сибирской архитектуры. Мы вообще не имеем ясного лица советской архитектуры. Мне кажется, что архитектура должна быть простой, лаконичной, основанной на хорошо найденных пропорциях. Но трудно сказать, как это найти. Сибирская архитектура должна вытекать из климатических условий, из местных строительных материалов и из декоративных элементов архитектуры». Эти слова свидетельствуют об отсутствии архитектурно-художественных подходов к формированию облика крупных сибирских городов в 1940-е годы. Как мы увидим, и в 1950-х годах архитекторы продолжали поиск этих подходов.

Идея преобразования центральной части Якутска нашла свое оформление в виде грандиозного проекта, выполненного в 1953 году.

И. Г. Смольков (тогда главный архитектор Якутска) принял решение приступить к исполнению государственного заказа и построить «новые социалистические города». Напомним, что в Якутск, находящийся в отдалении от центральной части России, и являющийся еще с царских времен территориальным форпостом, сырьевым придатком Империи, а также местом ссылки (по существу, тюрьмой без решеток), материальных вложений осуществлялось крайне мало. Поэтому вид города оставался деревянным, исключение составляли социально важные сооружения – храмы, часовни, канцелярия, здание казначейства. Несмотря на то, что в 1950-е годы в Новосибирске, Томске, Владивостоке и Хабаровске существовали строительные конторы, которые специализировались на возведении сооружений в сибирских ландшафтных и климатических условиях, заказ был направлен в Ленинград.

Директору государственного проектного института ЛЕНГИПРОКОММУНСТРОЙ Г. Г. Халипину 26 октября 1953 года поступило письмо от заместителя председателя Совета Министров ЯАССР В. О. Кучерова, в котором было сказано: «Совет Министров Якутской АССР просит Вас в дополнение к ранее выданному заданию на проектирование в Якутске административного здания Совета Министров Якутской АССР составить проект застройки и архитектурного оформления площади, расположенной перед проектируемым зданием, а также прилегающих к ней улиц Комсомольской и Кирова, на участках от площади к ней улиц Комсомольской и Кирова, на участках от площади до выхода их на Чернышевского». Здесь же содержалась просьба затраты на эти работы отнести в счет планового лимита на проектирование здания Совета Министров Якутской АССР. Копия этого документа хранится в Центральном государственном архиве научно-технической документации Санкт-Петербурга (ЦГАНТД СПб. Ф. 46, оп. 3–5, д. 56, л. 12).

Строительство центральной части Якутска предполагалось вести по проекту группы архитекторов ЛЕНГИПРОКОММУНСТРОЯ. В состав этой группы входили директор института Г. Г. Халипин, главный архитектор Александров, руководитель мастерской Л. Ю. Гальперин, авторский коллектив – Л. Ю. Гальперин, В. В. Горбачёв, М. Н. Михайлов, М. Л. Файнберг [2].

Проект здания Дома Советов и прилегающей к нему площади выполнен под руководством известного ленинградского архитектора Л. Ю. Гальперина, обладавшего и моральным, и профессиональным авторитетом в среде архитекторов. До войны он успел возвести здание техникума Пожарной охраны (1938), сооружение, до сих пор организующее значимый участок Московского проспекта (Приложение 2).

Проект здания Дома Советов в Якутске и площади перед ним, выполненный в неоклассической стилистике, был представлен в 1953 году. По этому проекту центральная площадь Якутска разработана в соответствии со старым генеральным планом 1939 года и организована на пересечении улиц Октябрьская (пр. Ленина), Комсомольская (ул. Аммосова), Кирова и Орджоникидзе. По замыслу проектировщиков, главная магистраль города – ул. Октябрьская – должна была органически сливаться с площадью. Это слияние воплощено и сегодня сохраняется. Основное развитие площадь получает в южном направлении в сторону реки Лены, где намечалось обустройство пассажирской пристани, о чем сказано



Рис. 1. Перспективный рисунок здания Дома Советов в Якутске. Главный фасад. Л. Ю. Гальперин, В. В. Горбачев, М. Н. Михайлов, М. Л. Файнберг. ЦГАНТД СПб. Ф. 46, оп. 3-5, д. 56, л. 16. Публикуется впервые

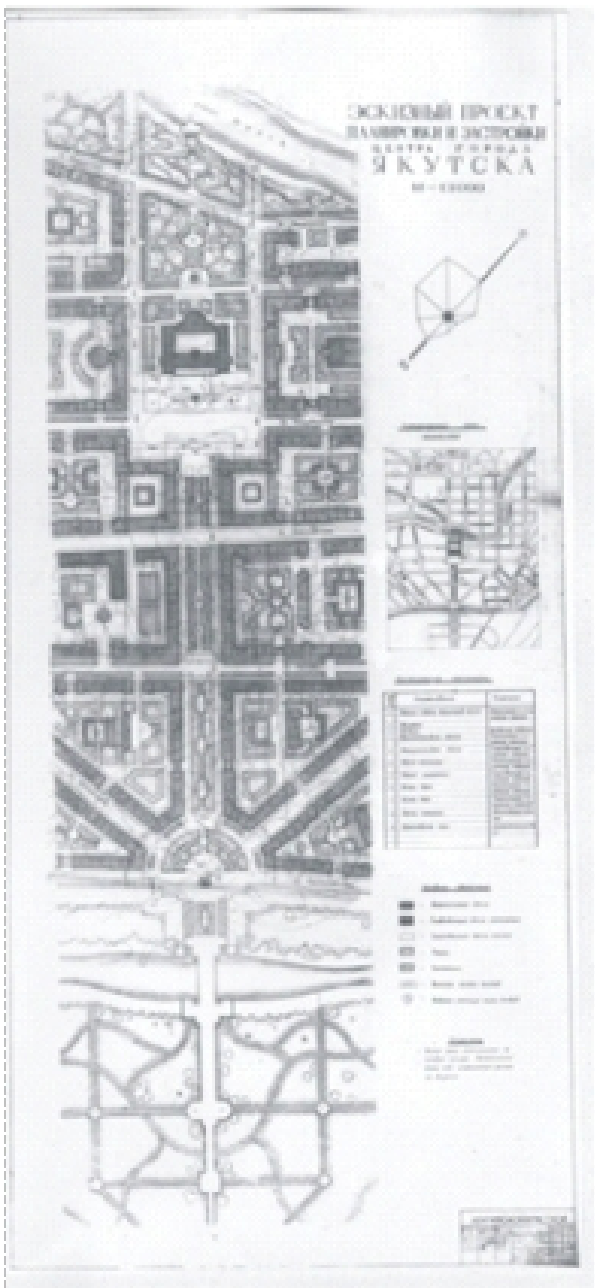


Рис. 2. План центральной части Якутска. Л. Ю. Гальперин. 1953. Публикуется впервые

в документе из архива технической документации в Петербурге по планировке и застройке центра города, датированном 1953 годом: «...основное развитие площадь получает в южном направлении в сторону одного из протоков Лены, где намечается устройство пассажирской пристани (после дноуглубительных работ)». Чертежи и рисунки показывают, что, запроектировав широкий зеленый партер, подводящий непосредственно к главному корпусу административного здания, архитекторы старались учесть также желательность организации дальних городских перспектив, силуэтного построения города и хорошей видимости ядра будущего городского ансамбля. И. Г. Смольков представил чертеж – план участка, на котором совмещены и показаны сплошной тонкой линией существующие здания и сплошной толстой линией здания, задуманные ленинградцами.

Неоклассическое здание с башней и шпилем обладает, как и должно быть в условиях главенства «официального стиля» сталинской эпохи, симметричной композицией парадного фасада. Так и в Москве, и в Петербурге-Ленинграде шпиль проектировали для зданий в значимых участках города, как для жилых домов, организующих центральные магистрали, так и для административных.

В перспективных рисунках, предложенных Л. Ю. Гальперином, видно, что образ «срисован» с ленинградских видов. Архитекторы были оторваны от природы и не выезжали на местность. Решение принималось исходя из личного опыта и предпочтений архитекторов, которые опирались на градостроительную традицию Ленинграда. Площадь Ленина в Ленинграде и площадь Ленина в Якутске проектировали в одно время. Проект площади для Якутска и реализованный проект в Ленинграде имеют много общего, в частности центральным элементом является сооружение с башней и шпилем. Площадь-эспланада, выходящая к Арсенальной набережной Невы, фланкирована зданиями, сооруженными по проектам М. Е. Русакова



Рис. 3. Перспективный рисунок здания Дома Советов. Вид с озера Талое. Автор не указан. Руководитель проекта Л. Ю. Гальперин. ЦГАНТД СПб ф. 46 оп. 3-5 д. 56 л. 18. Публикуется впервые

(1948–1952) и Н. В. Баранова (1952–1954) в стиле «сталинского ампира». Но сам Финляндский вокзал выполнен по проекту П. А. Ашастина, Н. В. Баранова, Я. Н. Лукина (1955–1960) уже в стилистике, характерной для 1960-х годов.

На участие ленинградских архитекторов в формировании центра Якутска указывают О. Г. Карамзин, и И. Д. Алексеева. Отчетливо просматривается в наши дни и планировка центральной площади-эспланады, оставшаяся от генерального плана 1939 года и осуществленная, как было задумано в проекте, и разбивка ее партера в лучших традициях проектирования Ж.-Б. Леблона, на планировочные идеи которого ориентировались советские архитекторы.

Отличительной чертой градостроительства эпохи «сталинского неоклассицизма» был комплексный подход к застройке с планированием рекреационных зон, транспортной инфраструктуры, магазинов и комбинатов бытового обслуживания на основе «социалистической урбанистики». Площадь Ленина проектировалась как центральное ансамблевое звено в связке с застройкой улиц. В проекте центрального ансамбля предполагался синтез архитектуры и скульптуры. Элементы, используемые в проекте здания Дома Советов, выступают как продолжение традиций классицизма. Архитектурный ордер доминирует в композиционном строе, барельеф в центре здания решен как геральдическая композиция с символами триумфа и регалиями власти, общий тон «социалистически оптимистичный».

Площадь-эспланада, открывающаяся перед зданием Дома Советов, спроектирована в традициях идеи «тотального пространства». Данная идея подчеркнута скупым по оформлению партером. В систему озеленения предполагалось ввести лишь деревья, которым не позволялось бы обрести естественные формы, их должны были держать в «форме». Строгость силуэтов деревьев поддерживала идею тотальности, поддерживать строгость архитектурного образа композиции эспланады. Перед зданием Дома Советов по проекту должен был быть сооружен монумент, но в проекте не указывается, кому из вождей советского государства он посвящен. На перспективных рисунках, созданных архитекторами ЛЕНГИПРОКОММУНСТРОЙ и показывающих вид на центральную площадь-эспланаду (сегодня это пространство площади Ленина), представлена панорама Якутска с противоположного берега реки Лены, и здесь ясно читаются «ленинградские виды» (рис. 1). На перспективном рисунке здания Дома Советов показан вид с озера



Рис. 4. Вид с Невы на пл. Ленина. Фото И. Голанд, 1964. Источник: <http://www.citywall.max-4.ru>

Талое (рис. 3). Привязка к местности сделана явно без натурального наблюдения реального природного ландшафта.

Ограду набережной протяженностью во всю длину реки Лены по центральной части города предполагалось выполнить из чугуна, высотой около метра, с гранитными устоями. Рисунок ограды хорошо известен. Это ампирический рисунок решетки Синего моста на Исаакиевской площади в Петербурге (В. И. Гесте, 1818; расширен до 99 (97) метров; А. Е. Адам, А. Д. Готман, И. С. Завашилин, 1842). В звеньях решетки использованы такие элементы, как круги, накладывающиеся друг на друга. Подобный орнамент использовали на эскизном проекте набережной Центральной части Якутска с единственным различием – расстояние между центрами кругов увеличено. Можно предположить, что сокращение количества используемых деталей уменьшает уплотнение, чтобы сократить расход чугуна.

Очевидно, что реки, являющиеся градоформирующими факторами и определяющие будущие городские виды, настолько различны, что не представляется возможным воплотить такие перспективы даже приблизительно. Реки в самих своих названиях несут совершенно разные свойства ландшафта. Лена, по-эвенкийски Елю-Ене, значит «большая река». И в самом деле, Лена самая крупная река Восточной Сибири. Река Нева по-фински означает «переходные болота» и является, по сути, проливом между Ладожским озером и Финским заливом. Реки Нева и Лена, обладают абсолютно разными географическими характеристиками и гидрологическими режимами. Река Нева с самого начала формирования Петербурга являлась ведущим градоформирующим фактором, градостроительные решения были привязаны к ее дельте и к характеру береговой линии, несмотря на обнаружившийся впоследствии беспокойный характер реки.

Река Лена отличается от других рек России своим ледовым режимом. Лена всегда была известна мощными заторами льда, широким весенним половодьем. Во время разлива реки вода поднимается на 6–8 метров над меженным уровнем, а в низовьях подъем воды может достигать 18 метров. Поэтому изначально Якутский острог стоял в отдалении от основного русла.

Проект моста напротив Дома Советов также очевидно красив, но в ландшафте Якутска явно смотрится нереалистично. Мост, представленный на рисунках и чертежах (рис. 7, 8), имеет три пролета, он соединил в себе образы Прачечного моста (Ю. М. Фельтен, 1766–1769) и Аничкова моста (А. П. Брюллов, инж. И. Ф. Бутцац, А. Х. Редер, 1840–1842) через реку Фонтанку в Петербурге. На вертикальном чертеже изображена ростральная колонна, вызывающая устойчивые ассоциации с Чесменской колонной Царского села (А. Ринальди, 1768–1774) и Ростральными колоннами Стрелки Васильевского острова в Петербурге (Ж.-Ф. Тома де Томон, 1810).

Одноэтажное торговое здание, ранее располагавшееся на пересечении улиц Октябрьской (пр. Ленина) и Молодёжной (пр. Аммосова), просуществовало до момента



Рис. 7. Мост через протоку реки Лены. Автор не указан. Руководитель проекта Л. Ю. Гальперин. ЦГАНТД СПб. Ф.46, оп. 3–5, д. 56, л. 146. Публикуется впервые



Рис. 8. Перспективный рисунок моста через протоку реки Лены. Автор не указан. Руководитель проекта Л. Ю. Гальперин. ЦГАНТД СПб. Ф. 46, оп. 3–5, д. 56, л. 17. Публикуется впервые

строительства на его месте административного здания Якутзолота. На фотографии 1960 года видно, что оно имело архитектурный облик, присущий домам на ленинградских улицах. Но главной отличительной особенностью архитектуры Якутска все же является крайне скудное монументально-декоративное убранство (полное или частичное отсутствие архитектурного и изобразительного декора). Причиной тому явились и увеличение стоимости строительства, и недостаточное количество профессионалов, а также географическая отдаленность и отсутствие строительной базы, препятствовавшие транспортировке необходимых материалов. Позже на базе художественного училища в 1960-е годы была открыта скульптурная мастерская. Студенты устанавливали лепнину на фасады зданий города. Реальная попытка создать эталон «образцовости» в формировании городской среды Якутска, как мы видим, существовала.

История этого идеалистического и оторванного от реалий проекта Центральной части города Якутска свидетельствует о творческом кризисе архитекторов, о нежизненности механистически перенесенных на другой ландшафт классицистических приемов позднего периода эпохи «сталинского ампира».

Этот проект Центральной части Якутска наглядно отражает некоторые стороны архитектурно-строительного кризиса 1930–1950-х годов в Советском Союзе, которые особенно заметны в проектах для удаленных от административного центра мест со сложным климатом, в ситуации, когда архитекторы заимствовали классические формы исторического наследия, не принимая во внимание региональные особенности строительства на сложных ландшафтах.

В итоге можно назвать несколько видов причин отказа от воплощения проекта 1953 года, в котором были развиты идеи проекта 1939 года.

#### 1. Экономические причины

Объем предполагаемых расходов на реализацию проекта был огромным, так как надо было вложить средства в формирование самой строительной базы. На официальном уровне



---

развитие градостроительной концепции ленинградцев было прервано Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 ноября 1955 «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве». Поэтому уже в 1956 году в генеральный план Якутска были внесены поправки, которые обязывали ЛЕНГИПРОКОММУНСТРОЙ при разработке рабочих чертежей учесть замечания, изложенные в заключении, утвержденном протоколом от 20 декабря 1956 года. Это тормозило работу над проектом, и в результате проект помимо разбивки на красные линии не получил дальнейшего осуществления.

## 2. Архитектурно-художественные причины

Во-первых, проект был грандиозный, но уже изначально его архитектурно-художественная идея была неосуществима по гидрологическим, климатическим, ландшафтным, техническим и транспортным показателям. Не может быть, чтобы Л. Ю. Гальперин не понимал, что в этом содержится главная причина нежизнеспособности проекта. Группа Л. Ю. Гальперина не смогла предложить приемы архитектурно-художественной согласованности главных градоформирующих факторов – транссибирских водной и сухопутной магистралей, естественных границ города, старинных административных и инфраструктурных центров.

Во-вторых, грандиозные классицистические сооружения не к чему было привязать, подстроить, очевиден был их ложный пафос. В перспективных рисунках (рис. 3, 5, 8) представлен этот странный «ленинградский образ» Якутска. Перед ленинградскими архитекторами, разрабатывавшими ансамбль Центральной части Якутска, не стояла задача формирования комплекса с ранее созданными постройками. Е. К. Блинова в статье «Ордерный ансамбль Петербурга...» раскрывает термин «ансамблевость» как согласованность, сопряженность целого ряда ордерных композиций, определяющих образ сооружений, располагающихся, как правило, в пределах «бассейна зрения». Ансамблевость проявляется не только в ситуации комплекса нескольких зданий, выдержанных в одном стиле, но и в ситуации, когда в одном архитектурном ландшафте соседствуют здания, сооруженные в разные эпохи в различных стилевых системах [1]. Многие ленинградские зодчие отлично владели приемами организации ансамблевости такого типа, но в ситуации с Якутском им проявить свое мастерство было невозможно.

## 3. Строительные причины

Несмотря на развитие мерзлотоведения и наличие специалистов в области региональной гидрологии, технологии возведения высотных зданий на вечной мерзлоте только-только начинали разрабатываться.

## 4. Причины, связанные с организацией подготовки специалистов

Реализация проекта была невозможна не только из-за нехватки финансирования, но и из-за отсутствия достаточного количества квалифицированных кадров, причем кадров всех уровней – не хватало архитекторов, строителей, мастеров, рабочих.

## 5. Региональные системные причины

Перспективные рисунки проекта центральной части города и представленный Л. Ю. Гальпериним план города, отражающие по существу «ленинградский тип проектирования», показывают, насколько искусственно смотрятся эти предполагаемые образы Якутска в сибирских климатических условиях. Не учитывались ландшафтные особенности территории города, т. е. отсутствовал «региональный тип проектирования». Не было коллектива региональных архитекторов-художников, которые знают классическую теорию архитектуры, оценивают строительные задачи и понимают характер ландшафта.

## Итоги

Проекты, созданные ленинградскими архитекторами в 1939 и 1953 годах, оставили свой след в градостроительном развитии Якутска, в частности в планировочном развитии центральной части города, но совсем не оказали влияния на объемно-пространственное решение.

Неудача рассмотренного проекта Центральной части Якутска привела к качественным изменениям, стала причиной понимания, что централизованное планирование экономики и социально-экономических компонентов, директивная выдача художественных идей в архитектуре не могут предусмотреть все региональные особенности. Она стала толчком для создания условий подготовки местных специалистов в области архитектурно-строительной деятельности, разработки учебных программ, организации архитектурных мастерских и строительных цехов. История этого проекта предлагает нам сегодня взглянуть на формирование градостроительного ландшафта с позиции определяющего градоформирующего значения мощной реки Лены, её протоков, озер долины Туймаада – аспект, который недостаточно учитывается в современной архитектурно-строительной практике Якутска. Как показывает исследование Е. А. Черной [3], умение выстраивать архитектурную панораму как средство раскрытия образности существующего и проектируемого пространства города – профессиональное качество, необходимое архитекторам, нацеленным на разработку панорам и видов города с реки Лены.

Архитектурная история Якутска продолжается. Развивается планировочная структура города, которая предусматривает его функциональную и архитектурно-пространственную целостность на всех стадиях строительства. Вместе с тем планировочной структуре придается гибкость, т. е. способность реагировать на отклонения от заданной программы. Современные архитекторы стремятся осмыслить Якутск как единую объемно-пространственную композицию, интерпретировать природный ландшафт, повысить его роль как градоформирующего фактора.

Поэтому сегодня, воспитывая новые национальные архитектурные кадры, необходимо интегрировать знания и опыт в области регионалистики, мерзлотоведения, гидрологии, являющиеся сферой местной сибирской архитектурно-строительной школы. Несмотря на удаленность Якутска от старых центров архитектурного образования России, современным якутским архитекторам необходимо опираться на отечественные достижения в области теории и практики градостроительства, на аккумулированные знания в области классических архитектурно-художественных систем. Все это позволит нацеливать архитекторов на создание градостроительных ансамблей, прочно связанных с природным ландшафтом.

### Приложение 1

Историографические и иконографические источники. Документы, чертежи и перспективные рисунки Якутска из архивных материалов

Документы, датированные

- 1936 годом, подписаны НККХ РСФСР ГИПРОГОР;
- 1940 годом, подписаны НККХ РСФСР ГИПРОГОР;
- 1953 годом, подписаны РСФСР МХК ЛЕНГИПРОКОММУНСТРОЙ;
- 1957 годом, подписаны РСФСР МХК ЛЕНГИПРОКОММУНСТРОЙ.

1. Вертикальная планировка улиц; 31 декабря 1939 год; автор Я. С. Ротенберг

2. Описание детального проекта 1939 года; отсутствуют подпись и дата. В тексте описывается проект 1939 года

3. Генеральный план 1939 года; НККХ РСФСР ГИПРОГОР (здесь дата указывается, но не очень четко (1936 или 1939))

4. План участка под строительство; исполнен главным архитектором Якутска И.Г.Смольковым; 20 октября 1953 года; Упр. пд. Арх. при СМ: Управление Главного Архитектора ЯАССР

5. Перечень материалов, послуживших основанием для проектирования, и исходные данные с 31 июля по 26 октября 1953 года; письмо директору государственного проектного института «ЛЕНГИПРОКОММУНСТРОЙ» тов. Халипину Г. Г.

6. Развертки здания Совета Министров ЯАССР по главной магистрали и ул.

Октябрьской; 19 декабря 1953 года; РСФСР МХК ЛЕНГИПРОКОММУНСТРОЙ

7. Эскизный проект планировки и застройки, перспективные рисунки, развертка центра города Якутска; 1953 год; РСФСР МХК ЛЕНГИПРОКОММУНСТРОЙ

8. Приказ Министерства коммунального хозяйства РСФСР №14-тд от 11 февраля 1957 года, подписанный п. п. заместителем Министра коммунального хозяйства РСФСР П. Хориковым; 1957 год

## Приложение 2

Здания, построенные в Ленинграде по проектам Л. Ю. Гальперина [4]

1. Техникум Пожарной охраны / Санкт-Петербургский университет противопожарной службы МЧС России; Московский пр., 149 / Благодатная ул., 37; соавтор А. И. Князев; 1938; неоклассицизм.

2. Жилой дом. Пр. Обуховской Обороны, 23; соавтор Э. И. Ярмолинский; 1951–1955; неоклассицизм / «сталинский ампир».

3. НИИ министерства обороны. Малый пр. П.С., 87; соавтор М. Н. Михайлов; 1957; неоклассицизм / «сталинский ампир».

4. Гостиница «Спутник». Пр. Тореза, 36; соавторы Б. А. Кикин, Н. Ф. Бровкин; 1967–1968; постфункционализм и т.д.

## Библиография

1. Блинова, Е. К. Ордерный ансамбль Петербурга: разнообразие единства / Е.К. Блинова // Известия Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена. – Выпуск 143 / 2011. – разнообразие единства: –URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ordernyy-ansambl-peterburga-raznoobrazie-edinstva>

2. Петренко, С. Д. Архитектурная практика Новосибирска середины XX века. К истории формирования комплексов жилой застройки в 1940–1954 годах [Электронный ресурс] / С.Д. Петренко // Архитектон: известия вузов. – 2012. – №1(37). – URL: [http://archvuz.ru/2012\\_1/15](http://archvuz.ru/2012_1/15)

3. Черная, Е.А. Развитие композиционного мышления студентов-архитекторов в процессе изучения дисциплины «Рисунок»: на примере задания «Архитектурная панорама»: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – СПб., 2006.

4. Citywalls. Архитектурный сайт Санкт-Петербурга, раздел «Архитекторы». – URL: [www.citywalls.ru/search-architect1426.html](http://www.citywalls.ru/search-architect1426.html) (дата обращения 02.09.2015)

Произведение «ГРАДОСТРОИТЕЛЬНЫЕ КОНЦЕПЦИИ ПРОЕКТОВ 1939 И 1953 ГОДОВ ДЛЯ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЧАСТИ ЯКУТСКА. ИДЕИ И РЕЗУЛЬТАТЫ», созданное автором по имени Рожина Дарья Спиридоновна, публикуется на условиях лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция — На тех же условиях») 4.0 Всемирная. Разрешения, выходящие за рамки данной лицензии, могут быть доступны на странице [darya-rozhina@mail.ru](mailto:darya-rozhina@mail.ru).



Рожина Дарья Спиридоновна  
аспирант, старший преподаватель,  
Северо-восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова,  
Якутск, Россия, e-mail: [darya-rozhina@mail.ru](mailto:darya-rozhina@mail.ru)

Статья поступила в редакцию 03.11.2015  
Электронная версия доступна по адресу: [http://archvuz.ru/2015\\_4/13](http://archvuz.ru/2015_4/13)

© Д.С. Рожина 2015  
© УралГАХА 2015

## THE PLANNING CONCEPTS OF THE 1939 AND 1953 PROJECTS FOR THE CENTRAL AREA OF YAKUTSK. IDEAS AND RESULTS

**Rozhina Darya S.**

PhD student, Senior Lecturer,  
North-Eastern Federal University,  
Yakutsk, Russia, e-mail: darya-rozhina@mail.ru

### Abstract

*The article presents the first ever evaluation of the projects for the central ensemble of the city of Yakutsk developed by Leningrad Design Institutes in "Stalin's Empire" style. The author highlights problems in the development of an urban concept for Yakutsk in the context of the architectural and artistic crisis that took place in the USSR in 1930-1950s. Material for the study was provided by sketches and drawings kept in the collections of the Central State Archive of Scientific and Technical Documentation in St. Petersburg. Analysis covers project ideas, the extent to which they fit in with the landscape of the Tuimaada valley, and the professional expertise of the Leningrad architects involved in the project in relation to the practical problems facing the builders of Yakutsk, and identifies causes that prevented full implementation of the project ideas.*

### Key words

*LENGIPROKOMMUNSTROY, neoclassicism, architectural ensemble, perspective drawings, Yakutsk, Stalin's Empire style*

### References

1. Blinova, E.K. (2011) The Order Ensemble of Petersburg: variety in unity. Bulletin of Herzen State Pedagogical University. Issue 143/2011. Available from: <http://cyberleninka.ru/article/n/ordernyy-ansambl-peterburga-raznoobrazie-edinstva> (in Russian)
2. Petrenko, S.D. (2012) Architectural Practice in Novosibirsk in the Mid-20th Century. On the History of 1940-1954 Residential Housing Developments [Online]. *Архитектон: Proceedings of Higher Education*. No.1 (37). Available from: [http://archvuz.ru/2012\\_1/15](http://archvuz.ru/2012_1/15) (in Russian)
3. Chernaya, E.A. (2006) Development of Compositional Thinking in Architecture Students in the Course of Free-Hand Drawing: using the «Architectural Panorama» assignment as an example. Author's summary of PhD dissertation. Saint-Petersburg. (in Russian)
4. Citywalls. Architectural Web-site of Saint-Petersburg, section «Architects». Available from: [www.citywalls.ru/search-architect1426.html](http://www.citywalls.ru/search-architect1426.html) (date accessed 02.09.2015) (in Russian)

Article submitted 03.11.2015

The online version of this article can be found at: [http://archvuz.ru/2015\\_4/13](http://archvuz.ru/2015_4/13)

© D.S. Rozhina 2015

© USAAA 2015