

АРХИТЕКТУРА ДЕТСКИХ ДОМОВ СЕМЕЙНОГО ТИПА В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ

УДК: 727:37.018.3(4)
ББК: 38.712:74.24(4)

Ильина Ася Леонидовна

аспирант,
Московский архитектурный институт (государственная академия).
Москва, Россия, e-mail: ilina.asya@gmail.com

Аннотация

На основе информации о западноевропейских детских домах семейного типа анализируется их архитектура с целью разработки принципов проектирования и выделения основных типов объектов, что является научной новизной данной работы. Основная часть статьи посвящена обзору и анализу объектов проектной практики детских домов семейного типа в системе детских учреждений XX–XXI вв. в четырех странах Западной Европы: Великобритании, Франции, Германии и Швейцарии. В результате анализа западноевропейского опыта проектирования архитектуры детских домов семейного типа выявляются основные принципы архитектурно-планировочного формирования и предлагается типологическая классификация объектов данного назначения.

Ключевые слова

детский дом семейного типа, архитектура детских учреждений

Введение

Современный детский дом семейного типа в архитектурном понимании представляет собой объект многофункционального назначения, в котором совмещаются различные функции, связанные с обеспечением детей-сирот и социальных сирот жизненными условиями, соответствующими домашней семейной обстановке, функции, к которым относятся содержание, воспитание и опека детей. Тема является актуальной для современных условий архитектурного проектирования в Российской Федерации, так как Постановлением Правительства РФ от 24 мая 2014 г. № 481 было принято переустройство учреждений для детей-сирот по семейному типу. Понятие «детский дом семейного типа» возникло в Западной Европе, поэтому изучение зарубежного опыта проектирования является неотъемлемой частью разработки научного основания для формирования архитектуры детских домов семейного типа.

Объект исследования – современная зарубежная архитектура детских домов семейного типа. Предмет исследования – западноевропейские детские дома семейного типа. Цель исследования – разработка архитектурных принципов создания детских домов семейного типа на основе западноевропейского опыта проектирования. Задачи исследования: 1) проанализировать зарубежные примеры проектирования, 2) выявить принципы архитектурно-планировочного формирования детских домов семейного типа, 3) на основе проведенного исследования выделить основные типы детских домов семейного типа.

В границах исследования изучается опыт архитектурного проектирования детских домов в XX–XXI вв. в четырех странах Западной Европы (Швейцария, Великобритания, Франция, Германия). В указанных границах исследования дается обзор примеров проектной практики, среди которых не только непосредственно детские дома семейного типа, но и объекты, взятые в более широком диапазоне: воспитательно-образовательного назначения, опеки и социальной защиты. Широкий обзор детских учреждений необходим



Рис. 1. Детский центр Minihome Nursery на 60 детей. Лондон, 2003–2004. Арх. Ullmayer Sylvester).
Источник: http://www.ullmayersylvester.com/content.php?page_id=677&photo=8#pictures

для создания подробной научно-исследовательской базы при формировании детского дома семейного типа как элемента системы воспитания и образования в условиях различной среды в разных странах.

Методика исследования

Фактическим материалом для работы стали литературные источники, нормативно-правовая литература и интернет-ресурсы, в которых отражается тема исследования; методом получения научного знания послужили анализ и сопоставление объемно-планировочных и композиционных решений, а также типологических особенностей объектов.

Практика проектирования в Великобритании

С 1999 г. в Великобритании начала действовать «Sure-Start-Programm» (программа

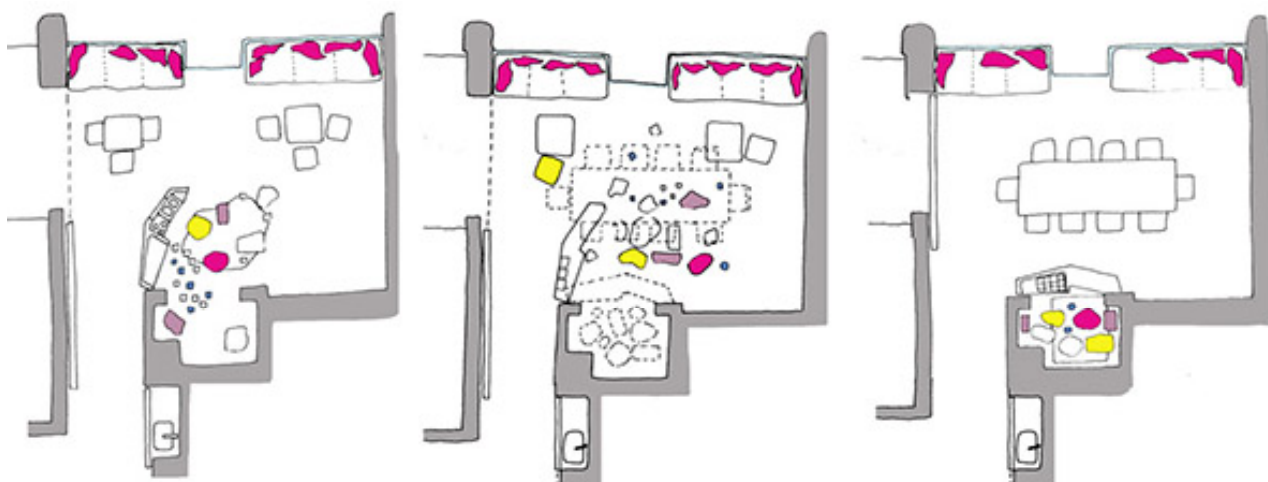


Рис. 2. Детский центр Sure Start on the Ocean. Лондон, 2000. Арх. muf architecture/art.
Источник: <http://muf.co.uk/portfolio/sure-start-on-the-ocean/>

«Надежный старт»), ориентированная на детей из социально незащищенных семей, в возрасте от нуля до четырех лет [3]. В социальном проекте предполагалось оказание следующих услуг комплексного характера детям и родителям: социальные; медико-психологические; образовательные.

В результате реализации этого проекта под ведомством коммунальных учреждений стали открываться детские центры, первоначальное число которых насчитывало 1900 объектов, а к 2010 г. возросло до 3500 [3]. По заданию на проектирование в рамках программы «Надежный старт» в архитектурном решении каждого детского центра необходимо было предусмотреть функциональное зонирование с разделением на четыре зоны [3]:

- Детская зона: детские сады, ясли, игровые комнаты.
- Общественная зона: помещения питания, кафе, кухни, общие комнаты.
- Административная зона: бюро и офисные помещения.
- Коммунальная зона: помещения предоставления социальных услуг, залы для групповых мероприятий, малые переговорные.

Требованием к первой зоне, предназначенной для детей, стало совмещение решения двух противоположных функционально-планировочных задач: деление помещений на группы по возрасту и обеспечение взаимосвязей между группами.

Программа поставила перед проектировщиками следующую объемно-планировочную задачу: связать внутренние и внешние объекты (внутри здания и на прилегающей территории). К внешним объектам отнесены игровые и спортивные площадки, обеспечить взаимосвязь которых с помещениями внутреннего комплекса было необходимым условием для предоставления детям возможности регулярного пребывания на свежем воздухе.

Помимо борьбы с нищетой, в проекте должны были решаться такие архитектурные задачи, как интеграция в окружающий природный ландшафт и взаимодействие с существующей архитектурной застройкой, которые достигались за счет фасадных решений и применения специальных строительных материалов [3]. Примерами реализации социального проекта «Sure-Start-Programm» (программа «Надежный старт») стали объекты детских учреждений, расположенные в Лондоне: Kintore Way Child-care centre, 2007, арх. Cottrell Vermeulen, Minihome Nursery, 2003–2004, арх. Ullmayer Sylvester (рис. 1), Sure Start on the Ocean, 2000, арх. muf architecture/art (рис. 2), William Bellamy Child-care centre, 2007, арх. DSDHA [3].



Рис. 3. Ясли Crèche Druinot. Париж, 2007. Арх. Babled Nouvet Reynaud.
Источник: <http://www.babled.fr/druinot-9>

Практика проектирования во Франции

Отличительной чертой французской системы детских учреждений (возраст детей – до шести лет) является ее институционализация, как отмечает А. Вильсон [11], и, несмотря на архитектурные различия, вызванные местными особенностями и традициями, для нее характерно объединение учреждений в две основные группы: Crèches – ясли и детский сад и Écoles maternelles (материнские школы) – детский сад и начальная школа. В 80-е гг. XX в. стала популярна парижская модель crèches collectives (коллективные ясли), включавшая три группы для детей разного возраста, каждая из которых состоит из двух групп – unités de vie (жилых единиц) и архитектурно решавшаяся как центральное общественное пространство (атриум) и индивидуальные помещения [11]. Парижская модель свелась к типовому монофункциональному решению механистического характера (дом-машина) и к 2000-м гг. стала сменяться более крупными многофункциональными учреждениями – multi-accueil [11]. Так, стал популярен новый тип детских учреждений – многофункциональный комплекс Maison de l'enfance (Дом детства), состоящий из следующих организаций: Crèche – ясли, Haltegarderie – группа кратковременного пребывания детей, Ludothèque – игровой комплекс и Centre PMI – центр матери и ребенка.

В результате совмещения религиозной функции с образовательной появился такой тип, как écoles maternelles (материнские школы), истоки его возникновения восходят к детским домам, и затем, аналогично Maison de l'enfance (Дому детства), он постепенно преобразовался в тип крупного многофункционального образовательного комплекса –

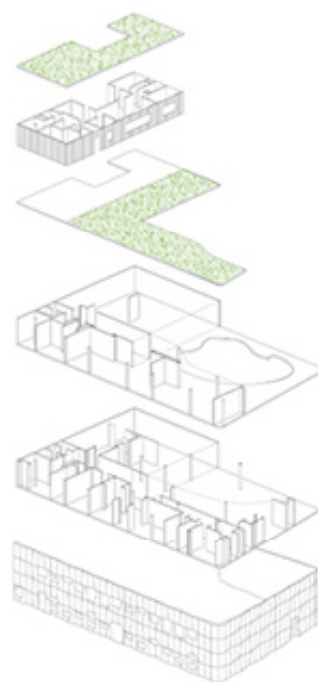


Рис. 4. Ясли Crèche Budin. Париж, 2009. Арх. Ecdm. Источник: <http://ecdm.eu/?p=92>

écoles primaires (начальные школы).

Примерами архитектурного воплощения современной французской системы детских учреждений являются следующие объекты: Maison de la Petite Enfance – Дом малютки, Saint Quentin (Сен-Кантен), 2004, арх. Antoine Béal, Ludovic Blanckaert; Crèche Les Petits Bouts de Gy (St.-Eloy-de-Gy) – ясли, Париж, 2004, арх. NAVIR; Crèche Druinot – ясли, Париж, 2007, арх. Babled Nouvet Reynaud (рис. 3); Crèche Budin – ясли, Париж, 2009, арх. ecdm (рис. 4) [11].

Практика проектирования в Германии

Немецкий детский дом семейного типа – учреждение, которое наряду с детским садом представляет собой промежуточное социальное звено между государственной системой социальной защиты и автономной организацией [6]. В типологическом обзоре С. Хофманна выделяются следующие исторические примеры объектов [6]: Linden/Hannover – детский сад-приют, Линден/Ганновер, 1874; Friedrich Fröbel – детский сад Фридриха Фрëбеля; Montessori – детский дом Монтессори, Гамбург, 1928, арх. Gustav Oelsner; Marseille Unité d’Habitation – детский сад на крыше Марсельской жилой единицы, Марсель, 1952, арх. Ле Корбюзье; «Buratino» Halle-Neustadt – детский сад «Буратино», Халле-Нойштадт, 1968; Wolfsburg – детский сад, Вольфсбург, конец 60-х гг. XX в., арх. Hans Scharoun; Erdweg – детский сад, Эрдвег, 1976, арх. Otto Steidle; Lug-ins-Land – детский сад Люг-инс-Ланд, Штутгарт, 1990, арх. Günter Behnisch.

Вторая мировая война для истории немецкой системы детских учреждений стала рубежом, после которого в Западной Германии стали возникать детские дома именно семейного типа, в их основе лежал принцип воспитания детей в условиях, приближенных к семейным, с матерью-воспитательницей. Учреждения под ведомством системы социальной защиты до 1960-х гг. могли охватить лишь треть детского населения [6]. В Федеративной



Рис. 5. Городской детский дом Josefine Kramer. Баден-Вюртемберг, Теттнанг, 2012–2014. Арх. bächle meid architekten, Konstanz Источник: <http://www.baechlemeid.de/projekte/haus-josfine-kramer>

Республике Германии была принят тип детского сада на базе семейной ячейки и социально-педагогической модели Марии Монтессори (Италия) и Рудольфа Штайнера (Австрия), истоки которого восходили еще к кайзеровской Германии и Веймарской республике. Отличительными архитектурными особенностями проектных решений стали:

- решение объемно-пространственной композиции в виде павильонов и отдельно стоящих зданий;
- свободная планировка общих комнат;
- взаимодействие внутреннего и наружного пространства;
- взаимодействие с озелененной территорией;
- крупногабаритные окна.

В 1952 г. Ле Корбюзье выдвинул типовое проектное предложение по расположению детских садов на крышах многоэтажных жилых домов, которое в дальнейшей проектной практике не прижилось, хотя и было реализовано в виде Unité d’Habitation – Марсельской жилой единицы [6].

ГДР вела социальную политику, отличавшуюся от политики ФРГ и базирующуюся на государственной воспитательной системе, на идеях социализма. Для такой социальной политики характерна ориентация детских дошкольных учреждений на массовое обеспечение детей местами. Архитектурные решения в ГДР были подобны решениям в ФРГ с использованием павильонного типа композиции, где основной функциональный акцент был сделан на первый этаж. 1960–1970-е гг. стали для ГДР годами типового строительства, хотя были также и примеры индивидуальных проектных решений, например детский сад «Buratino» на 166 мест – на четыре группы (Halle-Neustadt, 1968). Параллельно процессу типового строительства, идущему в ГДР, в ФРГ 1970-х гг. наблюдался процесс функционализации архитектуры – объекты решались более рационально [6].

В Германии в качестве примера детского дома семейного типа можно рассмотреть монофункциональный объект, назначение которого акцентировано непосредственно на функции детского дома – городской детский дом Josefine Kramer (Baden-Württemberg, Tettleng, 2012–2014, арх. bächle meid architekten, Konstanz) (рис. 5) [9]. Участок имеет следующие характерные особенности: доминанта – церковь Св. Галлуса; ограничение в виде улиц с трех сторон участка; садово-парковая территория с четвертой стороны.

По типу архитектурно-планировочного решения здание можно отнести к смешанному



Рис. 6. Детский дом St. Regiswind для католической церкви Марии из Розенкранца. Бавария, Герольцхофен, 2012–2013. Арх. Brückner & Brückner Architekten. Источник: <https://www.competitionline.com/de/projekte/57213>

галерейно-коридорному жилому двухэтажному дому. В отделке фасада используется клинкерная плитка. В функциональном зонировании объемов присутствует разделение на нижний и верхние этажи, нижний этаж предназначен для общественных помещений и пищеблока, а верхние – пять объемных блоков с зонами для сна и игр, а также с балконами и лоджиями [9]. Композиционное решение экстерьера и интерьера здания образовано ритмическим чередованием следующих элементов: закрытые и открытые объемы (лоджии и балконы); темные и освещенные объемы (спальни и общие комнаты); скатные крыши разного уклона; широкие оконные проемы и простенки; полосы ленточного остекления.

Помимо детских домов семейного типа, распространены многофункциональные комплексы, в которых превалирует та или иная функция. Например, есть тип детского дома общественного назначения, в котором доминирует религиозная функция, это, в частности, немецкий детский дом St. Regiswind для католической церкви Марии из Розенкранца (Bayern, Gerolzhofen, 2012–2013, арх. Brückner & Brückner Architekten) (рис. 6) [2].

Объект рассчитан на девять групп детей, в том числе пять групп для самых маленьких, Hortgruppe – одна группа раннего развития и воспитания и три группы ежедневного расписания. Объект представляет собой единый комплекс – «деревню» из четырнадцати домов-блоков высотой в два этажа с двускатными крышами, объединенных в единую функционально-пространственную организацию с ориентацией общих комнат на южную сторону [2]. Связующим композиционным элементом стал общий коридор между индивидуальными блоками-ячейками домов со своими спальнями, санитарными узлами и групповыми помещениями, с выходами в сад или на террасы. Центральная часть

здания решена как открывающийся в общий коридор общественный центр, в стилобатной части которого расположен пищеблок, а в верхней – сферическое храмовое помещение, обрамленное деревянными ребрами жесткости [2].

В условиях городской застройки детский дом семейного типа может стать частью паркового ансамбля, например проект закрытого городского конкурса на строительство детского дома в парке Ридля (Baden-Württemberg, Friedrichshafen, Riedlepark, 2013, арх. Lanz-Schwager Architekten (Konstanz)) [7].

По вместимости в проекте учреждения предполагалось восемь групп детей разного возраста: ясли (одна группа от нуля до трех лет), группы смешанного возраста (четыре группы от нуля до шести лет), детский сад (три группы от трех до шести лет).

В объемно-планировочном решении по заданию необходимо разделение общего объема здания на четыре части с функциональной блокировкой по две группы [7].

Отличительными чертами проектов, оказавшихся в тройке лидеров конкурса, стали регулярная планировка, прямоугольная конфигурация плана, наличие внутреннего двора, чередование вертикальных и горизонтальных членений фасада, этажность в два этажа.

Практика проектирования в Швейцарии

Детский дом семейного типа в Швейцарии – учреждение воспитательно-образовательной системы [8], включающей следующие типы организаций:

- Kita (Kindertagesstätte) – ясли для детей от нуля до четырех лет (полный день),
- детский сад – дошкольное образование (половина дня),
- Hort или Tagi – детский центр для детей из детских садов и народных школ (питание и профессиональная подготовка)
- школа (полный день).

Современная воспитательно-образовательная система Швейцарии, с точки зрения Д. Курц [8], характеризуется следующими направлениями развития: распределение и социализация детей без семьи, реорганизация учреждений для самых маленьких, преобразование детского сада в подготовительную ступень народной школы.

Длительность пребывания детей в учреждении (половина дня или полный день) задает как различные проектные условия для архитекторов (состав помещений, функциональное зонирование), так и общие задачи (единовременное развитие частной и общественной жизни воспитанников). Примеры учреждений воспитательно-образовательной системы Швейцарии: Entlisberg – детский дом, Цюрих, 2012–2013; Le Gazouillis – городские ясли, Женева, 2012–2014; Cassarate – детский сад, Лугано, 2010–2014.

Детский дом Entlisberg в Цюрихе образовался в результате реорганизации городского детского дома в многофункциональный детский центр [8], в состав которого входят Kita (Kindertagesstätte) – две организации для самых маленьких и Hort – одна организация на шестьдесят детей.

С точки зрения архитектуры объемно-планировочного решения здание имеет следующие типологические характеристики: садовый павильон, коридорный дом, стены из белого камня, плоские кровли, большой свес кровель (вынос кровельных балок за плоскость фасада).

Типологическая принадлежность детских домов семейного типа определяется по преобладающему характеру той или иной функции, например к жилому многофункциональному комплексу относится многосемейный жилой комплекс Steinacker (Zürich, 2003–2005, арх. Hasler Schlatter Partner Architekten), в состав которого входит детский дом семейного типа (рис. 7) [5]. Комплекс состоит из двух рядов домов точечного характера застройки со стилобатной частью в виде западающего цокольного этажа и четырьмя жилыми этажами. Жилой комплекс Steinacker образован чередованием объемов и открытых зеленых пространств таким образом, что на продольном разрезе акцент делается



Рис. 7. Многоквартирный жилой комплекс Steinacker. Цюрих, 2003–2005. Арх. Hasler Schlatter Partner Architekten. Источник: http://www.hsp-architekten.ch/hsp_referenzen.php?read_article=11

на плотность застройки, а на поперечном – на озеленение и «воздушные» композиционные пространства [5].

Использование озеленения – отличительная черта комплекса, за счет трехстороннего примыкания зеленых зон к объемам задается взаимодействие с окружающей внешней средой. В состав проекта входят жилые ячейки (квартиры), два детских сада и группа социального обеспечения (для детей до шести лет); проект предусматривает доступность для людей с ограниченными возможностями. В градостроительном отношении группа социального обеспечения запроектирована с учетом расположенного вблизи комплекса городского центра опеки, доступ к услугам которого получают жильцы комплекса. Состав проекта определяет и характер состава помещений, предусмотрены как основные, так и вспомогательные помещения: сушилки, кладовые, колясочные, мастерские. В фасадном решении применено ленточное остекление, обеспечивающее инсоляцию объемов как наземной части, так и подземной, где расположена автостоянка (рис. 7) [5].

При доминировании общественной функции образуется такой тип детского дома семейного типа, как общественный многофункциональный комплекс, где может преобладать одна функция, например образовательная: школа-интернат Glarisegg (Steckborn, Bodensee, 2006–2007, арх. Graber Pulver Architekten) для детей и подростков от семи до шестнадцати лет с особенностями развития (рис. 8). Участок, отведенный под проектирование, включает существующую историческую застройку (здание, в котором находились гостиница с XVI в. до 1971 г. и школа с 1971 г.) и проектируемую застройку – объект, построенный в результате конкурса [4]. Проект – многофункциональное здание детского дома семейного типа, состоящее из следующих функциональных зон: жилая зона на три группы (по десять детей и двое-трое взрослых), жилая зона администрации (квартира директора), общественная, административная и хозяйственно-бытовая зоны.



Рис. 8. Детский дом семейного типа Glarisegg в составе школы-интерната. Штекборн, Боденское озеро, 2006–2007. Арх. Graber Pulver Architekten Источник: <http://www.subtilitas.site/post/136646594804/graber-pulver-sonder-schulheim-glarisegg-group>

Отличительная черта проекта – интеграция в окружающую среду, взаимодействие внутренних помещений комплекса с садом и озером [10]. Планировочное решение жилых и общественных зон основано на их функциональном взаимодействии за счет врезки одноместных и двухместных спален в общую зону, что оказывает влияние на композицию плана, создавая нелинейность и диагонали в траектории движения, из углов которых открываются виды на окружающий ландшафт [4].

Дизайн интерьера основывается на лаконичном композиционном сочетании широких цветowych плоскостей подобно решению внутреннего пространства частного жилого дома под Берлином (Dahlewitz, 1926, арх. Bruno Taut), а в дизайне фасадов используется цитирование традиционной деревянной архитектуры юношеских лагерей Jugendherbergen, как отмечает А. Шиндлер (рис. 8) [10].

Объемно-планировочное решение детского дома семейного типа основывается на органичной взаимосвязи всех функциональных зон здания, где немаловажным пространственным акцентом может стать игровая зона, которая выполняет не только функции психологической разгрузки, взаимодействия и адаптации детей, но и функцию социализации [1]. К объектам, спроектированным и реализованным архитектором, относятся: «Diagoon» - жилые дома. Делфт, 1967–1970; Centraal Beheer – офисное здание. Апелдорн, 1968–1972; Министерство труда и социальной защиты. Гаага, 1979–1990; CODA (Cultuur Onder Dak Apeldoorn) – центр культуры. Апелдорн, 1999–2004.

В творчестве архитектора в функционально-пространственной организации проектов значительная роль отводится игровому пространству, кроме того, используется принцип подобия частному целому: здания – городу, коридора – дороге, открытого пространства (open space) – площади [1].

Заключение

В результате анализа архитектурных особенностей детских домов семейного типа в Западной Европе выявлены принципы архитектурно-планировочного формирования объектов проектирования. Данные принципы объединены в три группы:

1. Функционально-планировочные:

- объемно-пространственная организация: блокировка ячеек (жилая комната, жилая группа, жилой дом);

- функциональное зонирование: разделение на жилые и общественные зоны; «островная группировка» – свободная планировка, «островные» включения жилых комнат-спален в многофункциональное общественное пространство.

2. Композиционные принципы:

- чередование закрытых и открытых пространств – взаимосвязь помещений внутри здания с объектами снаружи;

- «свет и тень» – взаимосвязь темных помещений (комнаты отдыха) и освещенных помещений (общие комнаты).

3. Принципы взаимодействия со средой:

- интеграция в окружающую среду – свободная конфигурация плана с образованием диагональных видов-углов зрения;

- игровое пространство как связующий элемент между объектом и внешней средой;

- экологическая эффективность (горизонтальное и вертикальное озеленение, экологически чистые строительные материалы).

В результате исследования западноевропейских детских домов семейного типа и разработки принципов их формирования были сделаны следующие выводы о типологической классификации детских домов семейного типа. По функциональной зависимости детские дома семейного типа представляют собой «монофункциональные» и «многофункциональные» объекты. Монофункциональный объект представляет собой отдельно стоящее здание, в котором преобладает непосредственно функция детского дома. Примерами «монофункциональных объектов» являются детские дома в Баден-Вюртемберге: в парке Ридля во Фридрихсхафене (Riedlepark, Friedrichshafen) и Джозефины Крамер в Теттнанге (Josefine Kramer, Tettngang).

Под многофункциональным объектом подразумевает объект, который входит в состав многофункционального комплекса, выполняющего не только функцию детского дома. Здесь можно выделить преобладающую функцию:

1. Жилая функция. Пример: Швейцария, Цюрих, жилое сообщество Штайнакера.

2. Общественная функция. В комплексах с преобладанием общественной функции выделяются следующие типы:

- Воспитание.

- Образование. Пример: Швейцария, Штекборн, школа-интернат Гларисегг на Боденском озере.

- Религия. Пример: Германия, Герольцхофен, детский дом Св. Регисвинда.

Опыт формирования архитектуры детских домов семейного типа в четырех странах Западной Европы является этапом разработки теоретического основания дальнейших научных исследований с возможностью практической реализации в российской архитектурной проектной деятельности.

Библиография

1. Bokern, A, Caviezel, N, Wieser, C. Spielraum ist sozialer Raum. Ein Gespräch mit Herman Hertzberger / A. Bokern, N. Caviezel, C. Wieser // Werk, bauen und wohnen. – 2006. – № 1–2. Spielräume. – S. 4–13.

2. Ein ganzes Dorf. Kinderhaus St. Regiswind, Gerolzhofen // DBZ (Deutsche

BauZeitschrift). – 2016. – № 5. Bauen für Kinder. – S. 40–45.

3. Feiersinger, E. Kindergärten und Kindertagesstätten in England / E. Feiersinger // Detail. – 2008. – № 3. Kindergärten. – S. 132–134. G

4. Graber Pulver Architekten. Wohnheim Schulstiftung Glarisegg in Steckborn // Detail. – 2008. – № 9. Gemeinsam wohnen. – S. 932–934.

5. Hasler Schlatter Partner Architekten. Siedlung Steinacker in Zürich // Detail. – 2008. – № 9. Gemeinsam wohnen. – S. 935–937.

6. Hofmann, S. Kindergärten zwischen Fürsorge und Selbstbestimmung / S. Hofmann // Detail. – 2008. – № 3. Kindergärten. – S. 160–167.

7. Kinderhaus im Riedlepark in Friedrichshafen // WA (Wettbewerbe aktuell). – 2014. – № 2. – S. 72–73.

8. Kurz, D. Betreuung ist Bildung / D. Kurz // Werk, bauen und wohnen. – 2015. – № 1/2. Architektur für Kinder. – S. 26–33.

9. Neubau Kinderhaus – Haus Josefine Kramer in Tettngang // WA (Wettbewerbe aktuell). – 2014. – № 9. – S. 71–73.

10. Schindler, A. Drei Wohnungen für je zehn Kinder. Sonderschulheim Glarisegg von Graber Pulver Architekten, Zürich und Bern / A. Schindler // Werk, bauen und wohnen. – 2007. – № 10. Für die Jugend et cetera. – S. 4–11.

11. Wilson, A. Bauen für kleine Kinder in Frankreich / A. Wilson // Detail. – 2008. – № 3. Kindergärten. – S. 138–140.

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция — На тех же условиях») 4.0 Всемирная.



Ильина Ася Леонидовна
аспирант,

Московский архитектурный институт (государственная академия).
Москва, Россия, e-mail: ilina.asya@gmail.com

Статья поступила в редакцию 30.01.2018

Электронная версия доступна по адресу: http://archvuz.ru/2018_1/5

© А.Л. Ильина 2018

© УралГАХУ 2018

ARCHITECTURE OF FAMILY-TYPE CHILDREN'S HOMES IN WESTERN EUROPE

Ilyina Asya L.

PhD student,
Moscow Architectural Institute,
Moscow, Russia, e-mail: ilina.asya@gmail.com

Abstract

Based on information about Western European children's homes of family type the author reviews their architecture for the purpose of establishing principles underlying the design and identification of their basic types. The basic part of the article is a review and analysis of 20th-21st century family type children's homes in four countries of Western Europe: UK, France, Germany and Switzerland. The analysis has suggested the basic principles of architectural design and planning and typological classification of these facilities.

Key words

family type children's home, architecture of children's institutions

References

1. Bokern, A, Caviezel, N, Wieser, C. (2006) Spielraum ist sozialer Raum. Ein Gespräch mit Herman Hertzberger. *Werk, Bauen und Wohnen*, No. 1–2. Spielräume. S. 4–13.
2. Ein ganzes Dorf. Kinderhaus St. Regiswind, Gerolzhofen. *DBZ (Deutsche BauZeitschrift)*, 2016, No. 5. Bauen für Kinder. S. 40–45.
3. Feiersinger, E. (2008) Kindergärten und Kindertagesstätten in England. *Detail*, No. 3. Kindergärten. S. 132–134.G
4. Graber Pulver Architekten (2008) Wohnheim Schulstiftung Glarisegg in Steckborn. *Detail*, No. 9. Gemeinsam wohnen. S. 932–934.
5. Hasler Schlatter Partner Architekten. (2008) Siedlung Steinacker in Zürich. *Detail*, No. 9. Gemeinsam wohnen. S. 935–937.
6. Hofmann, S. (2008) Kindergärten zwischen Fürsorge und Selbstbestimmung. *Detail*, No. 3. Kindergärten. S. 160–167.
7. Kinderhaus im Riedlepark in Friedrichshafen. *WA (Wettbewerbe aktuell)*, 2014, No. 2, S. 72–73.
8. Kurz, D. (2015) Betreuung ist Bildung. *Werk, Bauen und Wohnen*, No. 1/2. Architektur für Kinder. S. 26–33.
9. Neubau Kinderhaus – Haus Josefine Kramer in Tett nang. *WA (Wettbewerbe aktuell)*, 2014, No. 9. S. 71–73.
10. Schindler, A. (2007) Drei Wohnungen für je zehn Kinder. Sonderschulheim Glarisegg von Graber Pulver Architekten, Zürich und Bern. *Werk, Bauen und Wohnen*, No. 10. Für die Jugend et cetera. S. 4–11.
11. Wilson, A. (2008) Bauen für kleine Kinder in Frankreich. *Detail*, No. 3. Kindergärten. S. 138–140.

Article submitted 30.01.2018

The online version of this article can be found at: http://archvuz.ru/2018_1/5

© A.L. Ilyina 2018

© USAAU 2018