

СТИЛИСТИЧЕСКИЕ МЕТАМОРФОЗЫ АРХИТЕКТУРЫ ВОРОНЕЖА 1930–1950-х гг. XX века

Барсукова Алиса Евгеньевна,

аспирант кафедры основ проектирования и архитектурной графики.
Научный руководитель, кандидат архитектуры, профессор А.Е. Енин.
Воронежский государственный технический университет.
Воронеж, Россия, e-mail: barsukovaalisa@mail.ru

УДК 72.035.5
ББК 85.113

Аннотация

В статье рассматриваются особенности формирования художественно-образных характеристик застройки Воронежа с начала 1930-х до середины 1950-х гг. Выявляются закономерности формирования неоклассической архитектуры города изучаемого периода с учетом региональной специфики. Делается вывод о том, что стилистические метаморфозы, обусловленные изменениями в направленности советской архитектуры, принципиально не повлияли на трансформацию художественно-эстетических качеств застройки Воронежа, а скорее наоборот, способствовали приданию ей большей выразительности. Город, тотально разрушенный в годы Великой Отечественной войны, за относительно короткий период был «переформатирован» и приобрел ярко выраженные классицистические архитектурные черты.

Ключевые слова:

стиль, неоклассицизм, конструктивизм, архитектура, образ

Введение

Теоретической основой исследования послужили научные работы, посвященные изучению и анализу отечественного неоклассицизма 1930–1950-х гг., а также исследования, раскрывающие отдельные аспекты данной темы.

Несмотря на многочисленные публикации (в основном краеведческого характера), тема художественно-пластического языка неоклассицизма Воронежа 1930–1950-х гг. остается наименее изученной. Недостаточно исследованы региональные особенности применения стиля в процессе формирования художественно-образных характеристик города на различных иерархических уровнях.

Особенности становления и развития архитектуры неоклассицизма Воронежа указанного периода исследовались в работах А.В. Миронова, Н.В. Троицкого, Г.А. Чеснокова. Однако специфика трансформации художественно-пластического языка архитектуры Воронежа рассматриваемого периода до сих пор не изучалась.

Основная часть

Середина XX в. для Воронежа ознаменовалась радикальным изменением его архитектурно-художественного облика. Этому способствовали различные обстоятельства, в том числе разрушительные последствия Великой Отечественной войны.

В результате семимесячных боев с лета 1942 г. по январь 1943 г. город был превращен в развалины. Воронеж вошел в число 15 наиболее разрушенных городов страны, первоочередное восстановление которых предусматривалось постановлением Совета Народных Комиссаров СССР от 16 ноября 1945 г [1].

Восстановление Воронежа началось сразу после его освобождения от немецко-фашистских захватчиков 25 января 1943 г. Требовались чрезвычайные меры и особые принципы восстановления, которые были выработаны и нашли отражение в ряде документов, в первую очередь, в Генеральном плане города и проекте детальной планировки центра (рис. 1, 2), разработанных под руководством академика архитектуры Л.В. Руднева и утвержденных 19 ноября 1946 г. Советом Министров РСФСР.



Рис. 1. Проект детальной планировки центра Воронежа. Арх. Л.В. Руднев [5]



Рис. 2. Перспектива к проекту центра. Арх. Л.В. Руднев, 1945 [5]

Эти документы предусматривали сохранение исторически сложившейся планировки, системы улиц и площадей, а также создание на новых территориях крупных кварталов, а в старых районах – укрупнение кварталов и придание им более четкой геометрической формы [2].

Укрупнение касалось и масштаба застройки. В центральной части города этажность зданий увеличивалась. Многие из них, построенные как в довоенный период, так и ранее, подвергались реконструкции. В результате изменялась не только их этажность и планировочная структура, но и внешний облик в соответствии со стилистическими веяниями в архитектуре 50-х гг.

Следует заметить, что тенденция эта обозначилась еще в 30-е гг. Из истории отечественной архитектуры хорошо известна стилистическая переориентация, обусловленная утверждением в СССР официального стиля, так называемого сталинского неоклассицизма, пришедшего на смену творческим исканиям и экспериментам советских зодчих. Его еще называют советский монументальный классицизм, сталинский ампи́р, сталинское барокко, сталинский неоклассицизм, советский ар-деко и др.

До сталинского неоклассицизма в отечественной архитектуре наблюдалось господство конструктивизма. Во многих городах он занимал лидирующие позиции среди вновь возводимых зданий различного назначения. Не только наиболее важные в идеологическом отношении архитектурные объекты выполнялись в конструктивистском стиле, но исторические здания зачастую подвергались переделке в соответствии с новыми эстетическими веяниями.

Так, в довоенном Воронеже здание бывшей Мариинской женской гимназии (рис. 3), построенное в 1875 г. по проекту архитектора В. Е. Переверзева в стиле историзма и приспособленное после революции под Дом Красной Армии, было перестроено в 1931 г. по проекту архитектора Я.А. Корнфельда в конструктивистском стиле (рис. 4).



Рис. 3. Мариинская женская гимназия. Открытка начала XX в.



Рис. 4. Дом Красной Армии им. Ворошилова. Фото 1930-х гг.

Изменение направленности советской архитектуры после принятия в 1932 г. Постановления Политбюро ЦК ВКП(б) "О перестройке литературно-художественных организаций" [3] послужило причиной того, что в Воронеже в соответствии с новой архитектурной доктриной одним из первых подверглось стилистическому преобразованию одноэтажное здание Коммерческого банка, расположенного в самом центре города (рис. 5). Построенное в 1880 г. по проекту архитектора С.Л. Мысловского, в 1935 г. оно было реконструировано по проекту архитектора Н.В. Троицкого (рис. 6).



Рис. 5. Здание Коммерческого банка. Открытка нач. XX в.

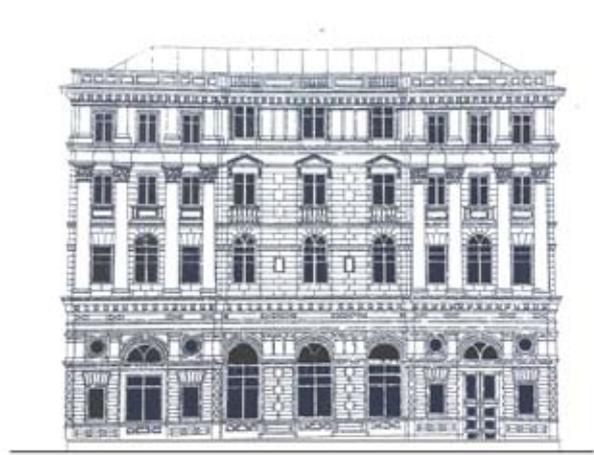


Рис. 6. Дворец бракосочетаний. Источник [5]

Для размещения жилых квартир Н.В. Троицкий добавил еще три этажа, выполненных в ордерной системе, придав тем самым зданию классицистический характер. Впоследствии этот помпезный жилой дом был приспособлен под городской Дворец бракосочетаний.

Послевоенное восстановление Воронежа было отмечено увеличением высоты сохранившихся исторических зданий XVIII–XIX вв. за счет надстройки дополнительных этажей. На главной улице города – пр. Революции (ранее – ул. Большая Дворянская) реконструкции подверглось большинство объектов архитектурного наследия прошлого. В их числе оказались бывшие здания Дома казенной палаты, Дома губернатора, губернских присутственных мест, духовной семинарии и др.

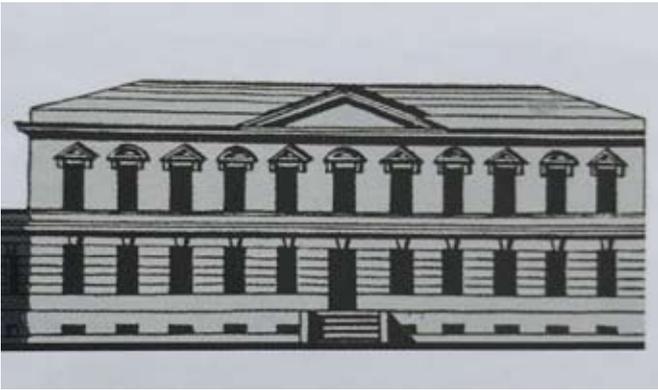


Рис. 7. Наместнические и губернские присутственные места. Чертеж фрагмента фасада.



Рис. 8. Здание Казенной палаты. Современное фото. Из архива автора

Изначально двухэтажное здание Дома казенной палаты, возведенное во второй половине XVIII в. по проекту Джакомо Кваренги в стиле классицизма как часть планируемого, но не осуществленного комплекса из четырех зданий наместнического правления и губернских присутственных мест (рис. 7) после Великой Отечественной войны дополнили двумя жилыми этажами [4]. Архитектор А.В. Миронов придал новому объему здания классический вид, сохранив общий стилистический характер, заданный Кваренги (рис. 8).

Однако одним из самых значимых зданий на пр. Революции, кардинально реконструированных в послевоенном Воронеже, стало здание Управления Юго-Восточной железной дорогой, у которого во время военных действий было разрушено более половины стен.

Построенное по проекту архитектора Н.В. Троицкого в 1929–1930 гг., здание Управления ЮВЖД было крупнейшим общественным сооружением, выполненным в стиле конструктивизма. Оно занимало третью часть исторического квартала, где располагался уникальный памятник архитектуры XVIII в. – Воронежский дворец (дом губернатора Н.А. Потапова). Это единственное в городе здание дворцового типа в стиле барокко, которое новым строением было заслонено и отрезано от главной улицы Воронежа.

Поражали не только внушительные размеры этого административного сооружения, выходившего на три улицы, ограничивавшие квартал застройки (пр. Революции, ул. Университетскую и ул. Фридриха Энгельса), но и фасады без каких-либо деталей с большими остекленными поверхностями. В том же квартале и в том же стиле было построено здание Управления Московско-Донбасской железной дороги (рис. 9).



Рис. 9. Здания МДЖД и ЮВЖД. Довоенное фото. Из архива автора



Рис. 10. Здание Управления ЮВЖД. Современное фото. Из архива автора

В процессе послевоенного восстановления здания ЮВЖД и МДЖД по проекту Н.В. Троицкого были объединены, а высота сооружения, обращенного фасадом на пр. Революции, увеличилась на этаж. От конструктивизма автор проекта отказался, заменив его на неоклассицизм. Вместо аскетичных фасадов, лишенных какой-либо детализировки, Троицкий предложил для отражения «пафоса победы над врагом» использовать ордерную систему с лепными украшениями: картушами, виньетками, розетками. Он не только «перелицевал» фасады, но и организовал арочные проемы, а также добавил выразительный композиционный элемент в виде угловой 68-метровой башни со шпилем и звездой, ставшей со временем своеобразным символом восстановленного Воронежа.

Не менее интересен и другой проект Н.В. Троицкого – здание, расположенное на углу ул. К. Маркса (ранее – Большая Садовая) и ул. Студенческой. Дом необычной формы был спроектирован в 1928 г. в стиле конструктивизма – с плоской кровлей, ленточным остеклением. В народе здание прозвали «гармошкой», потому что оно построено пятью углами-зигзагами. Во время войны дом-гармошка пострадал, однако был восстановлен автором в прежних объемах, но в стиле неоклассицизма.



Рис. 9. Проект жилого дома «Гармошка». 1928



Рис. 10. Жилой дом «Гармошка». Современное фото. Из архива автора

Стилистические изменения затронули и учебный корпус Воронежского инженерно-строительного института, который изначально перед войной был построен Н.В. Троицким в стиле конструктивизма. Однако после Великой Отечественной войны автор «передел» его в неоклассические «одежды», так же как здание Управления ЮВЖД и дом «Гармошка».

Такая участь постигла многие другие жилые и общественные здания Воронежа в процессе их восстановления и реконструкции.

В работе по реализации положений послевоенного «рудневского» генплана Воронежа и проекта детальной планировки центра принимали участие многие воронежские архитекторы: Н.В. Троицкий, А.В. Миронов, Н.Я. Неведров, Н.В. Александров, В.С. Левицкий, Р.В. Березина и др. Разрушенный до неузнаваемости город благодаря их труду приобрел новый архитектурный облик и неповторимое своеобразие.

Стилистические метаморфозы, обусловленные изменениями в направленности советской архитектуры, принципиально не повлияли на трансформацию художественно-эстетических качеств застройки Воронежа, скорее наоборот, – способствовали приданию ей большей выразительности. Палитра художественно-композиционных средств неоклассицизма оказалась гораздо богаче, чем у конструктивизма: ансамблевая застройка улиц и площадей; синтез архитектуры, скульптуры и живописи; парадность фасадных композиций зданий различного функционального назначения и др. Особенно это проявилось в выражении темы триумфа победы в

Великой Отечественной войне. Город, которому фашистские захватчики пророчили длительное забвение в результате тотального разрушения, за относительно короткий период, выражаясь современным языком, был «перереформативан» и приобрел ярко выраженные классические архитектурные черты.

Заключение

В результате проведенного исследования сделан вывод о том, что стилистические метаморфозы, обусловленные изменениями в направленности советской архитектуры, принципиально не повлияли на трансформацию художественно-эстетических качеств застройки Воронежа, а, скорее, наоборот – способствовали приданию ей большей выразительности. Палитра художественно-композиционных средств неоклассицизма оказалась гораздо богаче, чем у конструктивизма: ансамблевая застройка улиц и площадей; синтез архитектуры, скульптуры и живописи; парадность фасадных композиций зданий различного функционального назначения и др. Город, которому фашистские захватчики пророчили длительное забвение в результате тотального разрушения, за относительно короткий период, выражаясь современным языком, был «перереформативан» и приобрел ярко выраженные классицистические архитектурные черты.

Библиография:

1. О мероприятиях по восстановлению разрушенных немецкими захватчиками городов РСФСР: Смоленска, Вязьмы, Ростова-на-Дону, Новороссийска, Пскова, Севастополя, Воронежа, Новгорода, Великих Лук, Калинина, Брянска, Орла, Курска, Краснодара и Мурманска: Постановление Совнаркома СССР от 1 ноября 1945 г. № 2722. – ГА РФ. Ф. 5446. Оп. 1.
2. Исторический обзор развития города [Электронный ресурс] – URL: <http://www.blagorussia.ru/generalnyj-plan-goroda-voronez/istoriceskij-obzor-razvitia-goroda/>
3. О перестройке литературно-художественных организаций: Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) от 23 апреля 1932 г. – Партийное строительство. – 1932. – №9. – С. 62.
4. Чесноков, Г.А. Воронеж. Каменная летопись. Архитектура и строительство: в 2т. Т.1. / Г.А. Чесноков. – Воронеж: Альбом, 2011. – 200 с.
5. Чесноков, Г.А. Архитектурно-планировочное развитие города Воронежа: советский период: учебное пособие / Г.А. Чесноков. – Воронеж: Воронежская гос. арх.-строит. академия, 1998. – 175 с.

Статья поступила в редакцию 09.07.2018

Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция – На тех же условиях») 4.0 Всемирная.



STYLISTIC METAMORPHOSES OF THE ARCHITECTURE OF VORONEZH 1930s–1950s

Barsukova, Alisa E.,

Doctoral student, Subdepartment of Foundations of Design and Architectural Graphics.

Research supervisor: PhD. (Architectura), Professor A.E.Yenin.

Voronezh State Technical University.

Voronezh, Russia, email: barsukovaalisa@mail.ru

Abstract

The article considers the artistic characteristics of Voronezh projects built between the early 1930s to the mid-1950s. Regularities in how the Neoclassical architecture of the city emerged during that period are identified taking into account the regional specificity. A conclusion is made that the stylistic metamorphoses caused by changes in mainstream Soviet architecture did not have an effect on the transformations of the esthetic qualities of the buildings in Voronezh. On the contrary, they added more expressiveness to them. The city, practically erased during the Great Patriotic War, was “reformatted” within a short time and gained strongly pronounced classical architecture lines.

Keywords:

style, neoclassicism, constructivism, architecture, image.

References:

1. Decree of Sovnarkom of the USSR dated November 1st, 1945 No. 2722 «On Measures to Restore the Cities of the RSFSR Destroyed by German Aggressors: Smolensk, Vyazma, Rostov-on-Don, Novorossiysk, Pskov, Sevastopol, Voronezh, Novgorod, Velikie Luki, Kalinin, Bryansk, Orel, Kursk, Krasnodar, and Murmansk». – State Archive of the Russian Federation, fund 5446, inventory 1. (in Russian)
2. A Historical Review of the City. Online. Available from: <http://www.blagorussia.ru/generalnyj-plan-goroda-voronez/istoriceskij-obzor-razvitiya-goroda/>. (in Russian)
3. Decree of the Politburo of the Central Committee of VKP(b) «On the Restructuring of the Literary and Art Organizations» 23 April 1932. *Partiinoye Stroitelstvo*, 1932, No.9, p. 62. (in Russian)
4. Chesnokov, G.A. (2011) Voronezh. *Immovable Annals. Architecture and Building: in 2vol. Vol.1.* Voronezh: OOO «Creative association «Album»». (in Russian)
5. Chesnokov, G.A. (1998) *Architectural and Planning Development of the City of Voronezh: the Soviet phase.* Voronezh State Academy of Architecture and Civil Engineering. (in Russian)