

ТРАДИЦИОННАЯ УЛИЦА КАК ЦЕЛОСТНАЯ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ СТРУКТУРА

Лейзерова Арина Вениаминовна,

ассистент кафедры архитектуры,
Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина,
Екатеринбург, Россия, e-mail: leyzerova@bk.ru

УДК: 711
ББК 85.118

Аннотация

В статье проведен анализ одной из типичных традиционных улиц в современном архитектурно-градостроительном контексте. На основе схем гетерогенных пространств разных типов исследованы формально-композиционные характеристики, влияющие на устойчивость и целостность структуры улицы. Проанализировано влияние социокультурных и транспортных факторов. Выявлены характеристики, влияющие на устойчивость структуры традиционной улицы, а также границы допустимых изменений в этой структуре. Полученные закономерности позволили разработать градостроительные рекомендации по формированию комфортной городской среды.

Ключевые слова:

традиционная улица, устойчивость структуры, формально-композиционные характеристики устойчивости, визуальная пауза, визуальный разрыв, визуальный акцент

Введение

Улицы, понимаемая как целостная структура, – один из формообразующих элементов градостроительной системы. С течением времени в структуре улицы происходят трансформации, нередко приводящие к деформации и даже слому первоначальной структуры. Обеспечение транспортом городских миграционных потоков вступает в противоречие с принципами формирования комфортной городской среды. Современные улицы превратились в магистрали, по сторонам которых свободно располагаются ничем не связанные между собой здания, масштаб которых никак не соотносится с масштабом человека. Отсутствие понимания ценности традиционной улицы как структуры приводит к деградации исторической среды.

Кризисная ситуация в градостроительстве отразилась в противоречиях и нестыковках государственной градостроительной политики. Противоречия кроются в многообразии форм собственности и недостатках надзорной политики, что приводит к деградации и исчезновению объектов культурного наследия; в видах условно разрешенного использования территории, которые хоть и не желательны на соответствующей территориальной зоне, но теоретически разрешены; в отсутствии связи между границами территориальных зон и границами зон охраны объекта культурного наследия [1, п.3, ст.34]. Такие противоречия приводят к появлению новых зданий и сооружений, разрушающих целостность исторической части городов. Проект зон охраны объектов культурного наследия должен защищать «объект культурного наследия в его исторической среде на сопряженной с ним территории» [2]. Субъективность разработки проекта зон охраны и последующей государственной историко-культурной экспертизы приводит к тому, что многие факторы не учитываются в должной мере. Нет регламента, по которому устанавливаются наи-

более благоприятные для обзора объекта культурного наследия точки, или по которому можно было бы оценить, как новое здание влияет на восприятие памятника. Эти факторы отражаются в субъективной оценке эксперта, зависящей от степени квалификации специалиста и заинтересованности в представлении интересов заказчика. Выявление достопримечательного места могло бы исправить ситуацию, но для разрозненной ткани городской среды сделать это проблематично. Возможность нового строительства на территории достопримечательного места и отсутствие достаточных регламентов, определяющих размер и ценность достопримечательных мест, подтверждает актуальность отмеченных выше проблем.

Резкие изменения облика исторических городов приводят к разрушению традиционных градостроительных структур, а, следовательно, и к потере «устойчивости»¹, что в конечном счете способствует утрате культурной и национальной идентичности. В условиях постоянных изменений важно сохранить устойчивость основных традиционных структурных элементов города в пределах исторической части. Автор дает определение традиционной улицы, исходя из анализа ее типичных формально-композиционных характеристик, к которым относится упорядоченность застройки по красным линиям, связность, сомасштабность строений, чередование визуальной насыщенности и визуальных разрывов, перепады высот.

Современное состояние проблемы

Вопросами интеграции новой и существующей застройки занимались многие исследователи. Большинство из них положительно относятся к историческому многообразию элементов в городской среде и выступают против имитации форм исторических стилей при строительстве новых зданий в сложившейся среде. До сих пор бытует мнение, что «потомкам должны остаться только лучшие единичные здания как культурное достояние цивилизации» [5]. Более конструктивным видится подход, который предполагает, что «при введении нового в старое современная архитектурная форма должна стать частью сложившейся структуры без нарушения ее связности» [6], поскольку «сохраняемые памятники архитектуры без соответствующего окружения эстетически обесцениваются» [7]. Бережное отношение к структурной целостности исторической среды необходимо для «сохранения идентичности и своеобразия», а также для «усиления магнетизма городской среды» [8]. Вопрос в том, что является основой целостности основных структурных элементов города? Где границы их устойчивости, определяющие предел возможных изменений в будущем?

Данное исследование преемственно развивает направление трудов Ю.В. Ранинского, связанных с формированием разновременного архитектурного ансамбля. Позиция его трудов основана на том, что разновременная среда тогда органична, когда ее структурные системные признаки совпадают. Исследования И.Г. Лежавы, касающиеся динамики изменения исторической среды и ее формообразующего значения, труды В.Л. Глазычева по восприятию городской среды также оказали значительное воздействие на теоретическую основу исследования, отражающую связь со средовым подходом.

Методология

В статье используется системный подход, позволяющий исследовать социокультурные и формально-композиционные аспекты устойчивости улицы как целостной структуры. В контексте системного подхода в статье применялись системный, структурный и историко-генетический

¹ Устойчивость в архитектуре – способность сохранять и передавать последующим поколениям характерные стилистические черты, отражающие те или иные философские, религиозные и художественные представления, выраженные в объемно-пространственной композиции, декоре и конструкциях [3]. Термин *устойчивость* употребляется в данной статье для описания социокультурных процессов, влияющих на качество и комфортность городской среды. Автор придерживается определения понятия «устойчивой архитектуры» Г.В. Есаулова, в котором учитывается «экология культуры» и социокультурный контекст [4].

методы. Для анализа градостроительного каркаса использовались картографические и исторические материалы, касающиеся вопросов эволюции архитектурно-градостроительной организации улицы. Для анализа формально-композиционных характеристик улицы применялось натурное обследование с использованием табличных, графических и сравнительных методов.

Для анализа была выбрана историческая улица традиционного типа как отрицательный пример сосуществования разновременной застройки.

Рабочая гипотеза

Традиционная улица, рассматриваемая как целостный структурный элемент города, является основой формирования эволюционно складывающейся градостроительной системы, не исключающей нового строительства на исторических территориях. Такие системы можно называть «культурно-историческими островами».

Объединение устойчивых структурных элементов города (традиционных улиц, площадей, ландшафтных и архитектурных доминант) в «культурно-исторический остров»² рассматривается автором как путь сохранения культурного потенциала города и его исторической памяти. Трансформация исторической части города в систему комплексных островных систем, направленная на сохранение историко-культурного наследия, может помочь решить транспортные проблемы исторических центров, а также будет способствовать сохранению и восстановлению формально-композиционной целостности городской среды, приспособлению сформировавшейся застройки к современным транспортным и социокультурным требованиям. Обеспечение эволюционного развития города и определение границ допустимых изменений определяет необходимость исследовать закономерности, влияющие на устойчивость традиционной улицы как целостного структурного элемента. Именно этот аспект рассматривается в статье.

Объект исследования

Объект данного исследования – типичная традиционная ул. Горького в Екатеринбурге в границах улиц Малышева – Куйбышева (рис. 1). Традиционной улицей в рамках исследования принято называть улицу, фасады которой вытянуты по красной линии, ширина улицы сопоставима с высотой домов, ткань и каркас не имеют разрыва (характер ткани формирует каркас). Стоит отметить, что такой тип использовался повсеместно вплоть до XX в., когда традиционная структура начала постепенно разрушаться. Анализ современного состояния улицы позволит определить соответствие ее структуры традиционному типу, выявить аспекты «формально-композиционной»³ и «социокультурной»⁴ устойчивости и разработать на их основе градостроительные рекомендации по формированию комфортной городской среды.

² Культурно-исторический остров – островное образование, представленное в виде совокупности структурных элементов города с разновременной застройкой, целостной по своим формально-композиционным и социокультурным характеристикам. Предлагается рассматривать город как культурно-исторический «архипелаг», где острова соединены между собой скоростными магистралями. Рядовая современная застройка, расположенная вне островов, также может формировать жилые современные кластеры. Для каждого культурно-исторического острова характерны свои регламенты, позволяющие строить новые современные здания, не разрушающие восприятие существующих исторических зданий (вводимое понятие).

³ Формально-композиционная устойчивость – способность поддерживать масштабные, ритмические и тектонические характеристики во времени, а также способность подчинять себе новые элементы.

⁴ Социокультурная устойчивость – способность основных структурных элементов города сохранять основные смысловые и функциональные характеристики во времени.

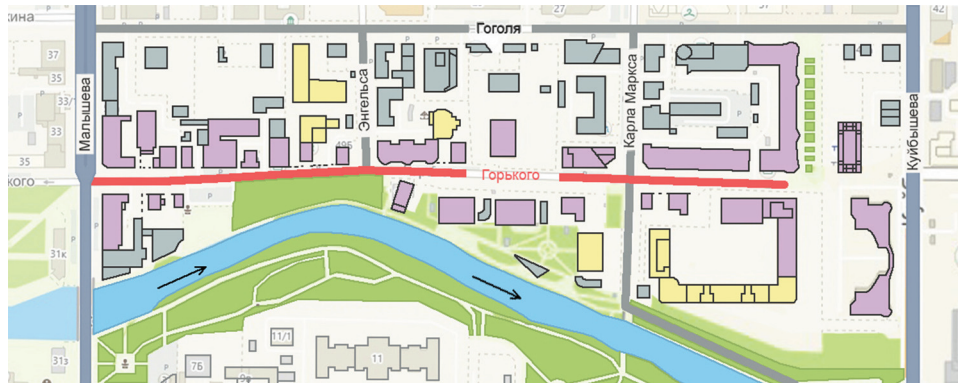


Рис. 1. Ситуационный план. Улица Горького (от ул. Малышева до ул. Куйбышева) в историческом центре Екатеринбурга. Сост. А.В. Лейзерова (на основе геосервиса «2ГИС»)

Архитектурно-художественные характеристики улицы

1. Тип градостроительного каркаса

Устойчивость каркасных элементов определяется неизменностью ширины и длины проезжей части улицы и её тротуаров, сохранением значимых исторических зданий и сооружений, которые задают художественный строй и масштаб. Екатеринбург в момент своего образования (1723 г.) представлял собой образец регулярного строительства. Проекты «идеальных городов» наложили отпечаток на первоначальный замысел промышленного города-крепости [9]. Выбор регулярного плана был обусловлен также спокойным ландшафтом, направлением течения реки с севера на юг, четким очертанием плотины [10].

Анализ разновременных планов показал (рис. 2), что планировочная структура исследуемого участка ул. Горького была заложена в начале XIX в., но предпосылки для формирования этой улицы были заложены уже в XVIII в. Устойчивость трассировки улицы во времени обусловлена ориентацией планировщиков на гипподамову систему, а также близостью улицы к взаимно пересекающимся осям плотины и реки, которые и легли в основу планировочной структуры города [11].

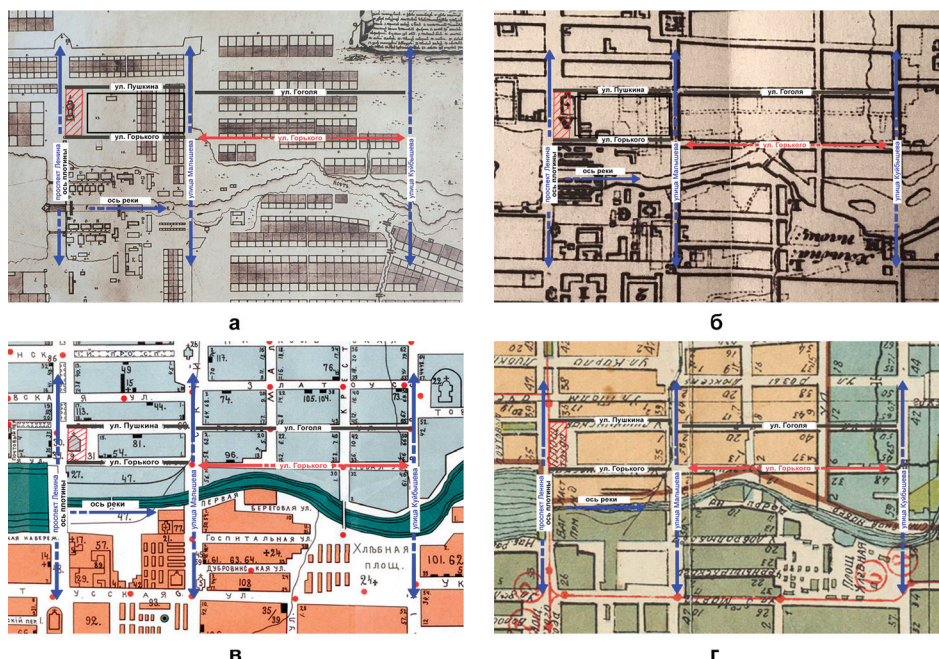


Рис. 2. Эволюция планировочной структуры исторического центра города Екатеринбурга (1739–1932): а) чертеж в плане города Екатеринбурга, 1739 (ГАСО); б) план Пермской губернии города Екатеринбурга, 1829 (Полное собрание законов Российской империи № 2697); в) 1910 (ГАСО. Ф. 191-Р. Оп. 1. Т. 3); г) план города Свердловска, 1932 (ГАСО. Ф. 191-Р. Оп. 1. Т. 3)

2. Формально-композиционные характеристики

Устойчивость ткани определяется единством формально-композиционных характеристик в процессе разрушения старых и строительстве новых зданий. Улица – сложноорганизованный объект, поэтому нельзя сводить анализ улицы к анализу ее отдельных элементов без учета архитектурно-градостроительного контекста. Эмерджентность⁵ системы – важная характеристика, которую стоит учитывать на всех этапах анализа улицы. Понятие эмерджентности в данном контексте можно выразить следующим образом: дорога – не улица.

Анализ масштаба и масштабности (принципы масштабных соотношений).

• *силуэтные характеристики* (указатель масштабности – высота)

На рис. 3 и 4 показан анализ улицы Горького по нечетной и четной стороне соответственно. Улица в ходе своего развития разделилась на две части: историческую – с преобладающей застройкой XIX в., где высотность не превышает 3 этажей; и современную – с застройкой XXI в., где этажность уже варьируется от 5 до 31 этажа. Особенно наглядно это демонстрирует силуэт 1 (рис. 5), где постепенное отдаление от исторического центра города отразилось и на структуре улицы: чем дальше от центра, тем выше этажность и больше «визуальных разрывов»⁶.

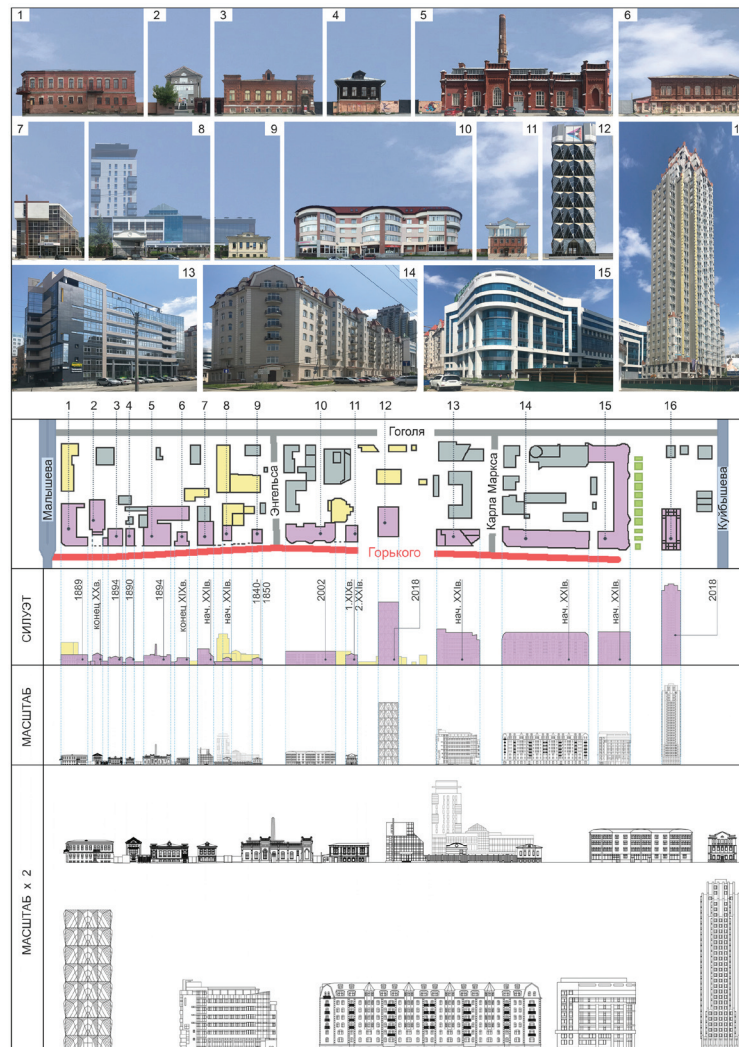


Рис. 3. Анализ нечетной стороны ул. Горького. Сост. А.В. Лейзерова

⁵ Несводимость свойств системы к сумме свойств ее элементов. – URL: <https://unotices.com/page-answer.php?id=25118>.

⁶ Визуальный разрыв – пустой промежуток во фронте домов, превышающий среднюю ширину основного массива домов (вводимое понятие).



Рис. 4. Анализ четной стороны ул. Горького. Сост. А.В. Лейзерова

За два века своего существования улица приобрела дуальную силуэтно-композиционную систему: дома XIX в. – 1-я система, дома XXI в. – 2-я система. Единственное, что объединяет две системы, – это традиционный тип улицы, выраженный в преимущественном расположении зданий вдоль исторических красных линий. За время строительного простоя протяженностью почти в целый век сформировалась совершенно новая градостроительная парадигма, которая отразилась и на масштабе зданий, и на появлении значительных разрывов между ними. Большое количество визуальных разрывов разрушило исторический тип улицы, что отразилось и на устойчивости архитектуры. Дуальная гетерохронность улицы не смогла обогатить образные характеристики улицы и лишь усугубила восприятие улицы как целого.

Большое количество зданий XXI в., не соответствующих исторической застройке по ее силуэтным характеристикам и доминирующих над ней (рис. 5, 6), разрушило улицу как целостную планировочную структуру. Объекты культурного наследия выглядят редкими ущемленными включениями в хаотичную по силуэтным характеристикам застройку XXI в.

Выявлено, что средняя высота зданий, формирующих «коридор» улицы и расположенных вдоль красной линии, зависит от длины рассматриваемого участка улицы, длины визуальных разрывов и площади фасадной части всех зданий, выходящих на исследуемую часть улицы:

$$h_{\text{н\ddot{o}}} = h_{\text{max}} \times \frac{S_{\phi}}{S_{\text{max}}} = \frac{S_{\phi}}{L_{\text{ул}} \times h_{\text{max}}} \quad (1),$$

где h_{max} – максимальная высота здания; S_{ϕ} – суммарная площадь фасадной части всех зданий улицы; S_{max} – максимальная площадь, образованная произведением максимальной высоты (h_{max}) и длины улицы ($L_{\text{ул}}$); $L_{\text{ул}}$ – длина исследуемого участка улицы. Отличием этой формулы от среднего арифметического значения высоты является то, что в ней учитывается не только высота зданий, но и такие параметры, как ширина фасада и длина визуального разрыва.

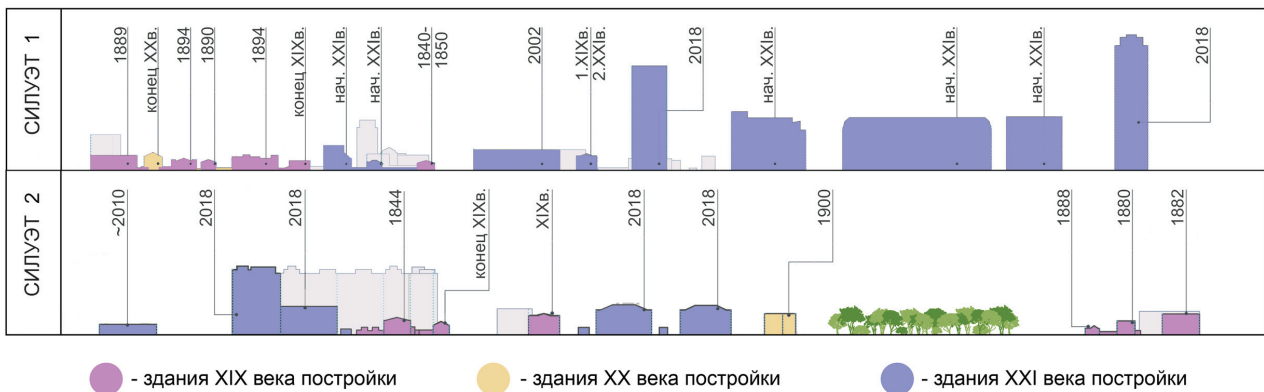


Рис. 5. Силуэт ул. Горького в контексте разновременной застройки. Сост. А.В. Лейзерова



Рис. 6. Схема расположения объектов культурного наследия. Сост. А.В. Лейзерова

Если рассматривать ул. Горького в пределах ул. Малышева и Куйбышева как целостную структуру, то на нечетной стороне улицы средняя высота по результатам расчетов (формула 1) составит 20 м, что превышает максимальную высоту объектов культурного наследия (рис. 7, а). Такие показатели наглядно демонстрируют, что новая застройка оказывает негативное воздействие на устойчивость улицы и способствует ее постепенному разрушению в сторону ул. Куйбышева.

Разделив улицу на части (рис. 7, б), можно понять, какие изменения претерпела ее структура. Например, средняя высота домов улицы на участке от ул. Малышева до ул. Энгельса составит уже не 20 м, а 9 и 6 м по нечетной и четной стороне соответственно. Такая высота будет

сопоставима с высотой объектов культурного наследия. Данный отрезок улицы сохранил традиционную структуру неизменной и его можно рассматривать как целостный элемент.

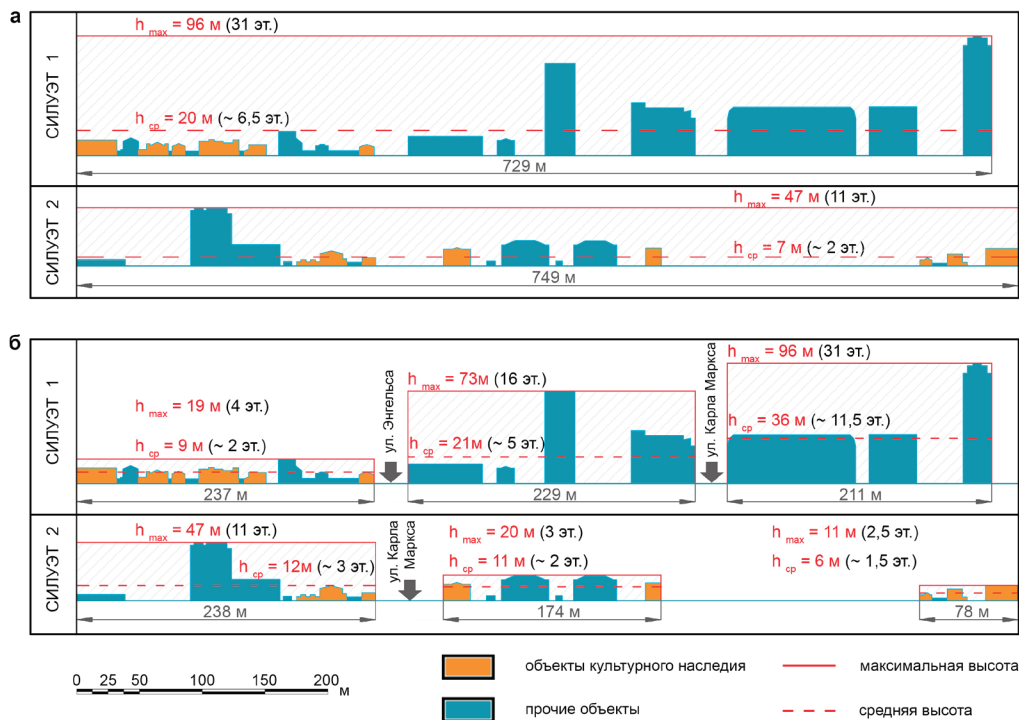


Рис. 7. Силуэт ул. Горького с указанием средней этажности: а) исследуемый участок рассматривается как единая целостная планировочная структура; б) исследуемый участок подразделяется на несколько целостных планировочных структур. Сост. А.В. Лейзерова

В силуэте второй части улицы на участке ул. Энгельса – Карла Маркса доминирует здание под номером 12 (рис. 3), построенное по проекту мастерской Нормана Фостера (штаб-квартира Русской медной компании – РМК). При средней этажности участка в 5 этажей штаб-квартира РМК имеет явно превалирующую высоту (16 этажей). Силуэт четной стороны не имеет резких перепадов, новые здания по высоте соответствуют домам XIX–XX вв. Офисное здание РМК внесло дисгармонию в рисунок силуэта улицы, но не стало значимой высотной доминантой в структуре исторической территории Екатеринбурга. Этому помешало его расположение в линии застройки традиционной улицы. Чтобы это уникальное здание было значимым, для него необходимо было сформировать новую городскую площадь, в которую могли влиться несколько исторических традиционных улиц. Таким образом мог быть сформирован историко-культурный остров с новой уникальной доминантой. Но этого не случилось.

Третья часть ул. Горького, расположенная на отрезке между ул. Карла Маркса – Куйбышева, потеряла характеристики, свойственные традиционной улице. Средняя высота домов по нечетной стороне составляет 36 м (рис. 7, б), а тот же показатель по противоположной стороне уже в три раза меньше. Кроме этого, участок имеет сильные перепады по высоте (холмистый рельеф) (рис. 8). Откос, отделяющий тротуар от парковки, создает барьер, препятствующий восприятию улицы как целостной структуры. Объекты культурного наследия (рис. б) в данном случае оказываются в так называемой «визуальной яме». Такие силуэтные перепады негативно сказываются на восприятии объектов культурного наследия, а перепады уровней самой улицы не позволяют рассматривать данный отрезок ул. Горького как единый структурный элемент.

Улица Горького с течением времени перестала быть целостной градостроительной структурой, поскольку появилось большое количество резких высотных перепадов и «визуальных

пауз»⁷ (рис. 9). Анализ разных отрезков этой улицы позволил выявить участки, сохранившие структуру традиционной исторической улицы. Именно для них необходимо ввести ограничения по высоте новой застройки. Точечная высотная застройка, игнорирующая формально-композиционные характеристики традиционной улицы, ставит под угрозу исчезновения её существование как целостной структуры.



Рис. 8. Фото ул. Горького с видовой точки, расположенной на перекрестке улиц Горького и Карла Маркса. Фото: А.В. Лейзерова



Рис. 9. Примеры «визуальной паузы» (Источники: 1 – <http://europe-today.ru/2013/06/gabrovo-bolgarskaya-odessa/>; 2 – Pedro Pegenaute)

• **масштабность** («указатель масштабности» – элементы, функционально связанные с размером фигуры человека) и **визуальная сложность** («указатель масштабности» – шкала градации деталей)

Здания, расположенные на ул. Горького в границах ул. Малышева – Энгельса, являются характерными для своего времени (XIX – начало XX в.) объектами. Здания под номерами 1, 3–6, 9, 26–28 являются объектами культурного наследия и были построены примерно в одно время –

⁷ Визуальная пауза – промежуток во фронте домов или строений, не соответствующий по уровню визуальной сложности основному массиву зданий (вводимое понятие).

во второй половине XIX в. Они сомасштабны (рис. 7), качество масштабности выражено ярко – указатели масштабности, близлежащие от поверхности земли зоны, «включены в систему мерного соответствия с человеком» [12]. Найденные в ходе исследования соотношения выявляют масштаб, характерный для традиционных улиц. Что касается визуальной сложности объектов, то все постройки данного периода объединяет характерный для того времени мелкий масштаб членений: минимальный размер элементов варьируется в диапазоне 5–15 см, шкала визуальной сложности имеет до 10 градаций. Сохранение у здания под номером 2 в характере членений композиционных принципов классицизма позволило ему слиться с окружающей застройкой.

Диссонанс в структуру традиционной улицы на данном участке внесли постройки XXI в. (рис. 5), Асимметрия фасадов этих строений разрушает целостность. Масштаб сбит сеткой остекления, не рассчитанной на «традиционный визуальный опыт человека» [12]. Фоновая застройка в виде жилого комплекса, расположенного за зданием под номером 8 (рис. 3), сопоставима по шкале визуальной сложности со зданиями 7 и 8, однако значительно отличается по своим масштабным характеристикам. Преувеличенный масштаб жилого комплекса формирует визуальную паузу и делает его зрительно меньше, чем он есть на самом деле, позволяя быть менее заметным в контексте традиционной улицы. Здание под номером 9 представляет собой «реперный дом» [13], который «собирает» структуру улицы и определяет ее восприятие как целостной структуры. Таким образом, высотный диссонанс фоновой застройки нарушает композиционный баланс, однако человеческий масштаб, сопоставимая шкала визуальной сложности и сомасштабность зданий, формирующих структуру улицы, позволили на данном участке сохранить традиционную улицу как целостную градостроительную структуру.

Вторая часть ул. Горького, расположенная в границах ул. Энгельса и Карла Маркса, не так богата на объекты культурного наследия: большинство зданий построены уже в XXI в. Однако объекты культурного наследия, расположенные под номерами 22 и 25 (рис. 4), оказали воздействие на композиционную структуру: новые административные здания под номерами 23 и 24 не нарушают восприятие памятников: сохраняются человеческий масштаб и градации визуальной сложности. Большинство зданий, расположенных на четной стороне, построены по принципу зеркальной симметрии, который создает эффект композиционной замкнутости. Значительное отличие имеет здание бизнес-центра под номером 13 (рис. 3), построенное в начале XXI в. в стиле постмодернизма: асимметрия, крупный масштаб членений и значительная высота здания разрушают традиционную связность застройки традиционной улицы. Ситуацию усугубляет офисное здание РМК, критически доминирующее по высотным характеристикам и имеющее несопоставимую с окружающей застройкой шкалу визуальной сложности. Нечеловеческий масштаб здания РМК отчасти нивелируется визуальными разрывами (рис. 7): здание расположено на значительном расстоянии от соседних домов, что сбивает мерные ориентиры. Вместе с тем здание штаб-квартиры РМК является общегородским «визуальным акцентом»⁸ (рис. 10), однако и в структуре исторической части Екатеринбурга оно выглядит неуместно по многим параметрам. Впрочем, дисгармония с окружающей застройкой была для этого объекта концептуальной.

Третью часть ул. Горького практически целиком поглотили современные «гиганты» – здания, уничтожающие своими характеристиками восприятие объектов культурного наследия. Высотные характеристики и масштаб зданий под номерами 14 и 15 значительно преувеличены, однако здание под номером 14 отличает человеческий масштаб и шкала визуальной сложности, сопоставимая с исторической застройкой XIX в. Членения же основного объема соседнего

⁸ Визуальный акцент – форма, цвет и визуальная сложность, отличающаяся от основного массива зданий (вводимое понятие).



Рис. 10. Примеры «визуального акцента». Источники: 1 – @d.signers; 2 – [2]

сооружения делают здание немасштабным. «Клубный» жилой дом под номером 16 сохраняет человеческий масштаб, однако по высоте многократно превосходит окружающую застройку. Резкий высотный диссонанс нарушил композиционный баланс данного участка улицы.

Для торгового комплекса под номером 17 характерен человеческий масштаб и дробные членения. Одноэтажное здание торгового комплекса, казалось бы, должно быть «реперным» [13] домом для ул. Горького. Однако диссонанс с соседними высотными зданиями и наличие значительного визуального разрыва нивелирует какое-либо воздействие здания на улицу. По этой причине в качестве своеобразной точки отсчета выступает жилой дом под номером 18, имеющий небольшой масштаб членений фасада. Расположенные по соседству здания городской усадьбы купца Е.А. Деласье (№ 20, 21), представляющие несомненный интерес, в общей композиции улицы потерялись: высотный диссонанс с жилым домом под номером 18 нарушил композиционный баланс, а противоположная сторона улицы, находящаяся на более высокой отметке, усугубила ситуацию. Новые здания строились, игнорируя потребности среды, что в конечном счете привело к уничтожению улицы на данном участке.

Характеристики улицы в контексте социокультурного и транспортного воздействий

Анализ социокультурного и транспортного воздействий на структуру традиционной ул. Горького показал, что в застройке улицы преобладают офисные здания. Функции торговли и общественного питания развиты минимально. Многие объекты культурного наследия пустуют и постепенно разрушаются. Хотя реконструкция и наполнение их новыми функциями смогли бы привлечь к улице больше внимания и наполнить ее новыми смыслами. Анализ транспортной инфраструктуры показал, что на улице расположено большое количество подземных и наземных парковок, что благоприятно сказывается на привлекательности данной улицы для организации новых точек притяжения, объектов социального и культурно-бытового назначения на первых этажах исторических зданий.

Интенсивность транспортного потока на улице невысока, наибольшее значение (365 авт./ч) было зафиксировано в 1-й части улицы около большой наземной парковки. Наименьшие показатели были зафиксированы в 3-й части улицы. Это обусловлено отсутствием сквозного проезда от ул. Карла Маркса до ул. Куйбышева. Интенсивность пешеходного движения также невысока, максимальное значение (482 чел./ч) зафиксировано на ул. Карла Маркса, которую

используют в качестве пешеходного транзитного движения через ул. Горького в сторону Дендропарка. Сопоставимое значение было зафиксировано во 2-й части улицы в зоне прибрежного озелененного общественного пространства. Горожане полюбили это доступное и благоустроенное место, куда легко попасть как с нижнего уровня набережной, так и с любой точки ул. Горького. Стоит отметить, что комплекс новых зданий, напоминающих особняки XIX в., архитекторы постарались вписать в контекст исторической застройки.

Выводы

Выявлено три основных аспекта устойчивости структуры традиционной улицы: формально-композиционный, социокультурный и транспортный. Для улицы наибольшее значение имеет формально-композиционный аспект. На основе анализа улицы по каждому из выявленных аспектов были разработаны градостроительные рекомендации:

1. Нарушение принципа красной линии на традиционных улицах приводит к потере устойчивости структуры. Если в связи с какими-либо обстоятельствами такое размещение невозможно, то красную линию улицы стоит подчеркнуть иным способом.
2. Стоит избегать продолжительных визуальных разрывов, если их размещение не продиктовано стремлением разделить улицу на разные целостные структурные единицы, которые сформировались под влиянием различных градостроительных парадигм и в разное время. Наличие визуальных разрывов понижает уровень формально-композиционной устойчивости структуры улицы.
3. Наличие разностилевых и раномасштабных зданий в рамках одной улицы допустимо при определенных условиях. Гетерохронность композиционной структуры обогащает художественный образ улицы.
4. Наличие визуальных пауз и визуальных акцентов в контексте фронта застройки улицы допустимо, но они не должны нарушать композиционное единство.
5. Силуэтные характеристики зданий в структуре традиционной улицы, не должны иметь критических различий по высоте, если это не обусловлено необходимостью создания архитектурной высотной доминанты.
6. Внутриквартальная фоновая застройка не должна мешать восприятию улицы как цельной градостроительной структуры.
7. Функциональное оснащение улицы должно соответствовать потребностям и культуре современного общества. Первые этажи зданий должны иметь человеческий масштаб, быть наполнены помещениями общественного назначения. Неэксплуатируемые пространства объектов культурного назначения оказывают негативное воздействие на пешеходов и приводят к деградации среды.
8. Интенсивность транспортного потока не должна превышать показатели, при которых шум и вредные выбросы превышают допустимые нормативные параметры.
9. Рекомендуется устройство на улицах озелененных общественных пространств, способных работать «точками притяжения», а также сглаживать визуальные разрывы.

Выявленные аспекты устойчивости и градостроительные рекомендации по формированию социокультурной и формально-композиционной устойчивости основных структурных элементов исторического города будут способствовать преемственному развитию города и помогут разработать градостроительные рекомендации для их сочетаний в виде островных историко-культурных районов, которые должны будут найти отражение в соответствующих градостроительных документах, определенных Градостроительным кодексом РФ (№ 190-ФЗ).

Библиография

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации : текст с изменениями и дополнениями на 2018 год. – М.: Эксмо, 2018. – 384 с.
2. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации (с изменениями на 3 августа 2018 года): Федеральный закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ. Принят Государственной Думой 24 мая 2002 года. Одобрен Советом Федерации 14 июня 2002 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/901820936>
3. Багина, Е.Ю. К пониманию устойчивости в архитектуре / Е.Ю. Багина, А.В. Лейзерова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017. – № 3 (57). – С. 150–152.
4. Есаулов, Г.В. Устойчивая архитектура – от принципов к стратегии развития / Г.В. Есаулов // Вестник ТГАСУ. – 2004. – № 6. – С. 9–24.
5. Коротич, М.А. Традиционные и современные формы в архитектуре: проблема взаимодействия / М.А. Коротич, А.В. Коротич // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. – 2010. – № 2. – С. 61–63.
6. Иконников, А.В. Архитектура города. Эстетические проблемы композиции / А.В. Иконников. – М.: Стройиздат. – 1972. – 215 с.
7. Девятова, Ю.А. Комплексный подход к архитектурному проектированию в исторической городской среде / Ю.А. Девятова // Архитектон: известия вузов. – 2016. – № 53. – С. 48–52.
8. Добрицына, И.А. Эстетический потенциал архитектуры и культурная политика / И.А. Добрицына // Academia. Архитектура и строительство. – 2016. – № 4. – С. 33–39.
9. Мазаев, Г.В. Морфологическая классификация «идеальных» городов России XVIII–XIX вв. / Г.В. Мазаев, А.Г. Мазаев // Фундаментальные, поисковые и прикладные исследования РААСН по научному обеспечению развития архитектуры, градостроительства и строительной отрасли Российской Федерации в 2015 году: Сб. науч. тр. РААСН. – М.: АСВ, 2016. – С. 278–291.
10. Лейзерова, А.В. Устойчивость «каркаса» и «ткани» исторических кварталов на примере г. Екатеринбурга / Лейзерова А.В. // Современное строительство и архитектура. – 2016. – № 4 (04). – С. 10–17.
11. Bagina, E.J. Street as sustainable city structural element [Электронный ресурс] / E.J. Bagina, A.V. Leyzerova // IOP Conference Series: Materials Science and Engineering. – 2017. – № 262 (1). – URL: <http://iopscience.iop.org/article/10.1088/1757-899X/262/1/012130/pdf>
12. Мелодинский, Д.А. Масштабность в современной архитектуре [Электронный ресурс] // AMIT. – 2012 – № 4 (21). – URL: <https://www.marhi.ru/AMIT/2012/4kvart12/melodinsky/melodinsky.pdf>
13. Лежава, И.Г. Преобразование города / И.Г. Лежава // Academia. Архитектура и строительство. – 2016. – № 4. – С. 95–102.

Статья поступила в редакцию 01.02.2019

Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция – На тех же условиях») 4.0 Всемирная.



TRADITIONAL STREET AS A WHOLE URBAN STRUCTURE

Leyzerova, Arina V.

Assistant Professor, Subdepartment of Architecture,
Ural Federal University,
Ekaterinburg, Russia, e-mail: leyzerova@bk.ru

Abstract

The article analyzes one of the typical traditional streets in a modern architectural and urban planning context. Based on patterns of heterogeneous spaces of different type, the formal composition characteristics that affect the sustainability and integrity of the street structure are investigated. The influence of socio-cultural and transport factors is analyzed. The characteristics affecting the sustainability of the traditional street structure and the limits of permissible changes in this structure are identified. The study has enabled planning recommendations to be suggested for the development of a comfortable urban environment.

Keywords

traditional street, structure sustainability, comfortable environment, formal compositional characteristics of sustainability, visual pause, visual break, visual accent.

References:

1. Urban Planning Code of the Russian Federation: with amendments and alterations as of 2018. Moscow: Eksmo, 2018. (in Russian)
2. Federal Law dated 25 June 2002 No. 73-FZ «On Objects of Cultural Heritage (Monuments of History and Culture) of the Peoples of the Russian Federation (with amendments as of 3 August 2018)». Adopted by the State Duma on 24 May 2002. Approved by the Council of the Federation on 14 June 2002. [Online]. Available from: <http://docs.cntd.ru/document/901820936>. (in Russian)
3. Bagina, E. Yu., Leyzerova, A. V. (2017) Towards an Understanding of Sustainability in Architecture. International Scientific Research Journal, No. 3 (57), p. 150–152. (in Russian)
4. Esaulov, G. V. (2004) Sustainable Architecture – from Principles to Development Strategy. Bulletin of TGASU, No. 6, p. 9–24. (in Russian)
5. Korotich, M. A., Korotich, A. V. (2010) Traditional and Contemporary Forms in Architecture: the Problem of Interaction. Academic Bulletin of UralNIIproekt RAASN, No. 2, p. 61–63. (in Russian)
6. Ikonnikov, A. V. (1972) City Architecture. The Esthetic Problems of Composition. Moscow: Stroyizdat. (in Russian)
7. Devyatova, Yu. A. (2016) A Comprehensive Approach to Architectural Design in an Historic Urban Environment. Architecton: Proceedings of Higher Education, No. 53, p. 48–52. (in Russian)
8. Dobritsyna, I. A. (2016) The Esthetic Potential of Architecture and the Cultural Policy. Academia. Architecture and Civil Engineering, No. 4, p. 33–39. (in Russian)
9. Mazayev, G. V., Mazayev, A. G. (2016) Morphological Classification of 18th – 19th Century “Ideal” Cities of Russia. Fundamental, Exploratory and Applied Research at RAASN to Provide Research Support for the Development of Architecture, Planning and Building Construction in the Russian Federation in 2015. Transactions of RAASN. Moscow: ASV, p. 278–291. (in Russian)

10. Leizerova, A.V. (2016) The Sustainability of the «Frame» and «Fabric» of Historic Areas with Ekaterinburg as an Example. *Contemporary Civil Engineering and Architecture*, No. 4(04), p. 10–17. (in Russian)
11. Bagina, E.Yu., Leizerova, A.V. (2017) Street as a Sustainable City Structural Element. [Online]. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, No. 262(1). Available from: <http://iopscience.iop.org/article/10.1088/1757-899X/262/1/012130/pdf>.
12. Melodinsky, D.A. (2012) Bigness in Contemporary Architecture. [Online]. *AMIT*, No. 4 (21). Available from: <https://www.marhi.ru/AMIT/2012/4kvart12/melodinsky/melodinsky.pdf> (in Russian)
13. Lezhava, I.G. (2016) Transformation of Cities. *Academia. Architecture and Civil Engineering*, No. 4, p. 95–102. (in Russian)