

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ АРХИТЕКТУРНО-ПРОСТРАНСТВЕННОЙ СРЕДЫ (АНАЛИЗ ПОДХОДОВ В ИССЛЕДОВАНИЯХ ОБЪЕКТОВ АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ УФЫ)

Садыкова Лейсан Ирековна,

аспирант кафедры теории архитектуры и профессиональных коммуникаций.
Научный руководитель: доктор архитектуры, профессор Л.П. Холодова,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет»
Россия, Екатеринбург, e-mail: architectoramineva@mail.ru

УДК: 72.01
ББК: 85.110

Аннотация

В статье рассмотрены проблемы поддержания баланса между обновлением и сохранением архитектурно-пространственной среды города на основе сравнения прошлого опыта в градостроительстве и планов перспективного развития. Проанализированы основные подходы в исследованиях городской среды и объектов архитектурного наследия, а также основные нормативные документы, регламентирующие охрану архитектурного и культурного наследия. Несмотря на существование регламентов, проблемы сохранения архитектурного наследия остаются актуальными. Информация, содержащаяся в нормативных документах, зачастую не соответствует действительности, и многие объекты, занесенные в реестр, уже не существуют либо предназначены на снос. Выявлены основные критерии классификации подходов в научных исследованиях, на их основе составлена аналитическая таблица. Рассмотрены основные этапы развития архитектурно-пространственной среды города Уфы.

Ключевые слова:

архитектурное наследие, подходы к исследованию, архитектурно-пространственная среда, реконструкция, критерии исследования

Современная мировая архитектура развивается под влиянием индустриализации и урбанизации. Она становится интернациональной, универсальной. Масштабное строительство в городах меняет их исторический облик, исчезают памятники архитектуры. В связи с этим возникает необходимость в сохранении объектов архитектурного наследия (ОАН) путем их классификации и внесения в реестр.

Сохранение архитектурного и культурного наследия обеспечивается следующими нормативными документами:

1. Федеральный закон об объектах культурного наследия народов РФ (принят ГД 24 мая 2002 г.) [2]. Регламентирует сохранение, использование и государственную охрану объектов культурного наследия, а также внесение этих объектов в Единый реестр [1].
2. Градостроительный кодекс Российской Федерации [4]. Регламентирует развитие городской территории и градостроительство, требует сохранения объектов культурного наследия и особо охраняемых природных территорий.

3. Земельный кодекс Российской Федерации [5]. Регламентирует учет и охрану земли, деление земель по целевому назначению на категории.

4. СП 42.13330.2016 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89* [6]. Свод правил содержит основные требования к планировке и застройке.

5. Правила землепользования и застройки городского округа город Уфа Республики Башкортостан (Приложение к решению Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 20 марта 2013 года № 15/6 (в ред. решения Совета от 27.06.2018 года № 28/15)) [3]. Региональный норматив. Данный документ градостроительного зонирования регламентирует градостроительное развитие региона.

Перечень объектов культурного наследия (памятников архитектуры, истории и культуры), расположенных на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан, насчитывает 693 позиции, в том числе 440 памятников архитектуры.

Несмотря на существование перечисленных регламентов, проблема сохранения архитектурного наследия продолжает быть актуальной. Информация, содержащаяся в нормативных документах, зачастую не соответствует действительности, и многие объекты, внесенные в реестр, уже не существуют или предназначены на снос. Например, дом Маториных на ул. Ленина, 17, дом Кочкина на ул. Аксакова, 81, деревянные дома по ул. Гоголя и т. д. Под угрозой сноса находятся памятники как включенные в реестр, так и еще не вошедшие в него. Более того, по результатам инициированной застройщиком экспертизы объект может быть исключен из реестра. Это связано с потребностью администрации города в экономически целесообразном использовании городской территории под застройку.

Проблема поддержания баланса между обновлением и сохранением архитектурно-пространственной среды города усугубляется. Число архитектурных памятников меняется в зависимости от политической ситуации в регионе, нормативной базы и т. д. При этом сам процесс отбора и оценки архитектурных памятников продолжается с разной динамикой и разным набором критериев, что позволяет представить данный процесс как постоянную смену ценностных представлений.

В истории города Уфы можно выделить три периода: доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный. Первый период (XVI–XVII вв.) связан со строительством крепостей и фортификационных сооружений. Во второй период (XVIII – середина XX в.) происходит переориентация на развитие промышленности и транспортной инфраструктуры. Постиндустриальный период (с конца XX в. по настоящее время) связан с развитием городских территорий, ростом и благоустройством самого города, более или менее интенсивным в зависимости от финансовой и политической ситуации в регионе. Например, на данный момент озелененные участки города являются наименее благоустроенными и, соответственно, недостаточно финансируемыми. Неблагоприятное расположение города на узкой возвышенности между двумя реками осложняет проблему благоустройства территории. Освоение неудобных территорий происходило спонтанно, без определенного плана, и растянулось на несколько столетий.

С 1995 по 2002 г. развитие районов Уфы отличалось неравномерностью, городская территория использовалась неэффективно. Причиной тому было несвоевременное обновление законов в сфере градостроительства, земельных отношений и городского управления, их частое редактирование; приоритет рынка недвижимости; использование неактуальных методов и нормативов в градостроительстве, не позволявших учесть все необходимые критерии в перспективных расчетах (например, предложения перспективного развития генплана и проектной градостроительной документации базируются на демографических исследованиях, которые не проводятся регулярно

и, следовательно, отображают неактуальные данные, вызывая сомнения в возможности использования этой документации); переопределение городских территорий как более востребованных для экономической выгоды.

Современный процесс урбанизации характеризуется условиями, препятствующими изменению архитектурно-пространственной среды – реконструкции. В соответствии с предложениями корректировки генерального плана города Уфы 2002 г. на расчетный срок до 2020 г., приоритет использования городских участков и территорий обусловлен реконструкцией. Связано это с тем, что развитие планировочных районов следует оценивать с позиции поиска потенциала их реконструкции.

Разобраться в такой сложной ситуации можно при помощи анализа принципиальных подходов к исследованию региона, применяемых авторами научно-методических и научно-практических работ. Для анализа были отобраны работы отечественных ученых, посвященные проблемам градостроительства и истории архитектуры города Уфы, изучению сельских территорий. Это позволяет охватить весь спектр поставленных задач и проследить процесс развития городской среды с момента ее образования.

Градостроительный подход – комплексная оценка потенциала городских территорий (К.Ю. Савельев [12], С. Х. Баймуратова [7]).

Цель авторов – выявление основ, перспектив, направлений, характера и масштабов современного моделирования развития уральской региональной системы расселения; изучение особенностей творческого осмысления вариантов развития уральской региональной системы расселения на основе анализа эволюции творческого архитектурно-градостроительного мышления и поиск соответствий в работах различных исследователей; систематизация и фиксация вновь появившихся и существующих систем расселения; исследование зарубежного опыта; выявление современных требований и критериев развития систем расселения Урала; определение основ современного моделирования развития градостроительной системы региона; разработка принципов оценки динамичности неудобных территорий в структуре крупного города; выявление динамических характеристик в городе и разработка методики принятия градостроительных решений; разработка модели понятия «неудобных» территорий в структуре крупного города; исследование инфраструктуры города и выявление основных планировочных закономерностей; анализ динамики развития планировочной, функциональной и композиционной структур городских территорий; разработка принципов развития городских территорий; разработка модели принятия градостроительных решений на основе динамических характеристик городских территорий; разработка рекомендаций по развитию неудобных территорий на основе их динамических показателей.

Историко-хронологический подход – распределение параметров и критериев исследования по хронологии (В. Ф. Сафаров [13], О. Г. Иконописцева [9], С. Ю. Семенова [14]).

Авторы рассматривают процесс изменения градостроительства в Башкортостане, выявляют структурно-планировочные факторы и временные характеристики; определяют основные проблемы современного архитектурно-планировочного развития городов Башкортостана; устанавливают иерархию культурно-деловых центров городов и анализируют их развитие; рассматривают особенности региональной специфики архитектурно-планировочного наследия и определяют объемно-пространственные и стилистические особенности архитектурных объектов как градостроительных ориентиров; выявляют общие особенности формирования регионального градостроительства и культурно-деловых центров городов — главных архитектурно-планировочных составляющих пространственных структур; рассматривают современные изменения архитектурной среды исторических центров и прогнозируют вероятностное раз-

витие территорий и общественно-деловых центров; научно обосновывают периодизацию архитектурно-планировочного развития Уфы и реконструкцию ландшафта; выявляют основные градостроительные тенденции и особенности застройки; анализируют архитектурный облик зданий.

Рекреационный подход – рассмотрение городской территории и культурного наследия в качестве зон отдыха и туризма (С. Э. Мышлявцева [11], Ю. И. Усманов [15]).

Авторы ставят перед собой цель: выявить основные районы при помощи маршрутного принципа территориальной организации активного туризма; сформулировать понятие «активный туризм»; выявить основные маршрутные позиции для обоснования территориальной организации активного туризма; предложить схему туристического региона и сформулировать его концепцию; исследовать проблему сохранения экологически чистой туристически привлекательной среды на Южном Урале; дать экономическую оценку объема инвестиций, необходимых для реализации целостной туристической системы.

Прикладной подход – изучение определенного круга проблем (А. В. Лебедева [10], А. Р. Ширгазин [16], В. Е. Звагельская [8]).

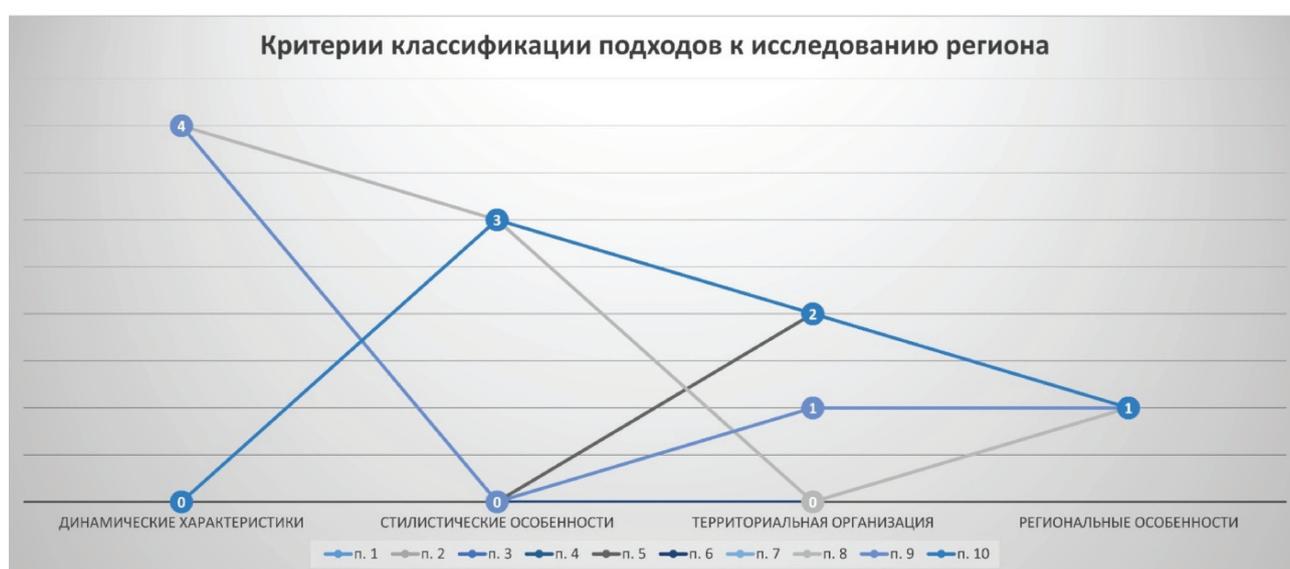
Авторы ставят перед собой ряд взаимосвязанных исследовательских задач: изучить влияние государства на культурную жизнь города; в рамках демографического и социологического исследования определить динамику роста городского населения и изменения, происходившие в его составе; выявить критерии зависимости между расширением сети образовательных учреждений и ростом грамотности населения; реконструировать исторические процессы формирования общественного мнения путем изучения газетной периодики; рассмотреть деятельность учебных заведений, библиотек и просветительских обществ, музеев, театров; выявить значение общественно-культурных мероприятий в духовной жизни горожан; выявить сходство и различие провинциальной и столичной культур, их взаимовлияние и взаимодополнение; исследовать влияние природных и этнических факторов, исторических связей и традиций на формирование городской культуры; выявить закономерности сельского расселения и архитектурно-планировочные структуры сельских поселений Башкортостана; определить основную тенденцию развития градостроительства Урала; провести хронологическую систематизацию архитектурных процессов, выделить исторические, экономические и культурные явления в жизни Урала, которые определяют отличительные черты этого края; сопоставить развитие уральской архитектуры с общерусскими архитектурными тенденциями; исследовать влияние капитализма на архитектурно-планировочные решения; выявить основные градостроительные тенденции капиталистического периода и рассмотреть их влияние на архитектуру региона в целом; выделить и систематизировать характеристики стилевых течений эклектики и модерна на Урале.

Архитектурно-градостроительная история Уфы, анализируемая авторами с различных позиций, заслуживает профессионального внимания специалистов, так как, по мнению уральских исследователей, город Уфа «обладает наиболее крупными по величине историко-архитектурными ресурсами среди городов Урала, уникальной планировкой и архитектурой, не имеющей аналогов в регионах России».

Критерии классификации подходов к исследованию региона

Автор	Критерии			
	Динамические характеристики	Стилистические особенности	Территориальная организация	Региональные особенности
И. Сафаров В.Ф.	-	+	+	+

2. Звагельская В.Е.	-	+	-	+
3. Иконописцева О.Г.	-	+	+	+
4. Лебедева А.В.	-	+	-	+
5. Мышлявцева С.Е.	+	-	+	+
6. Савельев К.Ю.	+	-	-	+
7. Баймуратова С.Х.	+	-	-	+
8. Семенова С.Ю.	+	+	-	+
9. Усманов Ю.И.	+	-	+	+
10. Ширгазин А.Р.	-	+	+	+
Итого	5	6	5	10



Обзор сложившихся подходов позволил выявить общую тенденцию перехода от регулирования и планирования к поиску новых подходов и прогнозированию устойчивого развития архитектурно-пространственной среды города Уфы (см. таблицу). В качестве основного критерия исследования были определены региональные особенности, что позволило ограничить круг исследования и сделать выборку исследуемых работ. Следующий критерий – это стилистические особенности, которые достаточно важны, потому что дают возможность определить принадлежность объекта исследования к определенной культуре и определенной эпохе. Динамические критерии позволили выявить новые характеристики объекта исследования, способные к самоорганизации и изменению во времени. Последний критерий – это территориальная организация. Он позволил выявить основные градостроительные характеристики, сложившиеся в процессе развития архитектурно-пространственной среды.

Библиография

1. Единый реестр. – URL: <http://mkrf.ru/ais-egrkn/>
2. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 07.03.2017).
3. Правила землепользования и застройки городского округа город Уфа Республики Башкортостан. Приложение к решению Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан.

тостан от 20 марта 2013 года № 15/6 (в ред. решения Совета от 27.06.2018 года № 28/15). – URL: http://gorodufa.ru/files/ga/Действующая%20редакция%20ПЗЗ/27.06.2018_№28_15.pdf/

4. Градостроительный кодекс Российской Федерации. Принят Государственной Думой 22.12.14 – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=301011&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.3236623141626289#037011767087552006>
5. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2018). – URL: <http://legalacts.ru/kodeks/ZK-RF/>
6. СП 42.13330.2016 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89*.
7. Баймуратова, С.Х. Динамика освоения неудобных территорий в структуре крупного города / С.Х. Баймуратова. – М., 2005. – 175 с.
8. Звагельская, В.Е. Гражданская архитектура Урала второй половины XIX – начала XX века / В.Е. Звагельская. – М., 1985. – 279 с.
9. Иконописцева, О.Г. Закономерности эволюции архитектурно-пространственной среды группы городов Южного Урала / О.Г. Иконописцева. – Самара, 2011. – 208 с.
10. Лебедева, А.В. Культура губернского города Уфы во второй половине XIX – начале XX века / А.В. Лебедева. – Уфа, 2002. – 257 с.
11. Мышлявцева, С.Э. Активный туризм в регионах Урала. Маршрутный принцип территориальной организации / С.Э. Мышлявцева. – Пермь, 2007. – 185 с.
12. Савельев, К.Ю. Эволюция градостроительного моделирования развития уральской региональной системы расселения / К.Ю. Савельев. – Екатеринбург, 1999. – 156 с.
13. Сафаров, В.Ф. Города Башкортостана во второй половине XVI–XX в.: Историко-архитектурный аспект / В.Ф. Сафаров. – Уфа, 2000. – 197 с.
14. Семенова, С.Ю. Историческое развитие планировки и застройки Уфы, конец XVI – начало XX в. / С.Ю. Семенова. – М., 1998. – 336 с.
15. Усманов, Ю.И. Экологические аспекты устойчивого развития туризма в Республике Башкортостан / Ю.И. Усманов. – Уфа, 2009. – 161 с.
16. Ширгазин, А.Р. Архитектурно-планировочное развитие сельских поселений Башкортостана, XVI–XX вв. / А.Р. Ширгазин. – М., 2000. – 172 с.

Статья поступила в редакцию 20.03.2019

Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция – На тех же условиях») 4.0 Всемирная.



DEVELOPMENT OF AN ARCHITECTURAL SPATIAL ENVIRONMENT (OVERVIEW OF APPROACHES TO UFA'S ARCHITECTURAL HERITAGE STUDY)

Sadykova, Leisan I.

Doctoral student, Subdepartment of Theory of Architecture and Professional Communications.
Research supervisor: Professor L.P.Kholodova, Doctor habil. (Architecture),
Ural State University of Architecture and Art,
RUSSIA, Yekaterinburg, e-mail: architectoramineva@mail.ru

Abstract

The article discusses issues in maintaining a balance between the renewal and preservation of the architectural and spatial environment of a city based on a comparison of previous experiences in urban planning and long-term development plans. The main approaches to the study of the urban environment and architectural heritage and the main documents regulating the process of architectural heritage conservation are overviewed. Despite the existing regulations, the problems of architectural heritage conservation remain topical to this day. Analysis of information obtained from the regulatory sources shows that often it does not reflect the reality and many objects listed in the register have already been lost or are intended for demolition. The main criteria of classification of approaches in scientific research are identified and an analytical table is drawn on their basis. The main stages in the development of the architectural and spatial environment of the city of Ufa are considered.

Keywords

architectural heritage, approaches to research, architectural and spatial environment, reconstruction, research criteria.

References:

1. Uniform Register. Available at: <http://mkrf.ru/ais-egrkn/> (in Russian)
2. On Objects of Cultural Heritage (Monuments of History and Culture) of the Peoples of the Russian Federation. Federal Law dated 25.06.2002 No. 73-FZ (with amendments as of 07.03.2017). (in Russian)
3. Land Use and Development Rules of Ufa, Republic of Bashkortostan. Annex to the Decision of the Ufa City Council, Republic of Bashkortostan, of 20 March 2013 No. 15/6 (with amendments as of 27.06.2018 No. 28/15). Available at: http://gorodufa.ru/files/ga/Действующая%20редакция%20П33/27.06.2018_No.28_15.pdf/ (in Russian)
4. The Urban Planning Code of the Russian Federation. Enacted by the State Duma on 22.12.14. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=301011&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.3236623141626289#037011767087552006> (in Russian)
5. The Land Use Code of the Russian Federation of 25.10.2001 No. 136-FZ (with amendments as of 03.08.2018) (with amendments effective from 01.10.2018). Available at: <http://legalacts.ru/kodeks/ZK-RF/> (in Russian)
6. SP 42.13330.2016 Urban Planning. Planning and Development of Urban and Rural Settlements. Updated edition of SNiP 2.07.01-89*. (in Russian)
7. Baimuratova, S.Kh. (2005) Dynamics of Development of Waste Area in the Structure of a Large City. Moscow. (in Russian)

8. Zvagelskaya, V.E. (1985) Civil Architecture of the Urals in the Second Half of the 19th – Early 20th Century. Moscow. (in Russian)
9. Ikonopistseva, O.G. (2011) Patterns in the Evolution of the Architectural Spatial Environments of a Group of Cities in the Southern Urals. Samara. (in Russian)
10. Lebedeva, A.V. (2002) The Culture of the Provincial City of Ufa in the Second Half of the 19th – Early 20th Century. Ufa. (in Russian)
11. Myshlyavtseva, S.E. (2007) Active Tourism in the Ural Regions. The Route Principle of Territorial Organisation. Perm. (in Russian)
12. Savelyev, K.Yu. (1999) Evolution of the Urban Planning Model of the Ural Regional Settlement Pattern. Ekaterinburg. (in Russian)
13. Safarov, V.F. (2000) Cities of Bashkortostan in the Second Half of the 16th–20th Century: Historical Architectural Aspect. Ufa. (in Russian)
14. Semenova, S.Yu. (1998) Historical Evolution of Ufa Plan and Development, Late 16th – Early 20th Century. Moscow. (in Russian)
15. Usmanov, Yu.I. (2009) Environmental Aspects of Sustainable Development of Tourism in the Republic of Bashkortostan. Ufa. (in Russian)
16. Shirgazin, A.R. (2000) Architecture and Planning Development of Rural Settlements in Bashkortostan, 16th– 20th Century. Moscow. (in Russian)