

ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ ПОСЛЕВОЕННОЙ МАЛОЭТАЖНОЙ ЗАСТРОЙКИ ЛЕНИНГРАДА (НА ПРИМЕРЕ «МАЛОЭТАЖНОГО ЖИЛОГО КОМПЛЕКСА ЗА ПРОЛЕТАРСКИМ ЗАВОДОМ»¹⁾)

Рыбалкина Мария Николаевна

аспирант.

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет»,
Россия, Санкт-Петербург, e-mail: m.n.rybalkina@mail.ru

УДК: 728.1
ББК: 85.113

АННОТАЦИЯ

Проблема сохранения в Санкт-Петербурге целостности исторического архитектурно-градостроительного облика, среды и природного ландшафта комплексов малоэтажной жилой застройки первого послевоенного десятилетия имеет важное историко-культурное, архитектурно-градостроительное и экологическое значение.

Статья посвящается исследованию пространственно-планировочных особенностей и определению историко-культурной значимости малоэтажного жилого комплекса, расположенного в Ленинграде в Володарском районе (с 1948 г. – в Невском районе) на ул. Московской (ныне ул. Крупской), застройка которого осуществлялась с 1946 по 1949 годы².

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

история советской архитектуры, жилищное строительство, планировочная структура, малоэтажная жилая застройка, жилые комплексы

Проблема сохранения в Санкт-Петербурге комплексов малоэтажной жилой застройки первого послевоенного десятилетия возникла в начале 2000-х гг., когда наметилась тенденция внедрения многоэтажных жилых домов в сформировавшуюся малоэтажную (2–4 этажа) застройку 1940-х – середины 1950-х гг. Так, например, подобная тенденция обозначена на территории малоэтажной жилой застройки, примыкающей к ул. Крупской. Рассматриваемая территория находится в жилой зоне с преобладанием сложившейся среднеэтажной (4–6 этажей) жилой застройки.

В 2015 г. участок, находящийся на данной территории, площадью 1,8 тыс. м² был продан для строительства многоэтажного жилого дома. В 2016 г. произведен снос расположенного на этой территории расселенного здания общежития (943 м²) на ул. Крупской д. 14, литера Б.

В связи с аварийным состоянием объектов малоэтажного строительства (пять общежитий снесены) и наметившейся тенденцией продажи участков под застройку, возникает опасность потери малоэтажного жилого комплекса послевоенного периода. Это повлечет за собой потерю характерного представителя одного из градостроительно-планировочных направлений советской архитектуры. Помимо этого, агрессивное внедрение многоэтажных жилых домов в сформировавшуюся среду, с преобладанием среднеэтажной (4–6 этажей) жилой застройки может вызвать диссонанс:

1) в жилищно-бытовом отношении – нарушение инсоляции и аэрации, недостаток парковочных мест, прирост населения в микрорайонах со сформировавшееся структурой;

2) в эстетическом отношении – небольшое расстояние между разномасштабными зданиями отрицательно сказывается на восприятии человеком окружающей среды.

В связи с наметившейся тенденцией реорганизации комплекса и отсутствием охранного статуса для данных территорий актуально комплексное исследование данного малоэтажного жилого комплекса, направленное на определение его историко-культурной значимости, выявлении ценных пространственно-планировочных особенностей, отражающих послевоенный этап развития ленинградской малоэтажной архитектуры.

Массовое малоэтажное жилищное строительство в Ленинграде впервые возникло после войны, когда в условиях острой нехватки жилья, строительных материалов, рабочей силы, неокрепших строительных организаций нужно было обеспечить быстрый ввод в эксплуатацию жилых площадей при относительно небольших затратах, отвечающих реальным возможностям малоэтажных застройщиков. Строительство малоэтажных жилых комплексов в этот период стало своеобразной переходной ступенью к массовому многоэтажному строительству, для развития которого требовалось восстановить, усилить и обеспечить строительные организации и местную промышленность строительными материалами.

В соответствии с пятилетним планом восстановления и развития города, XIV сессия Ленинградского городского Совета депутатов трудящихся, наряду со строительством многоэтажных жилых зданий на основных магистралях и площадях города, а также на магистралях, связывающих существующую городскую застройку с кварталами новой застройки, допускала комплексное строительство капитальных малоэтажных жилых зданий в периферийных районах города [1, с. 1–9].

В послевоенное время проектирование и застройка малоэтажных жилых комплексов представляла собой синтез рационального планирования и сугубо утилитарного строительства, полностью подчиненного требованиям предельной экономии и функциональности, с одной стороны, и эстетической составляющей, олицетворяющей идеологические позиции послевоенного времени, направленные на прославление Победы посредством архитектуры – с другой [2, с. 100–120].

Послевоенные годы в Ленинграде стали временем широкомасштабных работ по восстановлению жилого фонда. Одно из направлений в градостроительной политике первого послевоенного десятилетия восстановления и развития Ленинграда состояло в определении территорий для малоэтажного, в том числе и индивидуального жилищного строительства, характерного для первых послевоенных лет [2, с. 100]. Это было связано с тем, что малоэтажное жилищное строительство отвечало реальным техническим возможностям города и обеспечивало быстрый ввод в эксплуатацию жилых площадей. Таким образом, были созданы предпосылки для улучшения бытовых условий населения, проживающего в пределах административной границы города [3, с. 5–10].

Под малоэтажное жилищное строительство были отведены 8 основных участков³ в Володарском, Кировском, Калининском⁴, Выборгском, Ждановском и Московском районах. По проектам авторских коллективов архитекторов районных мастерских треста «Ленпроект» в каждом из этих районов построены один или несколько малоэтажных жилых комплексов [4, с. 9–17].

Так, в Кировском районе – крупнейшем промышленном районе Ленинграда, в 1946–1949 гг. по проектам мастерской №7 треста «Ленпроект», руководимой В.А. Каменским (авторы В.А. Каменский, В.Ф. Белов) западнее проспекта Стачек строился самый крупный малоэтажный жилой комплекс. С 1948 по 1951 г., на территориях Волоковской деревни (Московский район), на месте разрушенных за время войны жилых домов строились «Южный» и «Северный» комплексы, по проектам мастерской № 6 треста «Ленпроект» под руководством А. И. Гегелло (авторы

А.И. Гегелло, А.Д. Кац и В.С. Косвен). В 1946–1950 гг. по проектам мастерской № 4 треста «Ленпроект», руководимой А.А. Барутчевым и Я.О. Рубанчиком (автор проекта Л.С. Катонин) была осуществлена застройка участков Большой Охты (Калининский район) комплексами малоэтажного жилищного строительства. Застройка Новой Деревни (Ждановский район⁵) комплексами малоэтажного жилищного строительства проходила с 1947 по 1949 г. по проектам мастерской №3 треста «Ленпроект» под руководством Н. В. Баранова (авторы О.И. Гурьев, В.М. Фромзель, Н.М. Назарьин, М.Е. Русаков, Г.И. Иванов, В.М. Фомичев). В первые послевоенные годы – с 1947 по 1950-е – малоэтажное жилищное строительство осуществилось и в одном из самых живописных районов северной части Ленинграда – Выборгском, на территории Удельной. Авторами как планировочного решения этого комплекса, так и отдельных жилых домов были архитекторы мастерской №4 треста «Ленпроект» О.И. Гурьев, А.В. Жук, А.Я. Мачерет, В.М. Фромзель, В.Я. Душечкина под руководством А.К. Барутчева⁶.

Во время войны жилой фонд Володарского района сократился почти на 300 000 м². Восстановление Володарского района⁷ началось еще в годы войны, а сразу после ее окончания развернулось малоэтажное жилищное строительство. В Володарском районе на левобережной территории «Невской заставы» предполагалось строительство трех комплексов малоэтажной жилой застройки. Первый опыт малоэтажного жилищного строительства в Ленинграде относится к 1944–1945 гг. На территории Белевского поля по проектам, разработанным в мастерской № 5 треста «Ленпроект»⁸ под руководством И.И. Фомина и А.В. Жука осуществлено экспериментальное строительство нескольких групп малоэтажных жилых домов [5, с. 19–24].

Второй очередью малоэтажного жилищного строительства было возведение с 1946 по 1949 г. комплекса за Пролетарским заводом по проекту мастерской № 5 треста «Ленпроект», руководимой Е.А. Левинсоном (автор проекта Л.Е. Асс). В отличие от комплекса на Белевском поле, данная группа кварталов располагалась на территории, где уже имелась инженерная подготовка и озеленение [4, с. 9–17].

Необходимо отметить, что в 1950-е гг. в Невском районе вдоль Большого Смоленского проспекта и улицы Седова было возведено еще несколько малоэтажных жилых комплексов, которые относились к строительству третьей очереди и были построены с использованием проектов типовых домов, разработанных для жилого комплекса за Пролетарским заводом и в целом они повторяли основополагающие принципы формирования комплекса, который далее рассматривается в данной статье.

Малоэтажная застройка комплекса за Пролетарским заводом была характерной для этого места. С момента основания города район формировался как промышленное предместье Петербурга с рабочими поселками при заводах, по берегам Невы существовало большое количество кирпичных и черепичных заводов, а в 1744 г. по указу императрицы Елизаветы Петровны был основан «Императорский фарфоровый завод». С развитием промышленности (XIX – начало XX в.) вдоль Шлиссельбургского тракта была сформирована цепь фабрик, заводов, мануфактур и поселений для служащих.

Исследуемые участки располагались на территории села Михаила Архангела, которое находилось на 7-ой версте Шлиссельбургского тракта. В 1825 г. после разрушительного наводнения (1824), с переводом сюда чугунолитейного завода с Петергофской дороги, был образован Александровский чугунолитейный и механический завод (с 1922 г. – «Пролетарский завод»). С переводом завода на соседней территории был сформирован рабочий поселок для служащих, застроенный деревянными домами барачного типа [6, с. 180–188].

Первые мероприятия Советской власти были направлены на ликвидацию доставшегося в наследие от капитализма низкого уровня жизни в рабочих районах. В 1920-е годы началось пре-

образование рабочих окраин – Нарвской, Московской, Невской застав и Выборгской стороны. Здесь возникают участки комплексного экспериментального строительства жилых комплексов, близких идее «города-сада» Эбенизера Говарда, известной в России с начала XX в. За 1926–1935 гг в этих районах был построен ряд благоустроенных жилых комплексов. В 1925–1928 гг за Нарвской заставой по проекту архитекторов А.С. Никольского, А.И. Гегелло и Г.А. Симонова был осуществлен первый опыт застройки целой улицы, задуманной как единый архитектурный организм. Этот малоэтажный комплекс на Тракторной улице⁹ с строительством новой школой им. 10-летия Октября¹⁰ (авторы А.С. Никольский и А.В. Крестин, 1925–1928), стал первым экспериментальным комплексным жилищным строительством в Ленинграде, направленным на социальную организацию жилой среды для рабочего класса. «Невская застава» также становятся полигоном архитектурных новаций в духе конструктивизма и функционализма. К их числу относились Палевский жилмассив (1925–1927)¹¹, формирование площади Культуры вместе с комплексной застройкой кварталов рабочих-текстильщиков на улице Ткачей¹² и строительством школы им. Кима № 120 (авторы Г.А. Симонов и А.И. Гегелло, 1927–1929)¹³ [7, с. 121–128]. Построенным в этот период комплексам были присущи определенные советской идеологией и организацией проектирования композиционное единство, новый социалистический тип застройки, который заключался в улучшении организации жизни рабочего класса за счет транспортной доступности населения до мест работы, близкого расположения новых, вместительных школ, отдельных квартир для одной-двух семей, хорошей инсоляцией и аэрацией помещений. Благоустройство жилых комплексов предполагало высокий процент озеленения территории. Таким образом, образцовая застройка новых малоэтажных жилых комплексов обозначила новый этап развития комплексов малоэтажной жилой архитектуры в условиях крупного города, стала противопоставляться домам с дворами-колодцам в центральной части города и домам для рабочих барачного типа в районах окраины города. Необходимо отметить, что в настоящее время эти малоэтажные жилые комплексы и территории находятся под охраной и имеют статус объектов, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность.


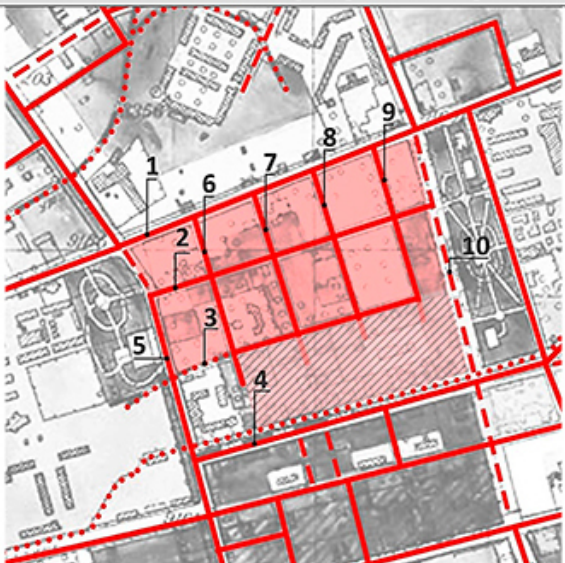
Дальнейшим этапом формирования планировочной структуры исследуемого района стало объединение ряда малых улиц, вошедших в состав крупных транспортных магистралей: формирование улицы Бабушкина (с 1926 г.; табл. 1-Ул. № 10) и улицы Седова (1940–1960-х гг.; табл. 1-Ул. № 5) – основных транспортных магистралей Володарского района, наряду с просп. Обуховской обороны.

В предвоенные годы, в соответствии с Генеральными планами Ленинграда 1939–1941 гг., в Невском районе на территории «Щемиловки» по проектам Е.А. Левинсона и И.И. Фомина велось жилищное строительство у нового Володарского моста. Район стал связующим звеном между территориями южного центра (Международный проспект и Московское шоссе), юго-западными районами Ленинграда (Кировский район), а также территорией правого берега Невы. Главной магистралью нового района была определена Ивановская улица – одна из частей центральной дуговой магистрали города, приходящей к его новому центру на Московском шоссе. Дома, образовавшие фронт застройки Ивановской улицы, явились начальным звеном запроектированной центральной дуговой магистрали. Здесь были созданы Предмостная площадь и Дом районного Совета.

Проектная территория исследуемых участков второй очереди послевоенного малоэтажного жилищного строительства в Володарском районе располагалась на 2 километра севернее Ивановской улицы и была ограничена: с северной стороны Московской улицей, с южной – проспектом Дудко, с восточной – Заводской улицей, и с западной стороны – Экипажной улицей¹⁴ (таблица).

Жилой комплекс был предназначен для рабочих Пролетарского завода и завода «Трубосталь» и был расположен в непосредственной близости от предприятий (500–1200 м). В границах квартала находилась четырехэтажная школа (построена в 1930-х гг.). Комплекс был запроектирован с учетом существовавших на территории жилых зданий – это была одно-двухэтажная деревянная застройка, существенно пострадавшая во время войны, которую планировалось поэтапно заменять на каменную.

Формирование кварталов при Пролетарском заводе в период 1939–1956 гг.

Исторический этап	Описание
<p>1935 – 1939 – довоенный период развития кварталов</p> 	<p>В АПО Ленгорсовета на основе Схемы планировки (1935 г.) разрабатывали Генеральный план г. Ленинграда (утв. в 1939 г., варианты 1941, 1943 гг.).</p> <p>В соответствии с картой 1936 г., в Володарском районе на территории «Невской заставы» вблизи Пролетарского завода проектом было предусмотрено сохранить исторически сформировавшуюся планировочную структуру участков.</p> <p>В границах исследования квартала существовали проезды: Московская ул. (1), Средний пр. (2), Александровская ул. (3), пр. Дудко (4), Экипажная ул. (5), Механическая ул. (6), Канатная ул. (7), Литейная ул. (8), Чугунная ул. (9) и Заводская ул. (10).</p> <p>Территория, отмеченная штриховкой, входит в состав квартала, была застроена деревянными малоэтажными жилыми домами.</p>
<p>1946 – 1956 – послевоенный период развития кварталов</p> 	<p>В 1946–1949 гг. осуществляется застройка участков малоэтажными жилыми домами.</p> <p>В ходе планирования малоэтажного жилого комплекса в его западной части были сохранены улицы Канатная (7) и Чугунная (8) (до Среднего проспекта (2)) и превращены во внутриквартальные проезды.</p> <p>В период строительства комплекса Экипажная улица (5) частично меняет конфигурацию и входит в состав улицы Седова.</p> <p>На территории комплекса проектируется сквер (кварталы №7; 8 (рис.2)).</p> <p>Территория, отмеченная штриховкой, входит в состав квартала и была застроена деревянными малоэтажными жилыми домами довоенного периода. Дома сохранялись до 1960 г.</p>
<p>Условные обозначения:</p> <ul style="list-style-type: none"> ⋯⋯⋯ — существующая городская улично-дорожная сеть — — — — проектируемая городская улично-дорожная сеть — — — — — — проектируемая железнодорожная сеть - - - - - — территория размещения малоэтажного жилого комплекса 	

Всего на участке общей площадью в 16 га застройке малоэтажным строительством подлежала в основном часть, ограниченная с юга Александровской улицей (табл. проезд № 3), так как южная граница участка, примыкающая к проспекту Дудко, была застроена одно-двухэтажными деревянными домами технически удовлетворительного состояния, застройка новыми домами на этом участке не была предусмотрена. Строительство на этой территории, площадью в 12,5 га велось в две очереди. На участке был запроектирован 41 дом первой очереди строительства и 2 дома второй очереди, строительство которых было связано со сносом существующих деревянных домов¹⁵.

В ходе анализа развития участка застройки выявлено частичное укрупнение с максимальным сохранением исторически сформировавшейся планировочной структуры при строительстве малоэтажного жилого комплекса, подобное изменение планировочной структуры происходило в связи с появлением свободных от разрушенной застройки территорий и изменением характеристик застройки (деревянная застройка заменялась каменной). В границах территории комплекса в соответствии с делением на участки было предусмотрено сохранить улицы, перпендикулярные к улице Крупской (1): Канатная (7) и Чугунная (9) (до Среднего проспекта), которые были превращены во внутриквартальные проезды шириной 6,5 м. Была также сохранена конфигурация проездов, параллельных улице Крупской – это проспекты Дудко (4) и Средний (2). Внутриквартальные улицы Литейная (8) и Механическая (6) не предусматривали движение транспорта, и превратились в пешеходные (табл. 1).

Внутриквартальная транспортная схема была организована с расчетом исключения лишних транзитных движений транспорта внутри квартала. Въезд транспорта с Московской улицы организован по направлению Канатной улицы на вновь организуемое разгрузочное кольцо вокруг школьно-садового массива. Кроме того, был предусмотрен дополнительный въезд с вновь прокладываемой магистрали (улицы Бабушкина) на месте Заводской улицы по внутриквартальному проезду – Среднему проспекту.

Основу структуры формирования микрорайонов малоэтажного жилого комплекса создают композиционные оси, которые можно разделить на две категории (рис. 1):

1-первого порядка – оси, организующие междуквартальное пространство, сформированы перпендикулярно друг другу и совпадают с внутриквартальными проездами – Средний проспект и Канатная улица;

2-второго порядка – оси, организующие внутриквартальное пространство. В местах расположения осей второго порядка образуются внутривозовые пространства, размеры которых формируют среду обособленного (кулуарного) типа, имеющие черты микроансамбля – здесь использован принцип симметрии, применен прием создания внутриквартальных перспектив, замкнутых зданиями-доминантами.

Анализируемый фрагмент застройки территории имеет прямоугольную конфигурацию и включает 10 кварталов. Рассматриваемая территория была разделена на участки площадью 1 – 2,8 га, в соответствии с историческим делением кварталов (рис. 2, кварталы № 1–10). Классической прямоугольной планировкой отличается полоса между существовавшими параллельными проездами – проспектом Дудко и Средним проспектом (рис. 2, кварталы № 6–9). На остальной территории образованы трапециевидные кварталы, здесь улица Крупской отклоняется от перпендикулярного направления относительно сформированных криволинейных магистралей (улицы Бабушкина и Седова), таким образом, уличная сеть на этой территории организована на основе существовавших ранее проездов, которые были продлены или частично изменили свою конфигурацию (рис. 2, кварталы № 1–5, 10).

Площадь застройки комплекса составляет 12,5 га. По общей площади застройки комплекс можно отнести к категории квартала малого размера (до 15 га), расположенного вблизи крупных

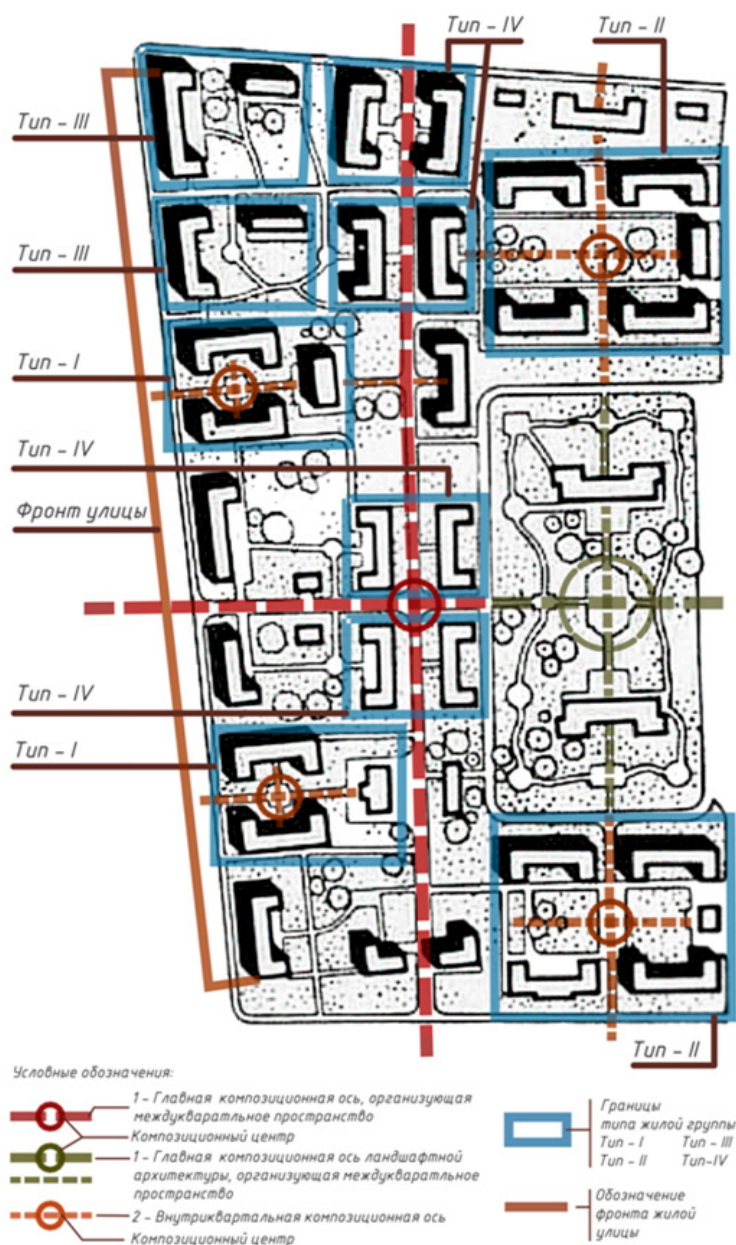


Рис. 1. Планировочная модель малоэтажного жилого комплекса. Картографической основой является проектный план квартала малоэтажных жилых домов на Московской улице. Источник: Ленинград. Планировка и застройка 1945–1957 гг./ Г.А. Байков, Г.Н. Булдаков, М.Е. Вайтенс [и др.] – Л., 1958.– С.107

транспортных магистралей районного значения. В процессе исследования комплекса были выявлены типовые фрагменты застройки, представляющие ценностную особенность планировочной структуры малоэтажного жилого комплекса (рис.1):

Тип I – формирующий микроансамбль, создающий внутриквартальную перспективу, замыкающуюся зданиями-акцентами;

Тип II – формирующий обособленное (кулуарное) внутривдоровое пространство;

Тип III – формирующий угловое внутри дворовое пространство;

Тип IV – формирующий внутриквартальный фронт улицы. Структуру массива малоэтажной застройки формировали двухэтажные жилые дома следующих типов:

1. 4-квартирный дом;
2. 8-квартирный (двухсекционный) дом;
3. 12-квартирный Г-образный в плане;

4. 16-квартирный П-образный в плане;
5. 20-квартирный дом;
6. Общежитие на 100 человек, прямоугольное в плане;
7. Общежитие на 130 человек, П-образные в плане.

Жилой комплекс предусматривал наличие в структуре застройки торговых и коммунально-бытовых предприятий, детских учреждений, и других обслуживающих организаций. Они располагаются в следующих кварталах (рис. 2):



Рис. 2. Схема проектного размещения зданий малоэтажного жилого комплекса, совмещенная с предпроектным планом исследования местности. Картографической основой является план земельного участка, расположенного в Ленинграде в Володарском районе по Московской улице, составленный по материалам съемки 1941–1946 года. (Исполнитель: Трест Геодезических работ и Инженерных Изысканий. Заказ №297-46) Проектная документация Шифр 958. Лист №1. От 10 июня 1946 г. Проектное размещение зданий комплекса обозначено на основе плана планировки и благоустройства квартала малоэтажного строительства за Пролетарским заводом. Шифр 958. Марка АП. Лист 1. Материалы представлены архивом «ЛенНИИпроект».

- Торговые, коммунально-бытовые предприятия и другие организации (аптека, промтоварный магазин, обувная мастерская, продовольственный магазин, пункт приема белья, агитпункт, ателье, столовая) – кварталы № 2–5;
- Детские учреждения – детский сад – квартал № 8; школа – квартал № 7.

Внешние границы микрорайонов комплекса организованы периметральной застройкой. Несмотря на это, линия застройки отступает от красной линии, отводя 6–10 м зеленым насаждениям, она активно формирует фасад магистралей. Отступ от фасадов зданий и небольшая высота ограды позволяют сформировать организованные благоустроенные зеленые придомовые зоны. Благоустройство комплекса предусматривало обеспечение населения индивидуальными зонами зеленых насаждений (газоны и «индивидуальные огороды»), которые формировали участки придомовых территорий (рис. 3–5).



Рис.3-5. Малоэтажный жилой комплекс за Пролетарским заводом. Внутриквартальный вид. Образец организации придомовой территории.

Таким образом, предусматривалось разделение озелененных территорий на общественную внутриквартальную и индивидуальную придомовую зоны. В процентном отношении площадь озеленения участков составила 55–70%, в то время как процент застройки территории колеблется в пределах 20–40%, при плотности населения 70–340 чел/га.

В центре всего участка (рис. 2, кварталы № 7;8) расположен зеленый массив, на котором был запроектирован сквер, непосредственно примыкающий к участку существующей 4-х этажной школы и к участку строительства нового детского сада на 100 детей. Сквер был организован благодаря уже существовавшему и в полной мере сохранившемуся озеленению. При организации площадок квартала и поверхностного водоотвода с дорожек набивного типа непосредственно в газоны, на участках зеленых насаждений был устроен закрытый деревянный трубчатый дренаж¹⁶.

Особенностью комплекса является большое количество озелененных дворов-садов. Характерным приемом организации двора-сада является использование малых архитектурных форм. По фронту улиц они представлены оградами, каменными заборами, выполненными из камня «песчаник» высотой 700 мм, установленными между кирпичными столбами с металлическими калитками, высотой 120 мм. Помимо эстетической составляющей, использование малых архитектурных форм позволяло разграничить зоны для транспортных проездов и пешеходных маршрутов (рис. 6).



Рис. 6. «Малоэтажный жилой комплекс за Пролетарским заводом». Внутриквартальный вид. Образец организации пешеходной зоны.



Рис. 7. «Малоэтажный жилой комплекс за Пролетарским заводом». Фото 1949 г. Внутриквартальный вид. Образец микроансамбля (Тип I)

Архитекторы Е.А. Левинсон и Л.Е. Асс в работе над малоэтажным жилым комплексом широко использовали принципы симметрии и осевого построения ансамблей, применяли прием создания внутриквартальных перспектив, замкнутых зданиями-доминантами. Камерный, умело найденный масштаб застройки кварталов, с уединенными, озелененными дворами позволил сформировать цельный и композиционно завершенный ансамбль.

Таким образом, рациональное экспериментальное проектирование и утилитарное строительство данного малоэтажного жилого комплекса было подчинено преемственности ансамблевых традиций Санкт-Петербургской градостроительной практики и эстетической составляющей, олицетворяющей господствовавшую идеологию советского времени, направленную на прославление Победы, с одной стороны и улучшения качества жизни рабочего класса посредством архитектуры, с другой стороны. Подобные закономерности позволили сформировать целостную, социально организованную пространственно-планировочную структуру в условиях крупного города.

В настоящее время роль сохранения пространственно-планировочных параметров данного малоэтажного жилого комплекса определяют:

- Историко-культурное значение комплекса, характеризующее этап послевоенного развития ленинградской малоэтажной архитектуры;
- Целостная, ансамблевая пространственно-планировочная структура, объемно-пространственное разнообразие приемов застройки жилых групп и типологическая характерность зданий малоэтажного жилого комплекса;
- Экологическое значение в масштабе общей системы зеленых насаждений города, характеризующее высокий процент озеленения территорий.

Концепции сохранения пространственно-планировочной структуры малоэтажного жилого комплекса предполагает комплексный аналитический процесс историко-культурных исследований направленных на:

1. выявление ценных характеристик и определение категорий ценности данного типа застройки;
2. прогнозирующую оценку степени допустимости и целесообразности работ по консервации, реставрации, реконструкции и реновации территорий и объектов данного комплекса;
3. формирование рекомендаций к регламентам по сохранению зон пространственно-планировочной среды данного малоэтажного жилого комплекса.

Примечания

¹ Приведено название комплекса, использованное в проектной документации.

² Проектная документация датируется 1946-1949 гг., строительство комплекса было закончено в 1949 г. – комплекс, упомянут в материалах статьи инженера А. А. Любоша «Малоэтажные жилые дома. Некоторые итоги проектирования и строительства», статья опубликована в журнале «Архитектура и строительство Ленинграда» 1949 г. (сборник 1(10) С.5-6).

³ В 1950–1954 гг. в Ленинграде происходила точечная застройка участков с использованием проектов, разработанных для комплексов малоэтажной жилой застройки 1944–1950 гг.

⁴ В 1936–1947 гг. Калининский район называется Красногвардейским.

⁵ В 1949–1989 гг. Приморский район называется Ждановским (в состав Ждановского района входит северная часть Петроградского района).

⁶ Использован материал из книги «Ленинград. Планировка и застройка 1945–1957 гг.». Авторский коллектив: Г.А. Байков, Г.Н. Булдаков, М.Е. Вайтенс, М.И. Василевский, О.А. Иванова, В.И. Калмыков, А.В. Махровская, Б.В. Муравьев, А.И. Наумов, при участии Н.М. Коток, М.В. Цимбал (Л., 1958. – С. 77–122).

⁷ С 1944–1949 гг. – период застройки территорий района комплексами малоэтажного строительства произошло переименование Володарского района (25 ноября 1948 г. – Володарский район переименован в Невский район).

⁸ Приведено название организации на период 40-х гг. XX века.

⁹ Объект культурного наследия народов РФ регионального значения: закон Санкт-Петербурга № 174-27 от 05.07.1999.

¹⁰ Объект культурного наследия народов РФ федерального значения : постановление Правительства РФ № 527 от 10.07.2001.

¹¹ В 2001 г. 19 домов Палевского жилмассива включены КГИОП Санкт-Петербурга в «Перечень вновь выявленных объектов, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность» (1069).

¹² В 2001 г. дома, входящие в жилмассив, включены КГИОП Санкт-Петербурга в Список вновь выявленных объектов, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность (1111).

¹³ Экспериментальное строительство осуществлялось также на территории Уткиной Заводи (застройка пос. при 5-й ГЭС).

¹⁴ В период строительства комплекса экипажная улица вошла в состав ул Седова.

¹⁵ Архив «ЛенНИИпроект». Рабочая документация. Объект №958. – «Пояснительная записка к проекту планировки и застройки квартала малоэтажного строительства за Пролетарским заводом в Володарском районе г. Ленинграда». 1947. – С.1-21.

¹⁶ Архив «ЛенНИИпроект». Рабочая документация. Объект № 958. – «Пояснительная записка к проекту вертикальной планировки и устройства водоотводов (дренажа) квартала малоэтажного строительства по Московской улице в Володарском районе». 1947. – С. 4

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Любош А.А. «Малоэтажные жилые дома. Некоторые итоги проектирования и строительства» / А.А. Любош // Архитектура и строительство Ленинграда: сб. статей. – Л., 1949 г. – С.1–9.
2. Вайтенс А.Г. Регулирование градостроительного развития Санкт-Петербурга-Ленинграда (1870–1991-е гг.): монография / А.Г. Вайтенс. – СПб., 2010.– С.100–120.
3. Семенцов С. В. Градостроительное развитие Санкт-Петербурга в XX - начале XXI вв.: генеральные планы, территориальное планирование и закономерности реализации / С.В. Семенцов // Вестник гражданских инженеров. – 2007.– № 4. – С. 5–10.
4. Рыбалкина М. Н. История формирования участков малоэтажной жилой застройки Ленинграда 1944-1954 гг. / М. Н. Рыбалкина // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017.– №11(65). – Ч. 1.– С.9-17.
5. Фомин И. И. Микрорайон малоэтажной застройки в Володарском районе Ленинграда / И. И. Фомин // Архитектура и строительство Ленинграда. –1946. Ноябрь.– С.19-24.
6. Шерих Д. Ю. Невская застава. Берег левый ... / Д. Ю. Шерих. – М.;СПб.: Центрполиграф, МиМ-Дельта, 2006. – С.180–188.
7. Власюк А. И. Рабочие городки Петербурга второй половины XIX – начала XX веков / А.И. Власюк //Архитектурное наследие. – 1967.– № 16. – С. 121–128.
8. Карты Российской империи и СССР - LiveJournal [Электронный ресурс] // URL: <http://old-maps.livejournal.com/26741.html> (дата обращения: 10.10.2016).

Статья поступила в редакцию 04.07.2019

Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция – На тех же условиях»)

4.0 Всемирная.



THE CONSERVATION OF THE POSTWAR LOW-RISE BUILDINGS OF LENINGRAD (WITH REFERENCE TO THE «LOW-RISE RESIDENTIAL COMPLEX BEHIND THE PROLETARSKY MILL»)

Rybalkina Maria N.

Doctoral student.

Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering,
Russia, St. Petersburg, e-mail: m.n.rybalkina@mail.ru

ABSTRACT

The conservation of the historical low-rise architectural and planning heritage, environment and landscape pertaining to the first postwar decade in Saint-Petersburg presents an important challenge from the historical, cultural, architectural and planning perspectives.

The article examines the spatial planning features and historical and cultural significance of the low-rise residential complex located in Leningrad in Volodarsky district (Nevsky district after 1948) in Moskovskaya street (now Krupskaya street) built up in the period from 1946 to 1949.

KEYWORDS:

history of Soviet architecture, housing construction, planning structure, low-rise housing, housing estates

References:

1. Lubosh, A. A. (1949) Low-Rise Houses. Some Design and Construction Results. In: Architecture and Construction of Leningrad. Leningrad, pp.1–9. (in Russian)
2. Vaitens, A.G. (2010) Planning Regulation of St. Petersburg-Leningrad (1870–1991). Saint-Petersburg, pp. 100–120. (in Russian)
3. Sementsov, S. V. (2007) Town-planning development of St. Petersburg in the 20th – early 21st century: master plans, territorial planning and patterns of realization. Bulletin of Civil Engineers, No. 4, pp. 5–10. (in Russian)
4. Rybalkina, M.N. (2017) History of low-rise housing siting in Leningrad in 1944–1954. International Research Journal, No. 11(65), Part 1, pp. 9–17. (in Russian)
5. Fomin, I. I. (1946) Low-Rise Housing Estate in Volodarsky District of Leningrad. Architecture and Construction of Leningrad, November 1946, pp. 19–24. (in Russian)
6. Sherikh, D.Yu. (2006) Nevskaya Zastava. Left-hand bank... . Moscow; Saint-Petersburg: Centrpoligraf, MIM-Delta, pp. 180–188. (in Russian)
7. Vlasyuk, A. I. (1967) The Workers Towns of St. Petersburg in the Second Half of the 19th – Early 20th Century. Architectural Legacy, No. 16, pp. 121–128. (in Russian)
8. Maps of the Russian Empire and the USSR - LiveJournal [Online]. Available at: <http://old-maps.livejournal.com/26741.html> (date accessed: 10.10.2016). (in Russian)