

СИСТЕМА КЛАССИФИКАЦИЙ ПАМЯТНИКОВ АРХЕОЛОГИИ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ НАУЧНО-ТУРИСТИЧЕСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Бойцова Дарья Владимировна

аспирант, старший преподаватель кафедры архитектурного проектирования.
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет».
Россия, Санкт-Петербург, e-mail: boytsova.dv@gmail.com

УДК: 72.03

ББК: 85.113

Аннотация

В статье рассмотрено значение объектов научно-туристической инфраструктуры при памятниках археологии как неотъемлемых элементов развития археологического туризма и сохранения историко-культурного наследия. Определены особенности памятника, характеризующие его как объект притяжения туристов. Выявлена зависимость между индивидуальными характеристиками памятника и его востребованностью различными социальными группами, на основании которой составлена система классификации объектов археологического наследия по ряду ключевых параметров. Проанализирована взаимосвязь особенностей памятника и параметров локальных центров археологии. Определена степень влияния свойств объекта на функциональные и архитектурно-планировочные параметры субъекта. В результате анализа сформулированы рекомендации, которые помогут в разработке теоретических моделей объектов научно-туристической инфраструктуры при памятниках археологии.

Ключевые слова:

объект инфраструктуры, центр археологии, археологическое наследие, археологический туризм

Введение

Археология в современном обществе рассматривается не только как область научных знаний, но и как мощный социокультурный ресурс. «Памятники археологии уже много десятилетий являются объектом интереса ученых и широкой общественности, однако, вследствие специфики нахождения, они являются наиболее уязвимыми в системе охраны и нуждаются в особом подходе при их выявлении, изучении и сохранении» [1].

Открытие доступа к памятникам для различного круга посетителей и полноценная организация их деятельности на территории археологического комплекса является частью политики по сохранению историко-культурного наследия. «Анализ опыта работы археологов позволяет заключить, что популяризация археологии в современном обществе является одним из методов противодействия грабителям» [2], а также повышения культурной активности и гражданской ответственности населения.

Важную роль в популяризации археологического наследия и истории дестинации играет археологический туризм. В наиболее обобщенном понимании археологический туризм определяется как «посещение памятников археологии и связанных с ними музейных экспозиций с целью приобщения к культуре древних обществ посредством знакомства с археологией как

наукой» [3], т. е. отмечена преобладающая познавательная функция данного вида туризма и необходимость в источнике научных знаний. Более узкая трактовка: «добровольное участие в настоящих археологических экспедициях и раскопках в свободное время, ознакомление туристов с культурно-историческими достопримечательностями, архитектурными памятниками, геологическими памятниками природы, музеями, местами раскопок» [3], – акцентирует внимание на непосредственном участии туриста в научном исследовании. Очевидно, что феномен археологического туризма заключается в его многогранности и ориентации на различные социальные группы, каждая из которых предъявляет собственные требования к организации деятельности.

С ростом востребованности археологического туризма возникла необходимость создания объектов инфраструктуры, призванных способствовать сохранности историко-культурного наследия, развитию археологии и эффективной организации деятельности туристов на территории памятников. По мнению признанных специалистов в области археологии, «круг лиц, заинтересованных в потреблении таких услуг, можно значительно расширить, если ориентироваться на комплексный подход, т.е. на создание культурно-исторических центров, включающих в свою деятельность несколько направлений. За такими центрами, сочетающими в себе научную, культурно-просветительскую, спортивно-оздоровительную и развлекательную функции – будущее» [4].

Уникальность каждого памятника археологии диктует индивидуальный подход к организации деятельности на его территории. Характеристики археологического комплекса во многом обуславливают вектор его дальнейшего использования. Цель настоящего исследования – выявление наиболее значимых характеристик объектов археологического наследия в туристическом аспекте и определение их влияния на формирование специализированной инфраструктуры.

В исследовании использовались следующие методы: изучение научной литературы по проблемам организации научной экспедиционной и туристической деятельности в археологии; натурное обследование археологических комплексов и мониторинг их посещаемости; анализ статистических данных; опрос посетителей археологических комплексов и представителей профессионального сообщества; ранжирование значимости характеристик памятника археологии в аспекте туристической привлекательности методом экспертных оценок.

Обеспечение охранных мероприятий в отношении объектов археологии и организация полноценной туристической деятельности на их территории подразумевают предварительное проведение музеефикации памятника. Согласно мнению специалистов, «музеефикация любого объекта проходит этапы выявления, исследования, восстановления (проведение необходимых после исследования консервационных, реставрационных, реже реконструкционных работ) и организации экспозиционного пространства (создание экспозиций, организация туристических маршрутов и программ, создание необходимой инфраструктуры и т.д.)» [5]. Необходимо также принимать во внимание, что использование памятника в туристических целях начинается не обязательно после завершения исследований. Артефакты становятся объектом общественного интереса уже на стадии выявления, что делает целесообразным создание соответствующей инфраструктуры на этапе активного изучения памятника.

Анализ посещаемости археологических комплексов позволил выявить зависимость между характеристиками памятника и уровнем его востребованности различными группами туристов. Учитывая важнейшее значение социального моделирования в формировании объектов инфраструктуры, а также необходимость их подчиненной локализации для проведения охранных мероприятий, становится очевидным существование прямой объектно-субъектной взаимосвязи между памятником археологии и центром археологического туризма, сопряженного с ним.

Современные ученые считают определяющими для развития туризма следующие характеристики памятника: историческая значимость, сохранность объекта, информативность, аттрактивность, доступность, современное значение объекта [6]. Но данный перечень характеристик в аспекте использования историко-культурного наследия в туристической деятельности шире и нуждается в систематизации.

Структура разработанной системы представляет собой набор общих характеристик, определяющих степень аттрактивности памятников археологии и их комплексов как объектов туристического интереса. По каждой характеристике представлена доработанная классификация памятников, выявляющая целесообразность создания специализированных общественных центров, их качественные и количественные параметры. Системный подход к классификации обусловлен необходимостью комплексного рассмотрения индивидуальных особенностей памятника как элементов одного целого, но имеющих различную степень влияния на выбор способа его музеефикации и дальнейшего использования. Предлагается подробно рассмотреть каждую из них.

1. Историческая значимость может рассматриваться в разрезе присвоенной памятнику археологии категории историко-культурной ценности в соответствии с действующим законодательством РФ и с точки зрения туристического интереса. По административно-территориальному признаку археологическое наследие подразделяется на объекты регионального и федерального значения [7]. До присвоения категории историко-культурной ценности памятник считается вновь выявленным, при этом он может представлять значительную историческую ценность. Особняком стоят объекты, которые входят в список всемирного наследия ЮНЕСКО и квалифицируются как особо ценные памятники. Действие международных обязательств Российской Федерации в сфере сохранения и использования культурного наследия обуславливает достаточное финансирование деятельности на данных объектах, что способствует повышению их популярности и посещаемости.

Статус объекта не является определяющим в аспекте развития археологического туризма, но прослеживается определенная зависимость между ценностью объекта и его востребованностью определенными социальными группами посетителей:

- вновь выявленные памятники представляют интерес для туристов-волонтеров и студентов профильных направлений обучения, так как данные археологические объекты находятся в активной стадии исследования;
- памятники регионального и федерального значения наиболее востребованы туристами, целью которых является участие в мероприятиях культурно-познавательного, событийного, научно-практического и образовательного характера;
- объекты археологии, входящие в список всемирного наследия ЮНЕСКО представляют повышенный интерес для всех социальных групп туристов; данный факт обусловлен не только статусом памятников, но и широким спектром проводимых мероприятий, а также высоким уровнем развития локальной туристической инфраструктуры.

2. По степени сохранности объекты культурного наследия условно классифицируются на полностью сохранившиеся, дошедшие до наших дней со значительными изменениями, частично сохранившиеся и утраченные [8]. В отношении памятников археологии категория «полностью сохранившийся» практически не используется. Для более точной оценки применяют расчет процентного соотношения значений аутентичности и утраты. Степень сохранности – это ключевая характеристика в определении презентационных качеств памятника, обуславливающая вектор его использования в туристических целях:

- объекты археологии, дошедшие до наших дней со значительными изменениями, обладают качественными визуальными и конструктивными характеристиками, что способствует высо-

кой экскурсионной посещаемости и обуславливает приспособление памятников под функции экспозиционной и выставочной деятельности;

– частично сохранившиеся памятники также являются объектом натурального показа, но особенно нуждаются в проведении сохранных мероприятий, исключающих возможность антропогенного и иного воздействия; с этой целью часть функций археологического туризма может быть реализована в специализированных учреждениях научно-туристической направленности при памятнике археологии;

– территория плохо сохранившихся или практически утраченных памятников высокой исторической значимости часто переходит в разряд достопримечательного места, что делает целесообразным реализацию всех функций археологического туризма на базе специализированного центра; формирование культурно-познавательных программ основывается на интерпретации научных знаний об истории дестинации, воссоздании фактов методами этнографической или виртуальной реконструкции и проведении образовательных программ.

3. Вид археологического объекта. Все памятники археологии можно укрупненно дифференцировать на подземные и подводные. Место залегания объекта определяет степень его доступности, методы исследования и способы презентации. Подводные объекты часто представлены комплексом артефактов, местонахождение которых обусловлено результатами исторических событий или гидрологических процессов. В целом недвижимые археологические объекты подразделяют на:

- поселенческие памятники (городище, поселение, селище, стоянки, остатки отдельных жилищ, мастерские, производственные и земледельческие комплексы, пещеры, оборонительные сооружения и пр.);
- ритуально-культурные памятники (храмы и храмовые комплексы, святилища, лабиринты и мегалиты);
- погребальные памятники (некрополь, курганный могильник, мемориальный комплекс, кенотаф и пр.) [9];
- комбинированные, включающие различные типы объектов.

Классификация видов памятников археологии носит условный характер, тем не менее она важна для оценки их туристического потенциала. Экскурсионный интерес представляют преимущественно поселенческие, ритуально-культурные и комбинированные объекты. Обособленные погребальные комплексы являются в основном источником ценных находок, что представляет интерес для исследователей и туристов экспериментального уровня. Сложность исследования и показа подводных памятников также обуславливает социальные отличия группы туристических волонтеров, принимающих участие в подводных археологических экспедициях.

4. Масштаб занимаемой территории определяется границами защитных зон, установленных действующим регламентом. «Территорией объекта археологического наследия является территория, непосредственно занятая данным объектом археологического наследия и (или) связанная с ним исторически и функционально, являющаяся его неотъемлемой частью» [10]. Условно памятники археологии и прилегающие к ним земли можно классифицировать по площади занимаемой территории:

- малые (< 1 га);
- средние (1–10 га);
- крупные (10–50 га);
- крупнейшие (> 50 га).

5. Стадия исследования памятника археологии определяет степень заинтересованности в нем различных групп туристов. Каждый выявленный объект археологического наследия проходит несколько стадий от момента его обнаружения до проведения мероприятий по музеефикации:

- I стадия характеризуется началом археологических полевых работ; на основании результатов разведки закладываются первые раскопы, производятся археологические наблюдения и изъятие материалов;
- II стадия определяется увеличением площади раскопок и интенсивным приростом изъятых артефактов;
- III стадия обуславливается достаточным количеством обработанного материала для натурального экспонирования и воссоздания объекта методом виртуальной реконструкции;
- IV стадия характеризуется завершением полевых исследований на объекте археологии, определением способа дальнейшего использования памятника или его консервации.

Стоит отметить, что в границах одного археологического комплекса могут располагаться объекты, которые находятся на различных стадиях исследования. Этот нюанс определяет возможность проведения широкого спектра мероприятий археологического туризма и научной деятельности. Все стадии исследования подразумевают участие научных сотрудников. На I и II стадии исследования к полевым работам активно привлекаются туристы-волонтеры и студенты профильных специальностей, становится целесообразным интеграция образовательных программ. Расширение функциональных возможностей памятника характерно для III стадии исследования, что обуславливает развитие экспозиции и проведение событийных мероприятий. IV стадия предполагает формирование полноценного комплекса туристических услуг для проведения культурно-познавательных, событийных, деловых и образовательных мероприятий, при этом снижается уровень интереса туристов-волонтеров по отношению к памятнику археологии как к объекту исследования.

Данная дифференциация не предполагает однозначного деления объектов археологии по стадиям исследования ввиду того, что в пределах одного комплекса они могут выявляться постепенно и иметь различную хронологию изучения.

6. Характер современного использования памятника археологии определяет вектор развития туристической и научной деятельности, связанных с ним, а также целесообразность кооперации новых объектов научно-туристической инфраструктуры с существующими учреждениями различной направленности. По характеру современного использования памятники можно дифференцировать на:

- используемые в туристических целях, сопряженные с локальными объектами инфраструктуры, выполняющими функции археологического туризма и научной деятельности;
- используемые в туристических целях, сопряженные с удаленными объектами инфраструктуры, выполняющими функции археологического туризма и научной деятельности;
- используемые исключительно в целях проведения исследований, сопряженные с удаленными научными учреждениями;
- используемые в иных целях;
- не используемые.

7. Месторасположение объектов археологического наследия можно рассматривать с нескольких точек зрения локализации: относительно населенных пунктов, рекреационных зон и крупных транспортных магистралей. Месторасположение памятников археологии можно дифференцировать по следующим параметрам:

- а) по расположению в структуре города:
 - расположенные в центральной части города;
 - расположенные на окраине города;
 - расположенные в пригороде.

б) по типу населенного пункта, в котором или вблизи которого локализован памятник археологии:

- расположенные в крупных, крупнейших и сверхкрупных городах;
- расположенные в больших и средних городах;
- расположенные в малых городах и поселках городского типа;
- расположенные в сельской местности.

в) по степени удаленности от природных и рекреационных зон:

- консолидированные (пешеходная доступность);
- малоудаленные (транспортная доступность < 20 мин.);
- среднеудаленные (транспортная доступность 20–50 мин.);
- удаленные (транспортная доступность > 50 мин.).

г) по расположению относительно транспортных магистралей:

- в незначительном удалении (< 2 км);
- в значительном удалении (> 2 км).

Результаты

Сформированная система классификаций памятников археологии выявляет их особенности и определяет степень влияния характеристик объекта (памятника археологии) на параметры субъекта (центра археологии), сопряженного с ним (рисунок):

1. Историческая значимость объекта археологии отчасти определяет основной контингент его посетителей и динамику туристического спроса, тем самым оказывая влияние на величину объектов локальной инфраструктуры. Данная характеристика также может иметь значение в выборе архитектурных решений научно-туристического центра и способа его взаимосвязи с памятником археологии.
2. Степень сохранности объекта археологического наследия, определяющая его презентативные качества, отчасти влияет на социальный состав посетителей, направление деятельности и функциональную структуру специализированного центра, сопряженного с ним. Данная характеристика также рассматривается в процессе выбора способа музеефикации памятника археологии, который определяет вид взаимосвязи с локальными объектами научно-туристической инфраструктуры и, как следствие, оказывает влияние на формирование архитектурного облика здания центра или комплекса.
3. Вид объекта археологического наследия не оказывает существенного влияния на параметры локальных центров археологии. Данная характеристика может рассматриваться как дополнительный аргумент в принятии решения о целесообразности создания объектов научно-туристической инфраструктуры при конкретном археологическом комплексе.
4. Площадь территории памятника отчасти формирует его туристский ресурс, определяет способы музеефикации и формы общественной презентации, прогнозирует время пребывания посетителей, основные направления их деятельности и, как следствие, диктует базовые параметры объектов специализированной инфраструктуры: функциональный состав, величину и способ взаимодействия с объектами археологического наследия.
5. Условная классификация объектов археологического наследия по стадии проводимого исследования дает возможность определять целесообразность создания объектов научно-туристической инфраструктуры, их ориентированность на определенные группы потребителей и функциональный состав, а также прогнозировать и создавать теоретические модели воз-

возможных сценариев трансформации локальных научно-туристических центров археологии с учетом изменяющихся потребностей туристов и групп научных сотрудников.

6. Определение характера современного использования памятников археологии выявляет среди них те, которые нуждаются в срочном принятии сохранных мер, а также обуславливает необходимость создания новых объектов научно-туристической инфраструктуры или реорганизации существующих учреждений данной направленности.

7. Дифференциация археологических памятников по местоположению выявляет их особенности, которые влияют на посещаемость объекта различными социальными группами, в зависимости от основной цели визита, определяет основное направление деятельности центра, его величину, архитектурный облик и роль в окружающем контексте. Формирование функциональной структуры научно-туристического комплекса со многом зависит от уровня развития обслуживающей инфраструктуры населенного пункта, в котором или вблизи которого находится памятник археологии.

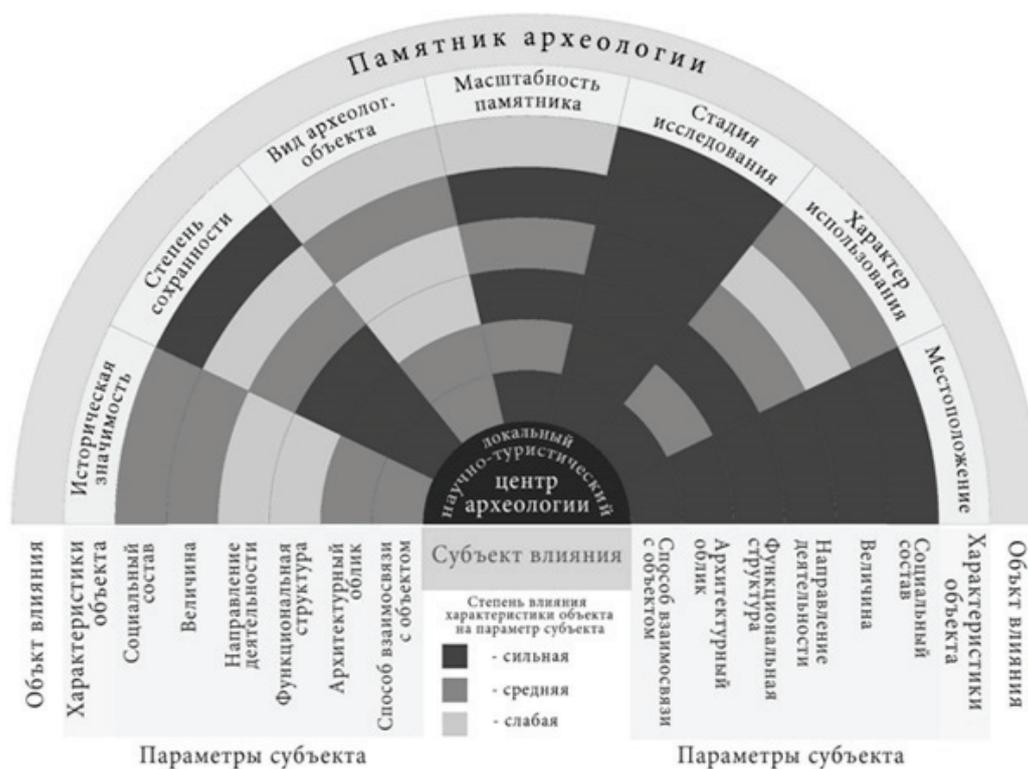


Схема объектно-субъектной взаимосвязи. Влияние характеристик археологического памятника или их комплекса на формирование объектов научно-туристической инфраструктуры

Выводы

Исследование показало, что наиболее значимыми характеристиками памятника археологии в аспекте формирования объектов научно-туристической инфраструктуры, сопряженных с ним, являются его местоположение, стадия исследования, степень сохранности и масштаб занимаемой территории. Локализация памятника археологии имеет важнейшее значение в развитии историко-культурных и рекреационных кластеров, определяет ориентацию на основные группы потребителей и прогнозирует туристический спрос, способствуя повышению рентабельности учреждений научно-туристического профиля и сохранности археологического наследия.

Стоит отметить, что характеристики памятника необходимо рассматривать в совокупности с факторами региона, влияющими на формирование объектов туристической инфраструктуры.

Современные тенденции в области развития археологического туризма показывают, что акценты туристического спроса смещаются с необходимости использования памятника археологии как основного объекта аттрактивности. В перспективе артефакт должен стать частью общей социокультурной программы, связанной с историей местности, и находиться во взаимодействии с объектами научно-туристической инфраструктуры как общественными центрами, выполняющими основные функции археологического туризма и просвещения населения.

Библиография

1. Смирнова, И. Ю., Черных, Е.М. Археологическое наследие удмуртской республики: современное состояние и проблемы государственной охраны / И.Ю. Смирнова, Е.М. Черных // Сохранение археологического наследия : проблемы и перспективы: мат-лы конф. «Противодействие незаконной деятельности в области археологии». Москва, 9–10 декабря 2013 г. – М. : Ин-т археологии РАН, 2015. – 192 с.
2. Казанцева, О.А. Популяризация археологического наследия как форма предупреждения незаконных раскопок / О.А. Казанцева // Сохранение археологического наследия: проблемы и перспективы: мат-лы конф. «Противодействие незаконной деятельности в области археологии». Москва, 9–10 декабря 2013 г. – М. : Ин-т археологии РАН, 2015. – 192 с.
3. Прохода, П.В. Археологический туризм – российский опыт европейских инноваций / П.В. Прохода // Противоречия и тенденции развития современного российского общества: сб. науч. ст. Всерос. науч.-практ. конф. (11–15 апреля 2016 г. Моск. ун-т им. С. Ю. Витте, ф-л в г. Сергиев Посад). – М. : Моск. ун-т им. С.Ю. Витте, 2016. – С. 156–167.
4. Баранюк, А.В., Прохода, П.В. Перспективы развития археологического туризма в Краснодарском крае / А.В. Баранюк, П.В. Прохода // Сфера услуг: инновации и качество. – 2016. – № 24. – С 6.
5. Каулен, М.Е. Музейное дело России: монография. – 3-е изд. / М.Е. Каулен, А.А. Сундиева, И.М. Коссова. – М. : Изд-во ВК, 2010. – 403 с.
6. Медведь, А.Н. Музеефикация памятников археологии в России (прошлое и настоящее) / А.Н. Медведь. – М. : ГНОМ и Д, 2004. – С. 50.
7. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации : Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 18.07.2019). – URL: <http://docs.cntd.ru/document/901820936>
8. Емельянов, Б. В. Экскурсоведение : учебник. – 6-е изд. / Б. В. Емельянов. – М. : Советский спорт, 2009. – 216 с.
9. Мартынов, А.И., Шер, Я.А. Методы археологического исследования : учеб. пособие для студентов вузов / А.И. Мартынов, Я.А. Шер. – М. : Высш. шк., 1989. – 223 с.
10. О методике определения границ территорий объектов археологического наследия: письмо Минкультуры РФ от 27.01.2012 года №12-01-39/05-АБ. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/902327753>

Дата поступления: 10.11.2019

Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция – На тех же условиях») 4.0 Всемирная.



A SYSTEM OF CLASSIFICATION OF ARCHAEOLOGICAL SITES AS A FACTOR FOR IDENTIFYING OBJECTS OF SCIENCE TOURISM INFRASTRUCTURE

Boitsova Darya V.

Doctoral student and Senior Instructor at the Department of Architectural Design,
Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering,
Russia, St. Petersburg, e-mail: boitsova.dv@gmail.com

Abstract

The article considers the importance of science tourism infrastructure objects at archeological sites as integral elements contributing to the development of archaeological tourism and preservation of historical and cultural heritage. Features that make a site an object of attraction for tourists are identified. Relationships between an archaeological site's individual characteristics and its popularity with various social groups are revealed. These are used for drawing up a system of classification of archaeological heritage objects by a number of key parameters. The relationship between various characteristics of a site and parameters of local archeology centers is analyzed. The degree to which the properties of the object influence the basic functional, architectural and planning parameters of the subject is determined. The analysis has enabled recommendations to be suggested for developing theoretical models of science tourism infrastructure objects at archeological sites.

Keywords

infrastructure object, archeology center, archaeological heritage, system of classifications, archaeological tourism

References:

1. Smirnova, I. Yu. and Chernykh, E. M. (2015) Archaeological Heritage of the Udmurt Republic: Current Status and Issues in State Protection. In: Preservation of Archaeological Heritage: Problems and Prospects. Proceedings of the conference "Countering Illegal Archeological Activities". Moscow, Russia, 9–10 December 2015, pp. 192. (in Russian)
2. Kazantseva, O.A. (2015), Archaeological Heritage Conservation as a Form of Prevention of Illicit Excavations. In: Preservation of Archaeological Heritage: Problems and Prospects. Proceedings of the conference "Countering Illegal Archeological Activities". Moscow, Russia, 9–10 December 2015, p. 192. (in Russian)
3. Prokhoda, P.V. (2016) Archaeological Tourism – a Russian Experience of European Innovations. In: Contradictions and Trends in the Development of Modern Russian Society: proceedings of national conference. Moscow, Russia, 11-15 April 2016. S.Yu. Witte Moscow University, pp. 156–167. (in Russian)
4. Baranyuk, A.V. and Prokhoda, P.V. (2016) Prospects for the Development of Archaeological Tourism in the Krasnodar Krai. In: Services: Innovation and Quality, No.24, pp. 6. (in Russian)
5. Kaulen, M.E., Sundieva, A.A. and Kossova I.M. (2010) Museum Sector of Russia. 3rd ed. Moscow: VK Publishing. (in Russian)
6. Medved, A.N. (2004) Museumification of Archaeological Sites in Russia (the Past and the Present). Moscow: GNOM i D. (in Russian)

7. Federal Law dated 25.06.2002 No. 73-FZ (with amendment as of 07.18.2019) «On the Cultural Heritage (Monuments of History and Culture) of the peoples of the Russian Federation»] available at: <http://docs.cntd.ru/document/901820936> (Accessed 2 October 2019). (in Russian)
8. Emelyanov, B.V. (2009) Tour Guidance. 6th ed. Moscow: Soviet Sport. (in Russian)
9. Martynov, A.I. and Sher, Ya.A. (1989) Methods of Archaeological Research. Moscow: Higher School. (in Russian)
10. Letter of the Ministry of Culture of the Russian Federation dated January 27, 2012 No. 12-01-39/05-AB “On the Methodology for Determining the Borders of Archaeological Heritage Sites”, available at: <http://docs.cntd.ru/document/902327753> (Accessed 3 October 2019). (in Russian)