

ЭВОЛЮЦИЯ АРХИТЕКТУРНОЙ СТИЛИСТИКИ КОНСТРУКТИВИЗМА В ГОРОДЕ ВОРОНЕЖЕ В 1920–1950-е гг.

Заплавная Алеся Эдуардовна

студент факультета архитектуры и градостроительства.
Научный руководитель: кандидат архитектуры, профессор А. С. Танкеев.
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет».
Россия, Воронеж, e-mail: A.zaplavnaya@yandex.ru

Танкеев Александр Семенович

кандидат архитектуры, профессор кафедры композиции и сохранения архитектурно-градостроительного наследия
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет».
Россия, Воронеж, e-mail: AST1111@yandex.ru

УДК: 72.036.3

ББК: 85.113(2)

DOI: 10.47055/1990-4126-2020-4(72)-15

Аннотация

В статье анализируется архитектурная стилистика городской застройки Воронежа в 1920–1950-е гг., сформировавшаяся под влиянием конструктивизма. Историко-генетический метод исследования позволяет выявить основные этапы эволюции стилистики конструктивизма. Рассматривается послевоенное восстановление разрушенных в период Великой Отечественной войны зданий в стилистике конструктивизма, постконструктивизма и советского неоклассицизма.

Ключевые слова:

архитектурная стилистика, эволюция, конструктивизм, постконструктивизм, советский неоклассицизм

Введение

Конструктивизм как архитектурный стиль к концу 1920-х гг. нашел отражение в архитектуре Воронежа. Но «индустриальность», лежащая в основе концепции конструктивизма, не воплотилась здесь в полной мере в силу особенностей развития строительного комплекса города, поэтому конструктивизм не был реализован в «чистом» виде. Период становления стиля был настолько краток, что уже к середине 1930-х гг. появились здания, в которых сочетались архитектурные элементы конструктивизма, постконструктивизма и неоклассицизма. Форсмажорные обстоятельства периода Великой Отечественной войны 1941–1945-х гг. привели к эволюционной «паузе» в архитектурных стилистических направлениях данных направлений. В послевоенный период начинается восстановление города, в стилистических направлениях архитектурного формообразования растет влияние советского неоклассицизма. Когда конструктивизм возник в архитектуре СССР, основные идеи стиля были сформулированы А.М. Ганом: «индустриальный» образ здания, использование новых строительных конструкций и материалов и технологий; геометричность форм, где все архитектурные элементы здания подчинены функции; архитектура фасада несет отражение внутренних конструкций каркаса здания, отказ от архитектурного декора.

Начиная с конца 1920-х гг. Воронеж начал застраиваться значимыми общественными и жилыми зданиями, отражающими концепцию конструктивизма. Данные постройки по сравнению со столичными зданиями отвечали не всем стилевым отличительным признакам конструктивизма. В первую очередь, это касалось конструктивных параметров зданий. Истинная тектоника в постройках того периода заменялась на декоративную, т. е. внешний фасад здания отражал мнимые железобетонные конструкции, тогда как здание было сооружено из кирпича: «Автору проекта, архитектору Д.А. Дегтярёву, пришлось приложить немало сил и изобретательности, чтобы это внушительных объемов здание (здание железнодорожной поликлиники, 1929 г.), выложенное из кирпича, в соответствии с требованиями жанра замаскировать под железобетонное» [4, с. 198]. Так, о возведении торгового дома «Утюжок» (табл. 3) писали, что «несмотря на сверхиндустриальный вид «Утюжка» (1929), при его строительстве все работы выполнялись вручную, поскольку никаких сборных деталей и строительных механизмов в городе Воронеже еще не было» [4, с.198]. Следуя из этого, немногочисленные элементы архитектуры конструктивизма выполнялись также из несоответствующих материалов и по несоответствующим технологиям, что непосредственно оказывало влияние на композиционное формирование фасадов. Так, часто встречаемое ленточное остекление основного каркаса здания, характерное для конструктивизма, в Воронеже было имитировано стандартными одинарными оконными проемами. Это было достигнуто разделением основной плоскости стены и условной линии всех оконных проемов одного этажа на фасаде созданием мнимых ниш в кирпичной кладке и тональной монохромией. Таким образом, в Воронеже конструктивизм как архитектурный стиль в «чистом» проявлении не состоялся, поэтому постройки данного периода можно считать выполненными в стилистике конструктивизма.

Начиная с 1930-х гг. в Воронеже начинают появляться здания в стилистике постконструктивизма¹, каркас которых еще отражает признаки конструктивизма, но появившиеся элементы неоклассицизма органично включались в конструктивистский каркас. Появления черт неоклассицизма в архитектуре зданий постконструктивизма связано с новой модернизированной идеологической волной: «до тех пор, пока во второй половине 30-х гг. не определился новый мощный вектор (стремление к классике), все эти поиски имели родимые пятна рационализма и конструктивизма. Таким образом, постконструктивизм – это не просто возвращение к неоклассике, а творческое стремление к ней через опыт авангарда» [3, с. 639]. Декорирование фасадов зданий элементами конструктивизма и неоклассицизма позволило архитекторам гармонизировать композиционную целостность построек.



В период Великой Отечественной войны возникла эволюционная «пауза» в развитии архитектурной стилистики. Строительство не велось. Большая часть городских построек была разрушена. В послевоенный период восстановление города было обусловлено политическими и социальными факторами во всех сферах жизни: «Стилистика зданий и сооружений этого времени определялась духом и пафосом патриотизма победившего народа» [2, с. 210]. На этот период приходится расцвет советского неоклассицизма в столичных городах. Зодчие Москвы и Ленинграда Л.В. Руднев, И.В. Тараченко, В.В. Лебедев, А.В. Миронов, Г.А. Тиме определили архитектурную стилистику при формировании современного послевоенного облика городов. Их творчество привело к перелому в изменении направленности стилистики конструктивизма в Воронеже, что непосредственно отразилось на восстановлении разрушенных зданий. Несмотря на широкое наступление стиля советского неоклассицизма в рамках послевоенного восстановления, здания восстанавливались не только в стилистике советского неоклассицизма, но и в стилистике конструктивизма и постконструктивизма. Рассмотрение экономической определяющей в процессе принятия решения о стилевой направленности восстановления зданий стилистики конструктивизма: удорожании (стилистика неоклассицизма) или удешевлении (стилистика конструктивизма) – не может учитываться в полной мере, так как зданий, восстановленных в 1940–1950-х

гг. в стилистике советского неоклассицизма в несколько раз больше, чем зданий, сохранивших стилистику конструктивизма. В своих за 1945–1949-е гг. главный архитектор Н.В. Троицкий объясняет, каким образом бюро УГА (Управление главного архитектора) распоряжается денежными и иными средствами, выделенными государством на восстановление зданий, как борется за каждый разрушенный объект в городе, если на его восстановление не выделялось ничего, как горожане способны помочь изменить город: «Город может восстанавливаться если в его восстановлении примет участие все население города. Город может строиться с новым проектом, если этот проект будет известен широким слоям населения города»².

Этапы эволюции стилистики конструктивизма в период 1920–1930-х гг. представлены в таблицах 1–3 на примерах отдельных построек.

Таблица 1










Примеры зданий, построенных в довоенный период в стилистике конструктивизма и восстановленных в послевоенный период с сохранением архитектурной стилистики конструктивизма

Довоенное фото	Фото разрушения в период ВОВ	Послевоенное фото
Здание «Госбанка». Архитектор Д. А. Дегтярёв. 1929-1930-е гг. Ул. Театральная, д. 36. Объект культурного наследия регионального значения «Банк».		
 Здание «Госбанка». Архивное фото 1930-е гг.	 Разрушенное здание «Госбанка». Архивное фото 1940-х гг.	 Восстановленное здание «Госбанка». Архивное фото 1960-х гг.
Здание управления НКВД. 1934 г. Ул. Володарского, д. 39.		
 Здание управления НКВД. Архивное фото 1930-х гг.	 Разрушенное здание управления НКВД. Архивное фото 1943 г.	 Восстановленное здание управления НКВД. Архивное фото 1946-1949-х гг.
Здание «Сахаротреста». Архитектор В. П. Готов. 1933 г. Ул. Карла Маркса, д. 80.		
 Здание «Сахаротреста». Архивное фото 1930-х гг.	 Разрушения здания «Сахаротреста» 1943 г. на немецком аэрофотоснимке.	 Восстановленное здание «Сахаротреста». Архивное фото 1950-х гг.

Источники изображений таблицы 1 приведены в примечании³

Таблица 2

Примеры зданий, построенных в довоенный период в стилистике постконструктивизма и восстановленных в послевоенный период с сохранением архитектурной стилистики постконструктивизма

Довоенное фото	Фото разрушения в период ВОВ	Послевоенное фото
<p>«Дом книги». Архитектор А. В. Миронов. 1935 г. Восстановлен в 1940-х гг. Ул. пр. Революции, д. 33. Объект культурного наследия регионального значения «Дом книги».</p>		
 <p>«Дом книги». Архивное фото 1938 г.</p>	 <p>Разрушенное здание «Дом книги». Архивное фото 1942 г.</p>	 <p>Восстановленное здание «Дом книги». Архивное фото 1942 г.</p>
<p>«Дом связи». Архитектор А. С. Гинцберг. 1932-1936-е гг. Ул. пр. Революции, д. 35.</p>		
 <p>«Дом связи». Архивное фото 1930-х гг.</p>	 <p>Разрушенное здание «Дома связи». Архивное фото 1940-х гг.</p>	 <p>Восстановленное здание «Дома связи». Архивное фото 1950-х гг.</p>
<p>Жилой дом завода им. Дзержинского. Архитектор Н. В. Троицкий. 1931 г. Ул. Чайковского, д. 1.</p>		
 <p>Жилой дом. Архивное фото 1931 г.</p>	 <p>Разрушения здания 1943 г. на немецком аэрофотоснимке.</p>	 <p>Жилой дом. Фото 2010-х гг.</p>

Источники изображений таблицы 2 приведены в примечании⁴

Таблица 3

Примеры зданий, построенных в довоенный период в стилистике конструктивизма и восстановленных в послевоенный период в стилистике советского неоклассицизма

Довоенное фото	Фото разрушения в период ВОВ	Послевоенное фото
<p>Здание управления ЮВЖД. Арх. Н. В. Троицкий и арх. И. Н. Маковецкий. Построен в 1928-1932-е гг. в стилистике конструктивизма. Восстановлен в 1952 г. по проекту арх. Н. В. Троицкого в стиле советского неоклассицизма. Ул. пр. Революции, д. 18. Объект культурного наследия регионального значения «Управление ЮВЖД».</p>		
 <p>Здание управления ЮВЖД. Архивное фото 1930-х гг.</p>	 <p>Разрушенное здание управления ЮВЖД. Архивное фото 1943 г.</p>	 <p>Восстановленное здание управления ЮВЖД. Архивное фото 1970-х гг.</p>
<p>Административное здание управления ЮВЖД. Построено в 1930-е гг. в стилистике конструктивизма. Восстановлено по проекту арх. О. Р. Шмидта в 1950-е гг. в стиле советского неоклассицизма как многоквартирный жилой дом. Ул. Фридриха Энгельса, д. 7.</p>		
 <p>Административное здание управления ЮВЖД. Архивное фото 1930-х гг.</p>	 <p>Разрушенное административное здание управления ЮВЖД. Архивное фото 1940-х гг.</p>	 <p>Восстановленное бывш. административное здание управления ЮВЖД как многоквартирный жилой дом. Архивное фото 1950 г.</p>
<p>Здание дома торговли «Утюжок». Построен в 1932 г. по проекту арх. А. И. Попова-Шамана в стилистике конструктивизма. Восстановлен по проекту арх. В. С. Левицкого в 1950-е гг. в стиле неоклассицизма. Ул. пр. Революции, д. 58. Объект культурного наследия регионального значения «Дом торговли Утюжок».</p>		
 <p>Здание дома торговли «Утюжок». Архивное фото 1930-х гг.</p>	 <p>Разрушенное здание дома торговли «Утюжок». Архивное фото 1945 г.</p>	 <p>Восстановленное здание дома торговли «Утюжок». Архивное фото 1970-х гг.</p>
<p>Жилой дом «Гармошка». Построен в 1930 г. по проекту арх. Н. В. Троицкого в стилистике конструктивизма. Восстановлен в 1951 г. арх. Н. В. Троицким и арх. В. С. Измаиловым в стиле советского неоклассицизма. Ул. Карла Маркса, 94.</p>		
 <p>Жилой дом «Гармошка». Архивное фото конкурсного проекта 1928 г.</p>	 <p>Разрушенный жилой дом «Гармошка». Архивное фото 1944 г.</p>	 <p>Восстановленный жилой дом «Гармошка». Архивное фото 1970-х гг.</p>

Источники изображений таблицы 3 приведены в примечании⁵

Зданий, построенных в Воронеже в конце 1920 – начале 1930-х гг. в стилистике конструктивизма, разрушенных в период войны и восстановленных в послевоенный период в архитектурной стилистике конструктивизма выявлено около десяти по всему городу. Среди Отдельные примеры зданий представлены в табл. 1.

Авторы придерживаются гипотезы, согласно которой данные постройки сохранили облик стилистики конструктивизма. Она определяется несколькими положениями: во-первых, функциональное назначение восстанавливаемых зданий сохраняло не только первоначальное назначение, но и стилевое направление; во-вторых, идеология концепции конструктивизма, отражающая единство функции и формы, вела к минимизации капитальных вложений на ремонтно-восстановительные работы; в-третьих, степень сохранности основного каркаса зданий в результате разрушений ВОВ также могла быть определяющим фактором.

Отдельные примеры зданий, построенных в Воронеже в 1930-е гг. в стилистике постконструктивизма, разрушенных в период войны и восстановленных в послевоенный период в архитектурной стилистике постконструктивизма, представлены в табл. 2.

Авторы придерживаются гипотезы, согласно которой данные объекты сохранили облик стилистики постконструктивизма по причине сохранения планировочной структуры зданий, композиционного формообразования фасадов, авторских архитектурных решений. Степень разрушения зданий в послевоенный период позволяла провести восстановление с минимизацией капитальных затрат на ремонтно-восстановительные работы в стилистике постконструктивизма.

Отдельные примеры зданий, построенных в городе Воронеже в 1920–1930-е гг. в стилистике конструктивизма, разрушенных в период войны и восстановленных в послевоенный период в стилистике советского неоклассицизма представлены в табл. 3. Их выявлено около пятнадцати.

Авторы придерживаются гипотезы, согласно которой данные объекты изменили облик стилистики конструктивизма на стилистику советского неоклассицизма по нескольким причинам. Во-первых, идеология советского неоклассицизма как ведущего архитектурного стиля послевоенного восстановления оказывала непосредственное влияние на эволюцию стилистики конструктивизма. Во-вторых, степень сохранности основного каркаса здания являлась определяющим фактором и позволяла в отдельных случаях, когда здание было практически полностью разрушено (бывшее административное здание управления ЮВЖД, табл. 3), изменять функциональное назначение, обусловленное возросшей потребностью жилищного строительства в период восстановления.

Понимание процесса эволюции стилистики конструктивизма невозможно без исследования архитектурного декора по периоду появления в здании, по формообразованию, по технике исполнения. Анализ композиционной стилистической направленности, определяемой архитектурными элементами построек, представлен в табл. 4–6.

Проведенный анализ декорирования в послевоенный период архитектурными элементами зданий, построенных в конце 1920 – середине 1930-х гг. в стилистике конструктивизма и постконструктивизма, позволил определить три направления изменений декорирования.

Первое направление отразилось в зданиях стилистики постконструктивизма (табл. 2), послевоенное восстановление которых проходило в соответствии с архитектурным обликом здания 1930-х гг. Архитектурные элементы конструктивизма и неоклассицизма создают композиционную целостность фасадов, их форма определена внутренним конструктивным каркасом здания (табл. 4).

Второе направление определялось зданиями стилистики конструктивизма, построенных в конце 1920–1930-х гг. (табл. 3), которые изменили свой первоначальный архитектурный облик

на стилистику советского неоклассицизма в период послевоенного восстановления, при этом степень разрушения зданий была незначительной – сохранен конструктивный каркас здания, включая конфигурацию оконных и дверных проемов. В процессе восстановления здания с изменением архитектурного облика на стилистику советского неоклассицизма конструктивистский каркас здания ограничивает построение классицистической композиции фасадов, а появившиеся архитектурные элементы стилистики советского неоклассицизма имеют декоративный характер (табл. 5).

Таблица 4

**Стилистика архитектурных элементов послевоенного восстановления зданий
постконструктивизма 1930-х гг.
на примере жилого дома на ул. Чайковского д., 1. Арх. Н.В. Троицкий. 1931**



Авторы схем и фото А.С. Танкеев, А.Э. Заплавная, 2020

Таблица 5

Стилистика архитектурных элементов послевоенного восстановления зданий конструктивизма 1920 – 1930-х гг. на примере жилого дома «Гармошка» на ул. Карла Маркса, 94. Восстановлен в 1950 г. Арх. Н.В. Троицкий



Таблица 6

Стилистика архитектурных элементов послевоенного восстановления зданий конструктивизма 1920 – 1930-х гг. на примере жилого дома для железнодорожников на ул. Фридриха Энгельса, д. 7. Восстановлен в 1950-е гг. Арх. О. Р. Шмидт



Третье направление представлено зданиями стилистики конструктивизма, построенными в конце 1920–1930-х гг. (табл. 3), которые изменили свой первоначальный архитектурный облик на советского неоклассицизма периода послевоенного восстановления, при этом степень разрушения зданий была высокая, конструктивный каркас здания имел значительные повреждения. Здания восстанавливались не только с преобладанием архитектурного декора, но и с соблюдением определенных классицистических принципов в композиции фасадов, в архитектурных элементах, отражающих конструктивный каркас здания (табл. 6).

Таким образом, здания, построенные в 1930-х гг. в стилистике конструктивизма, разрушенные в военный период и восстановленные в послевоенный период со стилизованным изменением на советский неоклассицизм могут считаться следующим периодом в процессе эволюции стилистики конструктивизма в архитектуре Воронежа.

Авторами исследования воссозданы модели зданий, которые позволяют продемонстрировать основные этапы эволюции архитектурной стилистики конструктивизма 1920–1950-х гг. на примере жилого дома «Гармошка»: проектное предложение Н.В. Троицкого 1928 г.⁶ (табл. 3), в облике которого отражена основная концепция конструктивизма (рис. 1); здание, построенное в 1930 г. по проекту архитектора Н.В. Троицкого с изменениями в конструктивной и планировочной структуре, было выполнено в стилистике конструктивизма (рис. 2); здание, восстановленное в послевоенный период по проекту архитектора Н.В. Троицкого и В.С. Измаилова в стилистике советского неоклассицизма (рис. 3).



Рис. 1. Жилой дом «Гармошка». Конкурсный проект Н.В. Троицкого. 1928. Конструктивизм. Визуализация А.С. Танкеева, А.Э. Заплавной



Рис. 2. Жилой дом «Гармошка». Арх. Н. В. Троицкий. Построен в 1930 г. Стилистика конструктивизма. Визуализация А.С. Танкеева, А.Э. Заплавной



Рис. 3. Жилой дом “Гармошка”. Арх. Н. В. Троицкий и В. С. Измаилов. Восстановленный в 1950 г. Стилистика советского неоклассицизма. Визуализация А.С. Танкеева, А.Э. Заплавной

Выводы

Здания, построенные в стилистике конструктивизма, эволюционировавшие в процессе своего развития в Воронеже, в большинстве случаев не претендуют на сопоставимость с грандиозным масштабом столичных построек, они демонстрируют своеобразную архитектурную эстетику и, несомненно, составляют пласт историко-культурного наследия целого этапа развития советского государства этого периода.

Здания отражают исторический архитектурный облик Воронежа 1920–1950-х гг. и на сегодняшний день определяют архитектурно-планировочную структуру городского центра и силуэт городской застройки.

Рассмотренные в работе строения и сооружения требуют дальнейшего изучения историко-архитектурных материалов, с целью дальнейшего проведения работ по выявлению и государственному учету объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия в соответствии со ст. 16.1 Федерального закона №737. Порядок выявления объектов культурного наследия (введен Федеральным законом от 22.10.2014 №315-ФЗ) и придания им статуса объекта культурного наследия, обладающего исторической, архитектурно-эстетической, градостроительной, художественно-эмоциональной, научно-реставрационной и функциональной ценностями.

Примечания

¹ Постконструктивизм – название переходного архитектурного стиля, который впервые был упомянут историком архитектуры Хан-Магомедовым, определившим временные рамки постконструктивизма периодом 1932–1941-х гг.

² Государственный архив Воронежской области. Ф.Р. 3138 Оп. 1. Д. 11. Л. 26. [Отчет о работе Н.В. Троицкого за 1945 г.].

³ *Источники изображений к таблице 1:*

Конструктивизм в Воронеже. Госбанк 30-е гг. – URL: <https://pastvu.com/p/484490> , свободный (10.12.2020);

Воронеж. Театральная улица, 36/ – URL: <https://domofoto.ru/photo/87481/> , свободный (10.12.2020);

Никитинская площадь – URL: <https://pastvu.com/p/608066> ;

Здание Управления НКВД (ул.Володарского, 39) – URL: <https://bvf.ru/forum/attachment.php?attachmentid=734829&d=1268094986> , свободный (10.12.2020);

Здание Управления НКВД (ул.Володарского, 39) – URL: <https://bvf.ru/forum/attachment.php?attachmentid=944458&d=1285071942> , свободный (10.12.2020);

Здание МВД (НКВД). Конструктивизм в Воронеже – URL: <https://pastvu.com/p/487237> , свободный (10.12.2020);

Конструктивизм в Воронеже. Здание Сахаротреста – URL: <https://pastvu.com/p/486467> , свободный (10.12.2020);
 Здание «Сахартреста» на ул. Карла Маркса – URL: <https://pastvu.com/p/785560> , свободный (10.12.2020);
 Разведка люфтваффе над Воронежем – URL: <http://www.vrn-histpage.ru/page.php?Page=38> , свободный (10.12.2020).

⁴ *Источники изображений к таблице 2:*

Дом книги на проспекте Революции – URL: <https://pastvu.com/p/457634> , свободный (10.12.2020);
 Война в Воронеже. Дом книги на проспекте Революции – URL: <https://pastvu.com/p/455701> , свободный (10.12.2020);
 Старый Воронеж на фото от Михаила Фадеева – URL: <http://istogram.info/staryj-voronezh-na-foto-ot-mihaila-fadeeva/> , свободный (10.12.2020);
 Дом связи - пр. Революции, 35 – URL: <http://vif-vrn.ru/viewtopic.php?t=623> , свободный (10.12.2020);
 Улица Чайковского – URL: <https://bvf.ru/forum/attachment.php?attachmentid=958291&d=1285832681> , свободный (10.12.2020).

⁵ *Источники изображений к таблице 3:*

Здание ЮВЖД – URL: <https://bvf.ru/forum/showthread.php?t=475040> , свободный (10.12.2020);
 Конструктивизм в Воронеже. Здание управления ЮВЖД – URL: <https://pastvu.com/p/484788> , свободный (10.12.2020);
 Улица Феоктистова (Университетская) времён оккупации – URL: <https://pastvu.com/p/433966> , свободный (10.12.2020);
 Улица Фридриха Энгельса – URL: <https://pastvu.com/p/523206> ;
 Дом коммунальных и торговых учреждений. Универсам «Утюжок» – URL: <https://pastvu.com/p/316044> , свободный (10.12.2020);
 «Утюжок» в начале восстановления – URL: <https://pastvu.com/p/430556> , свободный (10.12.2020);
 Открытка. Воронеж. СССР. 1970 г. – URL: https://newauction.com.ua/offer/otkrytka_voronezh_1970_g-i6522038595.html , свободный (10.12.2020);
 Дом Гармошка - К.Маркса, 94 – URL: <http://vif-vrn.ru/download/file.php?id=25302&sid=b39720707d3d1c584f8a54aace279179&mode=view> , свободный (10.12.2020);
 Конструктивизм в Воронеже. Дом-гармошка – URL: <https://pastvu.com/p/500549> , свободный (10.12.2020).

⁶ Государственный архив Воронежской области (далее ГАВО). Ф.Р.-3138. Оп. 1. Д. 50. Л.1. [Личный фонд Н.В. Троицкого. Фотографии проектов административных и жилых зданий, построенных в г. Воронеже по проектам Н.В. Троицкого 1928–1940 гг.].

⁷ Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 N 73-ФЗ (последняя редакция).

Библиография

1. Ган, А.М. Конструктивизм / А.М. Ган. – Тверь : Творческое изд-во, 1922. – 70 с.
2. Танкеев, А.С., Меркулова, Е.А.. Сталинский ампи́р в архитектуре г. Воронежа / А.С. Танкеев, Е.А. Меркулова // Актуальные проблемы архитектуры, строительства, экологии и энергосбережения в условиях Западной Сибири: сб. мат-лов междунар. практ. конф. В 2-х т. Т. II. – Тюмень: РИО ТюмГАСу, 2015. – 245 с.
3. Хан-Магомедов, С.О. Архитектура советского авангарда. В 2-х кн. Кн. 1: Проблемы формообразования. Мастера и течения / С.О. Хан-Магомедов. – М.: Стройиздат. 1996. – 709 с.
4. Чесноков, Г.А. Архитектура Воронежа: история и современность / Г.А. Чесноков. – Воронеж: Воронеж. гос. арх.-строит. академия, 1999. – 394 с.



Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция - на тех же условиях»).
 4.0 Всемирная

Дата поступления: 16.11.2020

THE EVOLUTION OF THE ARCHITECTURAL STYLE OF CONSTRUCTIVISM IN THE CITY OF VORONEZH IN THE 1920s–1950s.

Zaplavnaya Alesya E.

Student, Faculty of Architecture and Urban Planning.
Research supervisor: Professor A.S. Tankeev, PhD. (Architecture).
Voronezh State Technical University.
Russia, Voronezh, e-mail: A.zaplavnaya@yandex.ru

Tankeev Alexander S.

PhD. (Architecture), Professor,
Department of Composition and Heritage Conservation
Voronezh State Technical University.
Russia, Voronezh, e-mail: AST1111@yandex.ru

УДК: 72.036.3

ББК: 85.113(2)

DOI: 10.47055/1990-4126-2020-4(72)-15

Abstract

The article reviews the architectural stylistics of the built environment that formed in the city of Voronezh in the 1920–1950s under the influence of Constructivism. The historical genetic method was applied to identify the main phases in the evolution of the Constructivist stylistics and Post-Constructivism. Consideration is given to the post-war practice whereby buildings destroyed during the Great Patriotic War of 1941–1945 were restored in the styles of Constructivism, Post-Constructivism and Soviet Neoclassicism.

Keywords:

architectural style, evolution, Constructivism, Post-Constructivism, Neo-Classicism

References

1. Gan, A. M. (1922). Constructivism. Tver: Creative publishing house. (in Russian)
2. Tankeev, A.S., Merkulova, E.A. (2015) Stalinist Empire style in the architecture of Voronezh. In: Tankeev, A.S. and Merkulova, E.A. (eds.) Current issues in architecture, construction, ecology and energy saving in the conditions of Western Siberia: Proceedings of the international practical conference. Tyumen: RIO TyumGASU. (in Russian)
3. Khan-Magomedov, S.O. (1996). Problems of form-building. Masters and movements. In: Khan-Magomedov, S.O. (ed.) Architecture of the Soviet avant-garde. Moscow: Stroyizdat. (in Russian)
4. Chesnokov, G.A. (1999) Architecture of Voronezh: history and modernity. Voronezh: Voronezh State Academy of Architecture and Construction. (in Russian)