

ПРОСТРАНСТВЕННО-КОМПОЗИЦИОННОЕ РЕШЕНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО АНСАМБЛЯ РОСТОВА-НА-ДОНУ ПЕРИОДА ПОСЛЕВОЕННОГО ВОССТАНОВЛЕНИЯ

Москаленко Ирина Александровна

преподаватель кафедры истории архитектуры искусства и архитектурной реставрации.

Академия архитектуры и искусств

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

Россия, Ростов-на-Дону, e-mail: ir-m0s@yandex.ru

УДК: 72.01

DOI: 10.47055/1990-4126-2021-1(73)-2

Аннотация

В работе рассматриваются композиционные и пространственные изменения застройки исторического центра Ростова-на-Дону в условиях восстановительного строительства 1940–1950-х гг. Представлена сложившаяся ситуация к моменту начала Великой Отечественной войны. Рассмотрены проекты восстановления исторического центра города и их реализация. Выявлены основные принципы пространственно-композиционного решения центрального ансамбля Ростова-на-Дону: дифференциация главной магистрали и второстепенных улиц городской застройки, преобразование композиции застройки (внедрение новых акцентов, увеличение количества этажей, сохранение и реконструкция фрагментов застройки, внедрение новых условий проживания), создание новых ансамблей (проектные предложения и их реализация). Рассмотрены основные предложения по сохранению существующей застройки, ставшей основой для создания нового образа центрального ансамбля Ростова-на-Дону.

Ключевые слова:

архитектура Ростова-на-Дону, композиционное решение, послевоенная застройка, центральный ансамбль города, восстановление исторического центра

THE SPATIAL AND COMPOSITIONAL TREATMENT OF THE CITY-CENTER ENSEMBLE IN ROSTOV-ON-DON IN THE POST-WAR RESTORATION PERIOD

Moskalenko Irina A.

Instructor, Department of History of Architecture, Art and Architectural Restoration.

Academy of Architecture and Fine Arts.

Southern Federal University

Russia, Rostov-on-Don, e-mail: ir-m0s@yandex.ru

УДК: 72.01

DOI: 10.47055/1990-4126-2021-1(73)-2

Abstract

The work examines the compositional and spatial changes in the historical built environment of Rostov-on-Don's central area that were implemented during its restoration in the 1940-1950s. The situation at the start of the Great Patriotic War is described, and the projects of historical city center restoration are reviewed. The study revisits the basic principles that were employed in the spatial and compositional treatment of Rostov-on-Don's central ensemble: differentiation between the main street and secondary

streets in the urban fabric, compositional transformations (introduction of new highlights, increased building heights, preservation and reconstruction of fragments, creation of new living conditions), and creation of new ensembles (project proposals and their implementation). The main proposals for preserving the existing buildings as a basis for creating a new image of the city's central ensemble are considered.

Keywords:

architecture of Rostov-on-Don, emphasis, development, ensemble, post-war restoration

Особую важность приобретает изучение региональной архитектуры 1950-х гг. Ростов-на-Дону вошел в состав 15 наиболее пострадавших городов, которые восстанавливались в первую очередь. Автором проекта его восстановления и реконструкции (1945) стал основоположник теории и практики градостроительства в СССР академик В.Н. Семёнов. Восстановление после масштабных разрушений дало возможность коренным образом пересмотреть структуру города, внести изменения и исправить недочеты архитектурно-градостроительной практики XIX в.

Большая Садовая стала главной городской улицей во второй половине XIX в. В дореволюционный период в формировании ее застройки принимали участие приглашенные архитекторы: А.Н. Померанцев, А.Н. Бекетов, М.М. Перетяткович. В предвоенное время возводились здания по проектам московских архитекторов В.А. Щуко, В.Г. Гельфрейха, И.А. Голосова. Благодаря работам этих зодчих был задан столичный масштаб застройки главной улицы города.

Современный силуэт застройки главной улицы города сформировался во второй половине 1950-х гг. Это лицо города. Пик его эволюции приходится на середину XX в., когда город создавался заново из руин, оставленных двумя немецко-фашистскими оккупациями. Пространственные и композиционные преобразования улицы, став основой нового архитектурного образа города, оказывают влияние на его застройку и в настоящее время.

Застройка исторического центра Ростова-на-Дону довоенного периода рассмотрена в диссертациях А.М. Ивановой-Ильичевой [1], А.Г. Токарева [2], монографии О.Х. Халпахчьяна [3]. Восстановление городов СССР после Великой Отечественной войны отражено в исследованиях Н.П. Былинкина, П.А. Володина, Я.А. Корнфельда [4], Я.А. Ребайна [5]. Региональный аспект послевоенного восстановления рассмотрен в работах Л.Ф. Волошиновой [6], Г.В. Есаулова, В.А. Черницыной [7], М.И. Тараканова [8], в частности, описывается архитектура центральной части города. Концепция послевоенного восстановления города излагается в статьях В.Н. Семёнова. Но тема пространственно-композиционного решения центрального ансамбля города Ростова-на-Дону подробно не изучалась.

Актуальность работы заключается в рассмотрении формирования силуэта застройки и пространственного решения главной улицы города, ее эволюции в довоенный и послевоенный периоды. Объекты, составляющие силуэт застройки, представляют интерес для реставрации и приспособления к новым условиям эксплуатации, востребованным в наше время. Кроме того, работа (с точки зрения историко-краеведческой) рассматривает вопросы, касающиеся истории формирования архитектуры центра Ростова-на-Дону.

Цель данной работы – вычленение приемов пространственно-композиционного решения главной улицы города – Большой Садовой – в рамках послевоенного восстановления. В процессе исследования решаются задачи: проанализировать процесс формирования характеристик ансамбля в историческом центре города; рассмотреть пространственные и композиционные преобразования ансамбля протяженного центра в рамках концепции послевоенного восста-

новления. Из чего следует, что объектом исследования является архитектура города Ростова-на-Дону 1940–1950-х годов, а предметом – изменение пространственно-композиционного решения главной улицы города в послевоенный период. Исследование проводится на материале архитектуры главной магистрали г. Ростова-на-Дону и прилегающих к ней второстепенных улиц (в основном в пределах Ленинского района г. Ростова-на-Дону). В основу исследования положены материалы Государственного архива Ростовской области, фотофиксация, сравнительный анализ аэрофотосъемок и карт середины 1940-х гг.

Алгоритм исследования данной темы включает: изучение сложившихся к началу Великой Отечественной войны пространственного и композиционного решений застройки исторического центра; послевоенные проектные предложения по восстановлению, реконструкции и преобразованию в ансамбль главной улицы исторического центра города; реализацию проектных предложений и дальнейшее их влияние на образ города в целом.

Впервые вводится в научный обиход фактологический материал по архитектуре 1940–1950 гг., относящийся к восстановлению Ростова-на-Дону, связанный с творческим наследием академика архитектуры В.Н. Семёнова. Установлены основные аспекты эволюции силуэта застройки главной улицы города Большой Садовой. Выявлены типы завершений угловых зданий главной улицы.

Сложившееся пространственное решение городской застройки

Сложившееся к началу XX в. пространственное решение центра города Ростова-на-Дону, имело ряд недостатков, заложенных архитектурно-градостроительной практикой XIX в.: высокая плотность застройки, несоблюдение санитарно-гигиенических норм, недостаток зеленых насаждений, малое количество площадей, смешанная городская застройка (наличие промышленных предприятий в жилой застройке), несколько групп кварталов, различающихся по габаритам.

Решением архитектурно-планировочных и градостроительных проблем стало создание ряда новых генеральных проектов развития Ростова-на-Дону. Но ни один из проектов не получил полной реализации. Большинство проблем, выявленных в ходе разработки генпланов 1920–1930-х гг., решены в послевоенном проекте восстановления и реконструкции Ростова-на-Дону архитектора В.Н. Семенова (1945).

Силуэт застройки центра города, продольная ось которого проходит по ул. Большой Садовой, не имел четкой закономерности. Этажность застройки варьировалась от 2–3 до 5–7 этажей. Этажность постепенно увеличивалась от периферии к центру, но неравномерно. По северной стороне улицы встречаются вкрапления 4–5-этажных зданий. В начале улицы: дома К.Я. Башмакова (ул. Б. Садовая, 25, 1913)¹ [9], городской доходный дом (Варшавский университет, 1914, Г.Н. Васильев [10], Пединститут). В центральной части улицы этажность также неоднородна. Контраст составляли здания в два и шесть этажей, расположенные в одном квартале.

По южной стороне прослеживалась более плавная смена количества этажей. Застройка более лаконична, нет резких контрастов по высоте. В основном преобладали 3–4-этажные здания, но встречались и вкрапления 5-этажных строений.

Таким образом, силуэт застройки был неоднороден, не было закономерной смены высот, контраст по высоте зданий наблюдается только по северной части улицы.

Регулярная композиция с акцентированием каждого квартала угловой башней.

На рубеже веков практически каждый квартал на главной улице города акцентировался угловым завершением. Завершения пяти типов: купольное, шатровое, башенное, аттик сложной формы и терраса-ротонда. Преобладало купольное завершение (рис. 1).



Рис.1. Регулярная композиция с акцентированием каждого квартала угловой башней.

Условные обозначения:

- - силуэт зданий 1900-1941 гг.;
- - силуэт зданий 1941-1957;
- - купольное;
- - башенное;
- - аттик сложной формы;

Композиционные акценты в застройке.

Кроме углового акцентирования каждого квартала существовал ряд разных по функции доминант-ориентиров: жилые, административные, культовые здания. В дореволюционный период одной из главных доминант был храм во имя Александра Невского (1891–1908, арх. А.А. Яценко; разрушен в 1930). С приходом Советской власти появляются новые доминанты. Например, памятник В.И. Ленину (1929, скульптор Г.В. Нерода, арх. П.Н. Андреев»²) у входа в городской сад.

Позднее так называемая «пятилетка безбожников» привела к замене одной из главных доминант центра на новую по типологии. Например, в 1930 г. на месте церкви Александра Невского начато строительство Краевого Дома Советов (арх. И.А. Голосов), объект не был достроен до войны, восстановлен и реконструирован в 1957 г.

Еще одной доминантой стал драматический театр им. М. Горького (арх. Г.Г. Гельфрейх и В.А. Щуко, 1934–1936), образующий новую площадь на меже между объединенными (1928) городами Ростовом и Нахичеванью на Дону.

Таким образом, в городском центре происходит эволюция доминант, образующих костяк ул. Б. Садовой. Интересно, что они расположены по обеим сторонам улицы, формируя тем самым равнозначное значение застройки северной и южной сторон, в отличие от силуэта, дифференцированного относительно сторон света.

Концепция восстановления городской застройки

В проекте послевоенного восстановления Ростова-на-Дону академиком В.Н. Семёновым рассмотрены градостроительные преобразования в центральной части города. В.Н. Семёнов формирует ансамбль протяженного центра, в состав которого вошли ул. Фридриха Энгельса (ныне Большая Садовая) и «нанизанные» на нее площади: Привокзальная, имени В. И. Ленина, Дома Советов, имени С.М. Кирова, имени Максима Горького, «ворота в центр города». Принципы ансамбля: целостность и единство, статичность, наличие двух городских акцентов, иерархия элементов градостроительной структуры «дом–улица–квартал», восстановление памятников архитектуры и включение их в новую застройку, «дорога шествий» [11], здание вокзала как ворот, открывающих город. Целостность как главный критерий восстановления города проявилась в приведении к однородной этажности и в едином декоративном оформлении фасадов. Реализация выполнена не в полном объеме, наиболее явной она стала только в застройке площадей Дома Советов и Максима Горького.

Статичность не отразилась целиком в реализации проекта центра. Наиболее полно принцип выражен в решениях площади Дома Советов и «воротах в центр города». Наличие двух градостроительных акцентов в архитектуре города проявилась в проектах восстановления Дома Советов и памятниках Победы. Проектом В. Н. Семёнова предлагалось расположить памятники и монументы, посвященные Великой Отечественной войне, на каждой площади центра, но реализации не последовало. Позднее поставлен памятный обелиск на площади Максима Горького.

В проекте В. Н. Семёнова предложено сократить количество улиц и переулков, расширить кварталы, в чем проявился принцип иерархии градостроительных элементов. Проект поддержали и доработали местные архитекторы; предлагалось преобразовать улицы и переулки во внутриквартальные проезды: Шаумяна, Книжная (сейчас Серафимовича), Морская (сейчас Темерницкая), Оборона, Баумана, Верхне-Донская и переулки: Братский, Островского, Газетный. Предложение так и не получило реализации. Кроме того, разрабатывалась тема «стены-границы» [12] с помощью «подгонки» зданий под один карниз, что реализовано в кварталах по ул. Б. Садовой (северная и южная стороны), ограниченных пер. Островского и просп. Буденновским, и по ул. Б. Садовой (южная сторона), ограниченный просп. Буденновским и пер. Соборным, формирующих «ворота» в центр.

Принцип восстановления памятников архитектуры и включения их в новую застройку не использован при формировании центрального ансамбля в связи с тем, что Ростов-на-Дону относится к «новым» городам, и первый реестр памятников составлен только в конце 1940-х гг.

«Дорога шествий» должна была создавать образ и настроение триумфа Победы в Великой Отечественной войне. Ею становится главная улица города – Большая Садовая. Несмотря на отсутствие завершения в виде доминанты (только начало – Привокзальная площадь), по ходу

процессии улица вела к храмам-дворцам (Дом Советов, театр М. Горького), расположенным на площадях центрального ансамбля.

Проектом В. Н. Семёнова формируется новая Привокзальная площадь, увязанная с главной городской улицей (начало улицы фланкируется доминантами), на которой строится новое здание вокзала с выходом на бульвар (ул. Пушкинская), но проект не получил реализации. Разрушенное здание вокзала восстановлено в первоначальных формах, площадь сохранила свое место расположения. Возведена только одна доминанта в виде жилого многоквартирного здания, чуть далее своего проектируемого местоположения.

Таким образом, созданный проект центрального ансамбля не получил полной реализации и ансамблевость мало выражена в застройке.

К пространственным композиционным преобразованиям центра города, предложенным архитектором В.Н. Семёновым, относятся:

- 1) формирование новых доминант путем создания башенных завершений на восстанавливаемых и новых зданиях;
- 2) сохранение существующей застройки: «застройку правой и левой стороны улицы Энгельса решать на основе сохранившихся зданий»³;
- 3) изменение этажности («3–4 этажа и выше застраивать улицу Энгельса»⁴) посредством строительства новых и надстройки старых зданий;
- 4) разделение главной улицы на три части и организация их в соответствии с присваиваемой функцией: «... начало ул. Энгельса от Привокзальной площади до проспекта им. Буденного считать подходом к центру с застройкой его в основном жилыми домами и торговыми помещениями в первых этажах. Улицу Энгельса от проспекта им. Буденного до площади Дома Советов считать официальной частью центра с застройкой в основном административно-общественными и торговыми зданиями. Улицу Энгельса от площади Дома Советов до площади им. Горького застраивать зрелищными, культурно-просветительными и жилыми зданиями»⁵;
- 5) создать новый образ главной улицы за счет изменения застройки;
- 6) сохранить существующую систему площадей (реконструировать площади: Дома Советов, Кирова, им. М. Горького) и организовать новые площади с присвоением им различных функций (начало ул. Энгельса оформить как основной въезд в город; расширить пересечение ул. Энгельса и просп. Буденновский, организовать Театральную площадь)⁶.

Нехватка финансирования, материалов и других ресурсов помешали реализации идей В.Н. Семёнова. Тем не менее ряд исторических градостроительных фрагментов главной улицы города был изменен в ходе восстановительного проектирования.

Реализация концепции восстановления

Пространственный аспект

Проектом В.Н. Семёнова предложена дифференциация главной улицы города на три части. Каждая часть имела свою функцию, ограничивалась площадями, застраивалась соответствующими функциям зданиями. Реализация этого предложения не осуществилась. Застройка осталась смешанной.

Таким образом, частично реализованные пространственные преобразования не внесли значительных изменений в структуру главной городской улицы.

В 1954 г. в ростовский архитектор М.И. Тараканов рассматривает планировочную организацию исторического центра Ростова-на-Дону в послевоенный период. В частности, он характеризу-

ет сложившуюся в послевоенный период ситуацию по ул. Большой Садовой, как далекую от предложений В.Н. Семёнова. Чёткой дифференциации по функции нет, но административные здания сконцентрированы во второй части (у В.Н. Семёнова и у М.И. Тараканова), а третья часть делится на две: зона насыщения зелеными насаждениями и зона расположения административно-культурных учреждений.

Композиционный аспект

Изменение этажности при реконструкции кварталов.

В проекте реконструкции ул. Большой Садовой В.Н. Семёнов предлагал внести изменения в этажность застройки путем надстройки существующих зданий. Так, здания предполагалось надстроить на один, реже на два этажа. Реализацию получили лишь несколько решений. Так, жилое здание на ул. Большой Садовой, 36/38 было надстроено на 1 этаж. Надстроены общественные здания: Военторг (до 4-х этажей, ул. Большая Садовая, 67, 1949, арх. В. В. Леонтьев⁷ проект 1945).

Другие предложения были изменены местными архитекторами. Например, здание на ул. Большой Садовой, 48 не надстроено, а снесено и на его месте в 1948 г. построено четырехэтажное жилое здание по проекту арх. Г.А. Петрова.

Создание новых городских доминант посредством башенных завершений восстанавливаемых и новых зданий.

При послевоенном восстановлении большое внимание уделялось решению угловых участков кварталов. При этом можно отметить несколько вариантов решения угла квартала в зависимости от удаленности от центральных площадей города. Некоторые варианты связаны с сохранением существующих зданий довоенной постройки, с частичным изменением свойств довоенных зданий в зависимости от требований единой композиционно-градостроительной концепции. При этом более распространенным решением становится реконструкция квартала с постройкой нового углового здания.

Вследствие реализации решений В.Н. Семенова о создании новых и восстановлении или утраты старых завершений увеличился контраст между рядовой застройкой и композицией площадей (рис. 2.).

Сохранение существующей застройки.

Оформление ансамбля главной улицы города проектировалось на основе существующей застройки. Основная масса зданий сохранялась и восстанавливалась в изначальных формах или с небольшими изменениями; некоторые здания сохранялись временно, а затем реконструировались; были случаи демонтажа старых зданий. К сохраняемым объектам относились 2–5- и 7-этажные здания. К восстанавливаемым относится значительная часть существующих общественных зданий. Ряд объектов сохранялся временно, а затем реконструировался.

Большинство предложенных В.Н. Семёновым проектных предложений не было реализовано. Но сохранены здания по ул. Большой Садовой, 94 (1914; арх. А.Ф. Нидермейер, 5 этажей). Восстановлены 4-этажное жилое здание на ул. Большой Садовой, 38 и Дом Советов (ул. Социалистическая, 112, 8 этажей.).

Практически все объекты, которые временно сохранялись (по проекту), впоследствии не были подвержены изменениям и оказали влияние на архитектурный образ главной улицы города.

Формирование нового образа главной улицы за счет изменения застройки.

В отдельных случаях предлагалось расширить застройку посредством объединения ряда пострадавших объектов в единое здание.



Рис. 2. Изменение формы завершения с сохранением силуэта и градостроительного значения.

Условные обозначения:

- - силуэт зданий 1900-1941 гг.;
 - - силуэт зданий 1941-1957;
 - - купольное;
 - - аттик сложной формы;
- - замена разрушенного купольного завершения на ротунду

Обычно предлагалась замена старых 1–2-, иногда 3-этажных на 3–5-этажные здания. Как и в других случаях, реализованы не все проектные предложения. Например, не было построено здание музея (ул. Б. Садовая, 158–168). Реализовано решение по зданию МВД «объединить участки от 27 до 35 в одно здание высотой 3-4 этажа. Построить на участке № 27 новое здание, а здание 29–35 реконструировать»⁸. Благодаря реализации проектных предложений В.Н. Семёнова и местных архитекторов застройка становится более «высокой» и равномерной, сглаживаются контрасты.

Выводы

В довоенный период центр имел ряд градостроительных проблем: малое количество площадей и озеленения, наличие промышленных предприятий в жилой застройке, отсутствие закономерности смены высот.

В ходе послевоенного восстановления академик В.Н. Семенов развивает идею протяженного центра, сформулированную в довоенных проектах, и отвечающую новой идеологической установке триумфа Победы над немецко-фашистскими захватчиками.

В ансамбле протяженного центра проявились некоторые черты ансамбля: целостность, статичность, наличие двух градостроительных акцентов, «Дорога шествий».

Проектные предложения, отраженные в концепции послевоенного восстановления застройки, придали главной улице города парадный вид, отвечающий требованиям послевоенного социалистического города.

Были внесены композиционные изменения, благодаря которым увеличился контраст по высоте между застройкой площадей и рядовой; застройка главной улицы на отрезках, расположенных между площадями, стала более «высокой» и равномерной.

Частично реализованные пространственные преобразования не внесли существенных изменений в структуру основной оси протяженного центра.

Примечания

¹ Приказ от 26.02.2016 №24-16. Охранное обязательство собственника или иного законного владельца. Доходный дом К.Я. Башмакова, нач. XX в.». Приложение №2. Акт технического состояния объекта культурного наследия. С. 67(Л.1/42).

² Приказ от 23.01.2017 №12-17. Охранное обязательство собственника или иного законного владельца «Памятник В.И. Ленину». Акт технического состояния объекта культурного наследия. С 38(1/21).

³ Правила застройки центра г. Ростова н/Д и реконструкции улицы Энгельса, предложенные академиком Семеновым // ГАРО. Ф. 4329. Оп. 1. Ед. хр. 23. Л. 1 об.

⁴ Там же, л. 1.

⁵ Там же, л. 1–2.

⁶ Там же, л. 1об.

⁷ Творческие итоги 1945 года. Г.Ростов-на-Дону // ССА РО. 1945.

⁸ Правила застройки центра г.Ростова н/Д и реконструкции улицы Энгельса, предложенные академиком Семеновым // ГАРО. Ф. 4329. Оп. 1. Ед. хр. 23. Л. 10.

Библиография

1. Иванова-Ильичева, А. М. Рационалистические тенденции в архитектуре городов Нижнего Дона и Приазовья второй половины XIX – начала XX вв. (на примере Таганрога, Ростова и Нахичевани на Дону, Новочеркасска): дис. ... канд. архитектуры: 18.00.01 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия / Иванова-Ильичева Анна Михайловна. – М., 2000. – 226 с.
2. Токарев, А. Г. Преемственность в архитектуре и градостроительстве Ростова-на-Дону 1920 – 1930-х годов): дис. ... канд. архитектуры: 18.00.01 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия / Токарев Артур Георгиевич. – Ростов-н/Д., 2000. – 347 с.

3. Халпахчян, О. Х. Архитектура Нахичевани-на-Дону / О. Х. Халпахчян. – Ереван.: Айастан, 1988. – 166 с.
4. Былинкин, Н. П. История советской архитектуры 1917 – 1958. Учеб. пособие для архитектурных вузов и фак. / Н. П. Былинкин, П. А. Володин, Я. А. Корнфельд. Акад. строительства и архитектуры СССР. Ин-т теории и истории архитектуры и строит. техн. – М.: Госстройиздат, 1962. – 347 с.
5. Ребайн, Я.А. Ростов-на-Дону / Я.А. Ребайн. – М.: Гос. изд-во архитектуры и градостроительства, 1950. – 46 с.
6. Волошинова, Л. Ф. Перекресток столетий. Судьбы улиц, площадей, зодчих / Л.Ф. Волошинова. – Ростов-н/Д.: Донской издательский дом, 2004. – 223 с.
7. Есаулов, Г. В. Архитектурная летопись Ростова-на-Дону / Г.В. Есаулов, В.А. Черницына. – Ростов-н/Д.: [б. из.], 1999. – 288 с.
8. Тараканов, М. И. Планировка и застройка центра г. Ростова-на-Дону: автореф. дис. ... канд. архитектуры / Архит. Михаил Иванович Тараканов; Акад. архитектуры СССР. – М., 1954. – 16 с.
9. Перечень объектов культурного наследия регионального значения г. Ростова-на-Дону [Электронный ресурс] // Официальный портал Правительства Ростовской области. – URL: <http://www.donland.ru/Default.aspx?pageid=78746>
10. Иванова-Ильичева А.М., Орехов Н.В. Утилитарные аспекты архитектуры крупных общественных зданий Ростова-на-Дону начала XX в. На примере городского доходного дома // Актуальные проблемы технических наук в России и за рубежом: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. – Ростов-н/Д., 2016. – С. 52–54.
11. Иконников, А.В. Архитектура XX века. Утопии и реальность. В 2-х т. Т. 1 /А.В. Иконников. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 656 с.
12. Янушкина, Ю.В. Особенности архитектурного формообразования в Сталинграде в историко-культурном контексте 1930 – 1950-х гг.: дис. ... канд. архитектуры: 18.00.01 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия / Янушкина Юлия Владимировна. – Волгоград, 2009. – 181 с.

References

1. Ivanova-Ilyicheva, A.M. (2000) Rationalistic tendencies in the architecture of the cities of the Lower Don and Azov regions in the second half of the 19th - early 20th century (on the example of Taganrog, Rostov and Nakhichevan-on-Don, Novocherkassk). Ph.D. dissertation (Architecture). Research Institute of Theory of Architecture and Urban Planning (NIITAG). (in Russian)
2. Tokarev, A.G. (2000) Continuity in Architecture and Urban Planning of Rostov-on-Don 1920-1930s). Ph.D. dissertation (Architecture). Research Institute of Theory of Architecture and Urban Planning (NIITAG). (in Russian)
3. Kalpakjian, O.H. (1988) The Architecture of Nakhichevan-on-Don. Yerevan: Hayastan. (in Russian)
4. Bylinkin, N.P., Volodin, P.A., Kornfeld, Ya.A. (1962) History of Soviet Architecture from 1917 to 1958. Moscow: Gosstroyizdat, 1962. (in Russian)
5. Rehbein, Ya.A. (1950) Rostov-on-Don. Moscow: State Publisher on Architecture and Urban Planning. (in Russian)
6. Voloshinova, L.F. (2004) Crossroads of Centuries. The Fates of Streets, Squares, Architects. Rostov-on-Don: Donskoy Publishing House. (in Russian)
7. Esaulov, G.V., Chernitsyna, G.V. (1999) Architectural Chronicle of Rostov-on-Don. Rostov-on-Don: [S.N.]. (in Russian)

8. Tarakanov, M.I. (1954) Planning and Development of the Center of Rostov-on-Don. Summary of Ph.D. dissertation (Architecture). Moscow: USSR Academy of Architecture. (in Russian)
9. List of Cultural Heritage of Regional Significance in Rostov-on-Don. Official portal of the Government of the Rostov region. Available from: <http://www.donland.ru/Default.aspx?pageid=78746> (Date accessed 20 June 2020). (in Russian)
10. Ivanova-Ilyicheva, A.M., Orekhov, N.V. (2016) Utilitarian Aspects of the Architecture of Major Public Buildings in Rostov-on-Don at the Beginning of the 20th Century. On the example of a city apartment rental building. In: Ivanov, I.A. (ed.) Current Issues in Technical Sciences in Russia and Abroad: proceedings of the International Scientific and Practical Conference, pp. 52–54. (in Russian)
11. Ikonnikov, A.V. (2001) Architecture of the 20th century. Utopias and Reality. Moscow: Progress-Tradition. (in Russian)
12. Yanushkina, Yu.V. (2009) Peculiarities of Architectural Form in Stalingrad in the Historical and Cultural Context of the 1930s - 1950s. Ph.D. dissertation (Architecture). Research Institute of Theory of Architecture and Urban Planning of the Russian Academy of Architecture and Civil Engineering. (in Russian)



Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция - на тех же условиях»).
4.0 Всемирная

Дата поступления: 01.02.2021