

СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА СРУБНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В РОССИИ. ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СТРУКТУРА ЖИЛИЩА

Дементьев Дмитрий Александрович

аспирант кафедры советской и современной зарубежной архитектуры,
Научный руководитель: доктор архитектуры, профессор Н.Л. Павлов.
Московский архитектурный институт (Государственная академия)
Россия, Москва, e-mail: look-in@mail.ru

УДК: 72.01:694

DOI: 10.47055/1990-4126-2021-1(73)-6

Аннотация

В статье анализируется современный опыт проектирования индивидуальных деревянных домов в России. Представлены результаты анализа характерных примеров деревянных срубных домов и проектов в отечественной практике. Выявлены основные направления и особенности формирования пространственной структуры современного отечественного срубного дома. Установлены общие черты в построении пространственных структур современных срубных домов и традиционного срубного жилища.

Ключевые слова:

деревянное жилье, срубный дом, отечественная практика, пространственная структура

MODERN PRACTICE OF LOG CONSTRUCTION IN RUSSIA. THE SPATIAL STRUCTURE OF THE DWELLING

Dementyev Dmitry A.

Doctoral student, Department of Soviet and Contemporary Foreign Architecture,
Research supervisor: Professor N.L. Pavlov, Doctor of Architecture.
Moscow Architectural Institute (MARHI)
Russia, Moscow, e-mail: look-in@mail.ru

УДК: 72.01:694

DOI: 10.47055/1990-4126-2021-1(73)-6

Abstract

The article reviews modern experiences in the designing of detached wooden houses in Russia. Typical examples of wooden log houses and designs from Russian practice are presented. The main trends and characteristics of modern log-house spatial treatment are identified. Common features are revealed in the spatial design of modern log houses and traditional log dwellings.

Keywords:

wooden dwelling, log house, domestic practice, spatial structure

Введение

Современные тенденции в проектировании и строительстве индивидуального жилья в Российской Федерации характеризуются возрождением интереса к возведению индивидуального жилья из дерева. Этот процесс в некоторых чертах может быть сравним с процессами возрождения в России в конце XIX – начале XX в. интереса к деревянному зодчеству. Массовое обращение в тот период к традициям архитектуры деревянного жилища привело к становлению «русского стиля» не только в формировании пространственной структуры жилых домов из дерева, загородных дачных комплексов, доходных домов в городах, но и известных впоследствии общественных зданий (павильоны на Парижской выставке и др.), а также к созданию даже в первый период существования Советской власти многочисленных архитектурно и конструктивно сложных проектов зданий вокзалов, домов культуры, административных зданий и др., которые в большей части своей оказались не реализованными. В целом эти два процесса, разделяемые в России одним столетием, в теории архитектуры деревянного зодчества могут быть квалифицируемы как наступление «подъема» в усложнении архитектуры жилого деревянного зодчества после завершения цикла «откатной волны» по терминологии В.П. Орфинского и И.Е. Гришиной [5, с. 225–226, 233, 243, 297; 6].

Большая часть публикаций, содержащих результаты исследований тенденций в развитии современных жилых домов из дерева, посвящены строительным и экономическим аспектам и в меньшей степени архитектурному анализу и систематизации огромного массива разнообразных проектов жилых домов из дерева, представленных в рекламных проспектах, специально издаваемых альбомах, специальных изданиях, в Интернете. Основная часть публикаций и монографических изданий архитектурного направления, в том числе учебных и методических изданий, содержит актуальные сведения о наиболее типичных архитектурных проектах жилых домов из дерева. Одним из примеров обстоятельного анализа является публикация М.Н. Гурари [1], в которой содержатся критические оценки современных тенденций в развитии архитектуры деревянного жилища. В настоящей статье представлены результаты архитектурного анализа пространственной структуры срубного жилища – домов из бревна, домов из оцилиндрованного бревна, домов из бруса, домов из клееного бруса. Исследование проводилось на основе пространственного анализа и систематизации информации о многочисленных архитектурных проектах (как реализованных, так и не реализованных), содержащихся в открытом доступе, в том числе в сети Интернет.

Современная практика строительства деревянных домов сильно отличается от практики строительства, существовавшей в традиционном зодчестве, и имеет свою специфику. Причин тому несколько: развитие промышленности и способов производства древесины, появление новых материалов для возведения домов, изменение быта и миропонимания (смотри о подобных процессах изменения жилья в зарубежных странах у Л.А. Красиловой [3, с. 43]). Основополагающий многовековой принцип создания срубной конструкции – объединение горизонтальных бревен в венцы в местах пересечения и создания из венцов пространственного каркаса – не изменился [4, с. 24]. Такой принцип создания пространственного каркаса одинаков как для бревна ручной рубки, так и для оцилиндрованного бревна, лафета или профилированного бруса. Поэтому под срубными домами, включенными в анализ, автор настоящей статьи понимает в том числе и современные дома из клееного бруса и аналогичных материалов.

Кардинальные изменения в образе жизни современного человека не смогли полностью изменить представления и предпочтения русского народа, связанные с жилищем. В настоящее время в современной практике строительства актуален поиск пространственных схем срубного дома, которые бы отвечали современному образу жизни, технологии строительства и эксплуатации [2].

Особенности формирования пространственной структуры современного срубного жилища

С изменением уклада жизни изменилось функциональное наполнение помещений срубного дома, их количество и площади. Полностью исчезла русская печь, и, как следствие, современный деревянный дом уже не носит названия избы [4, с. 24]. Деревянные дома утратили многие из элементов, характерные для построек традиционного русского зодчества, во многом образующие пространственную структуру и влияющие на нее. Примером такой утраты может служить исчезновение крытого двора.

Базовые потребности жильцов в общении, чувстве защищенности с изменением образа жизни, однако, никуда не исчезли. В результате сохранения таких базовых предпосылок в формировании пространственной структуры жилища прослеживается стремление заменить исчезнувшие элементы (изба, крытый двор, сени, печь) новыми, выполняющими такие же или похожие функции. Это проявляется в размещении камина в гостиной как попытки создания очага. Другой пример – объединение с целью создать многофункциональное пространство в структуре дома в единое пространство помещений с разными функциями: гостиной и кухни, столовых и комнат отдыха, залов и бильярдных. Такое стремление может свидетельствовать о поиске проектировщиками (осознанном или не осознанном) новой логики построения пространственной структуры современного деревянного жилища. Такая практика, как удалось установить, характерна при проектировании домов большой площади (свыше 300 м²).

В домах меньшей площади происходит обратный процесс. Пространственную структуру стремятся упростить ради экономии площади и стоимости строительства. Часто в таких домах пространственная структура представляет собой квартиру в одном или двух уровнях. В результате изменения логичной традиционной пространственной структуры теряется связь внутренних пространств дома между собой и с окружающей средой. Дом становится набором помещений, но не единым целым [1].

Похожий процесс упрощения пространственной структуры дома можно наблюдать на примере традиционного русского зодчества. Необходимость дешевого жилья существовала и в прошлом – простейшим жилым домом была изба, состоящая из одного сруба и сеней. Необходимо отметить, что существенное отличие от современных процессов заключается в том, что в прошлом развитие пространственной структуры шло от простого к сложному, что способствовало формированию единой логики развития пространства дома, независимо от его размеров. Современные же процессы упрощения пространственной структуры идут в обратном направлении, но при этом проектировщиками не учитывается логика развертывания пространств срубного жилья.

В результате произошедших описанных изменений в архитектуре деревянного жилища базовым элементом пространственной структуры выступает уже не простой прямоугольный сруб, как это было в традиционном зодчестве, а ячейка жилой комнаты. В современный период традиционный принцип создания срубной конструкции дома в большинстве случаев уже не соответствует традиционным схемам пространственной организации домов, сформировавшихся в народном зодчестве: «дома брусом», «дома кошелем» и т.д.

Тенденции организации пространственной структуры срубного дома

В результате анализа проектов срубных домов, представленных на отечественном рынке, выявлены следующие типы домов, отличающиеся по критериям организации пространственной структуры, назначению и площади. В зависимости от площади и назначения: дома малой площади эконом класса для постоянного проживания (от 80 м² до 150 м²); коттеджи или загород-

ные дома для постоянного проживания (150–350 м²); дома большой площади с множеством различных пространств: виллы, усадьбы, резиденции; гостевые дома и бани; дачи и дома для сезонного проживания. В настоящее время сформировались две основные тенденции организации пространственной структуры деревянного жилища.

Первая тенденция – дома на основе традиционной структуры изба–сени–изба (такая структура характерна для типовых домов малой площади массового производства). Пространственная структура таких строений основывается на принципе экономии площади, упрощения конструктивных и архитектурных решений. При таком подходе пространственная структура максимально упрощается, при этом архитекторами предпринимаются попытки добавить новые пространства в ущерб планировочному решению и удобству эксплуатации. За основу для домов, характерных для первой тенденции, взята традиционная пространственная трехчастная структура «сруб–сени–сруб» [4, с. 25–32], которая наиболее рациональна для данного типа дома ввиду своей ясности и закономерности построения. Претерпевая изменения по пути усложнения и насыщения малыми по площади помещениями, такая ясная схема теряет в качестве и удобстве и в итоге утрачивает свойства первоначальной структуры.

Вторая тенденция формирования пространственной структуры современного срубного жилища – дома с развитыми общественными пространствами. Пространственная структура таких домов ориентирована на организацию единого многофункционального пространства, вокруг которого располагаются остальные помещения дома. Способ организации такого пространства во многом и определяет тип здания.

Вне зависимости от площади и типа строения архитекторы стремятся наделить общественное пространство следующими функциями: смыслового центра, распределительного пространства, отдыха, приготовления и приема пищи. В большинстве случаев такое пространство представляет собой набор помещений (холл, гостиная, кухня, столовая), которые зачастую не имеют четко выраженных границ друг с другом. В развитых пространственных структурах к общественному пространству присоединяются помещения, не характерные по своим функциям для жилого дома: бильярдные, домашние кинозалы, бассейны и т.п.

Во второй тенденции можно выделить два характерных направления создания и развития единого общественного пространства в структуре дома: общественное пространство со свободным расположением помещений и общественное пространство в структуре дома «усадебного типа».

Первая тенденция в организации пространственной структуры – дома малой площади на основе традиционной структуры изба–сени–изба

При исследовании первой тенденции выявлены четыре четко выраженные стадии развития пространственной структуры (рис. 1), а также общее построение структуры по вертикали, выработанное еще в традиционном зодчестве. На первой стадии (рис. 1а) сохраняется общая трехчастная структура «изба–сени–изба», в которую зачастую вносятся изменения, негативно влияющие на эту структуру. Примером такого изменения является отсутствие крыльца, маркирующего вход в дом. Традиционное крыльцо заменено верандой под одним скатом или представляет собой «вынутый» угол дома на первом этаже. Также встречается нелогичное расположение лестницы в пространстве сеней: подъем по лестнице происходит в противоположную сторону движения по сеням от входа в здание. Такое решение пространства сеней (которые часто называются в современной практике холлом), вносит диссонанс в пространственную структуру всего дома.

На второй стадии (рис. 1б) в результате изменения традиционной пространственной структуры вне логики традиционного зодчества происходит ее постепенное разрушение. Принци-

пиальным является видоизменение важного элемента пространственной структуры – сеней (холла). В результате выделения на втором этаже жилой комнаты в пространстве сеней, последние перестают существовать как единое распределительное пространство, связывающие пространственную структуру по вертикали и в плане.

На третьей стадии (рис. 1в) сени полностью разделяются на холл и коридор в результате построения структуры дома по принципу организации малометражной квартиры. Данная стадия характеризуется переходом от построения структуры дома как здания, расположенного на земельном участке и связанного с природным и архитектурным окружением, к построению пространственной структуры жилой ячейки заданных размеров – квартиры.

На четвертой стадии (рис. 1г) развитие пространственной структуры дома данного типа происходит в логике свободного формирования планировочной структуры дома. Планы приобретают более сложные очертания, но в то же время строятся из простых прямоугольных срубов. Расположение отдельных элементов и групп помещений происходит без учета специфики рубленой конструкции.



Рис. 1. Организация пространственной структуры срубного жилища на основе традиционной схемы изба–сени–изба. Сост. Д.А. Дементьев. Прим.: Здесь и далее красным цветом выделены жилые пространства, синим – распределительные, серым – вспомогательные или хозяйственные, фиолетовым – общественные

Пространственная структура современного жилища развивается по вертикали аналогично традиционной, сформировавшейся в деревянном народном зодчестве. Современные дома, так же как и их предшественники, ставятся на небольшой кирпичный или каменный цоколь. На первом этаже находятся хозяйственные и общественные пространства, второй этаж – мансардный – содержит жилые помещения. В результате попыток проектировщиков изменить структуру здания ради максимального использования малых площадей нарушается логика построения не только пространств, но и конструкций. Такие нарушения проявляются в «гуляющих» стенах второго этажа, которые смещены относительно стен первого без видимых логических причин. Также появляются выступающие внутрь помещений углы ломаных стен. Все эти изменения создают некомфортные пространства, неудобные планировочные структуры.

Вторая тенденция формирования пространственной структуры жилища – дом с развитым общественным пространством. Направление создания и развития единого общественного пространства в структуре дома со свободным расположением остальных помещений

Вторая тенденция характеризуется тем, что при формировании пространственной структуры особое внимание уделяется общественным пространствам. К таким пространствам относятся холл, гостиная, столовая и в некоторой мере кухня. Ярким выраженным общественным пространством, не выполняющим какие-либо еще функции, является только гостиная, которая в процессе формирования единого общественного пространства становится его смысловым и планировочным ядром. Развитие общественных пространств удалось проследить в следующих стадиях (рис. 2), которые отражают тенденцию к упорядочению пространственной структуры дома в целом.

На первой стадии помещения дома, которые в той или иной мере выполняют общественные функции, четко выделены в пространственной структуре дома и обособлены друг от друга (рис. 2а). Основным общественным пространством выступает гостиная, смежно с которой находятся кухня, столовая и холл. Расположение всех этих помещений в пространственной структуре часто нарушает логику передвижения по жилищу, не создавая ясного маршрута и четкого понимания у человека пространственной структуры дома. Расположение жилых и вспомогательных пространств зависит от удобства планировочной схемы.

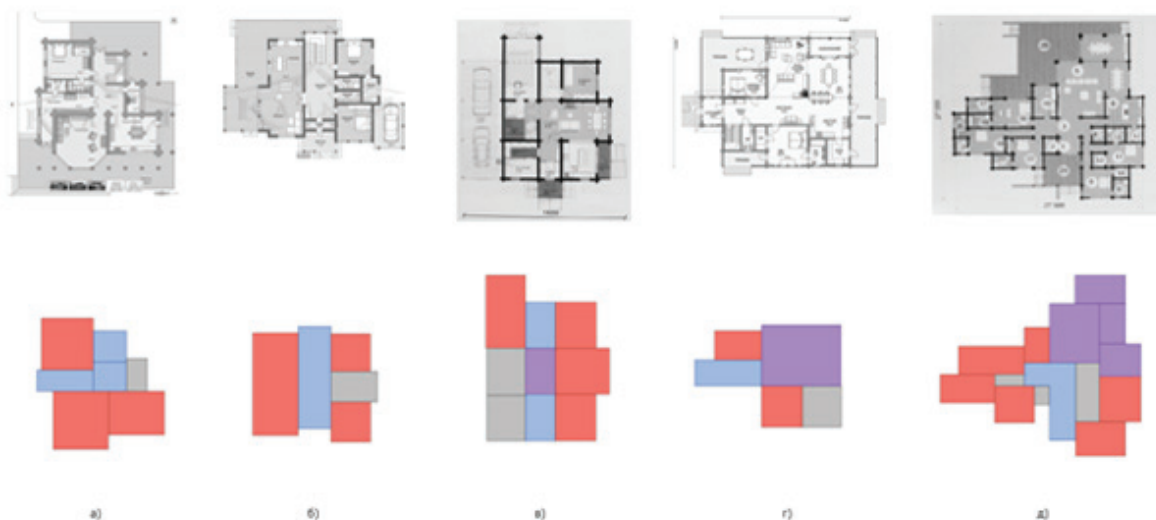


Рис. 2. Единое общественное пространство в структуре дома со свободным расположением остальных помещений.
Сост. Д.А. Дементьев

Ярко выраженная особенность пространственной структуры – пространство холла, которое связывает все пространства дома, скрепляя в единое целое пространственную структуру на каждом из этажей. Рядом с холлом и входом в дом в выделенном пространстве находится лестница. Холл в результате такого построения пространственной структуры пока еще не становится единым распределительным пространством и не способствует формированию структуры дома в ясной логике.

На первой стадии (рис. 2а) расположение входа не соответствует общей логике выделения и акцентирования ядра дома в виде одного или нескольких общественных пространств, вокруг которых располагались бы жилые и хозяйственные помещения. Вход часто располагается в отдалении от холла и лестницы, что привносит в структуру дома сложные по форме коридоры либо необходимость движения через вспомогательные помещения (тамбуры, прихожие и гардеробы) по ветвистому маршруту.

На второй стадии (рис. 2б) происходит объединение общественных пространств по группам. Холл с прихожей и лестницей образуют единое распределительное пространство, которое становится логичным началом для формирования всей пространственной структуры дома. Связь по вертикали и по горизонтали различных помещений дома теперь осуществляется через одно общее пространство. Холл находится непосредственно напротив парадного входа в дом, являясь его планировочным продолжением. Холл отделяется от крыльца тамбуром, но по смысловому значению образует с ним единую структуру. По своей природе связь крыльца и холла в данном случае такая же, как и связь крыльца с сенями в традиционном доме.

Помещения столовой, гостиной и кухни формируют второй блок общественных пространств, представляя собой открытые друг другу помещения, а иногда и единый зал, разделенный только функционально. Второй блок помещений находится сбоку по длинной стороне от холла и пока еще обособлен от него. Третий блок помещений – спальни и санузлы, а также гардеробы. Данные пространства находятся симметрично общественным пространствам относительно холла.

В результате произошедших изменений в пространственной структуре образуется планировочная схема из трех блоков: общественного, распределительного и жилого (с техническими помещениями). Расположение этих блоков в пространственной структуре соответствует традиционной схеме «изба–сени–изба». Отличие современной схемы от традиционной заключается в изменении функционального наполнения двух из трех ее составляющих, почти идентичным сениям остается только пространство холла. Второе отличие современного дома от традиционного заключается в отсутствии общей основополагающей, базовой пространственной ячейки – сруба. Трансформация пространственной структуры на второй стадии ясно показывает изменение в подходе к формированию пространственной и конструктивной схемы.

Третья стадия характеризуется взаимным проникновением распределительных и общественных пространств. Холл частично поглощается гостиной (рис. 2в). Таким образом, прослеживается стремление проектировщиков выделить пространство гостиной как центрального пространства в доме с помощью приема расположения гостиной напротив прихожей и входа. В результате такого слияния двух пространств с различными четко определенными функциями нарушается логика построения пространственной структуры, так как четко обозначенное распределительное пространство перестает существовать, а его функции берет на себя пространство гостиной, до этого выполнявшее только общественную функцию.

Особенностью построения пространственной структуры дома с развитыми общественными пространствами, ярко проявившейся на третьей стадии, стал возврат к некоторым решениям, характерным для предыдущих стадий. Примером такого решения выступает выделение кухни из единого общественного пространства, а в некоторых случаях и кухни-столовой. Но даже в этом случае выделенные помещения более открыты главному общественному пространству гостиной и менее замкнуты сами на себя, как это было в предыдущих стадиях. Характерные черты пространственной структуры, которые были выявлены при анализе предшествующих стадий, сохраняются и в последующих. Вероятно, причиной возврата к уже «пройденным» этапам является отсутствие единого общественного представления о жилище, а также отсутствие общепринятых приемов и принципов формирования пространственной структуры современного деревянного дома в архитектурной среде [1].

На четвертой стадии происходит слияние всех помещений, наделенных общественной функцией (холла, гостиной, столовой, кухни), в единое общественное пространство, в центре которого располагается камин (рис. 2г). В результате такого процесса смысловым и пространственным ядром дома стало многофункциональное обширное помещение. Ясно прослеживается параллель с пространством традиционной избы, где сосредоточены все функции, возможные в

доме. Особенно важно отметить наличие источника открытого огня – камина, вокруг которого формируется общественное пространство.

Еще одним немаловажным фактором приближения современной пространственной структуры дома к традиционной является устройство второй гостиной или общей комнаты на втором этаже рядом с холлом. На данной стадии происходит значительное качественное изменение пространственной структуры, продиктованное, по всей вероятности, желанием устройства особого общественного пространства, которым пользовались бы только члены семьи.

На четвертой стадии расположение жилых и хозяйственных помещений происходит по уже сложившейся схеме: санузлы и гардеробы располагаются смежно друг с другом, спальные комнаты выступают в роли планировочных ячеек. На пятой стадии (рис. 2д) уже сформированное единое общественное пространство претерпевает изменение в направлении увеличения площади. Основные изменения в пространственной структуре происходят в организации схемы размещения спальных комнат. На пятой стадии пространственная ячейка, состоящая из одной спальной комнаты, усложняется за счет добавления санузла и гардероба.

В результате формирование пространственной структуры современного дома происходит в том числе и за счет оперирования новой жилой ячейкой, приемами свободной планировки. Некоторые специфичные по функциям помещения, такие как котельная, кабинет или мастерская, располагаются в пространственной структуре в зависимости от удобства формирования плана. В то же время уже сложившийся принцип организации единого общественного пространства и его обязательная строгая связь с входом в дом не нарушаются новыми планировочными приемами.

Важными элементами, которые влияют на пространственную структуру на всех стадиях, являются веранда и крыльцо. Данные элементы используются часто под скатами основных кровель перед жилыми и общественными пространствами. При этом использование подкровельного пространства не такое частое явление, каким оно было в традиционном срубном зодчестве.

Вертикальное построение пространственной структуры во втором направлении основано на принципе разделения общественных и жилых помещений по этажам. Дома редко проектируют больше двух этажей, второй этаж по высоте может быть как обычным, так и мансардным. На первом этаже находятся общественные и хозяйственные помещения, на втором – спальни, гардеробы и санузлы. Частым приемом, используемым архитекторами, является расположение гостевой спальни на первом этаже рядом с прихожей. Важная особенность вертикального построения дома с развитым общественным пространством – устройство второго света над помещением гостиной. Даже в случае, если гостиная входит в состав единого общественного пространства, второй свет запланирован только над ней. Связь между этажами осуществляется с помощью лестницы, которая находится либо в отдельном помещении, либо в составе единого распределительного пространства – холла.

Вторым видом вертикальной связи, который ярко проявляется именно в современной практике строительства, становится размещение друг над другом помещений санузлов и ванн. Такая связь продиктована, прежде всего, инженерными и конструктивными соображениями. Происходит взаимодействие пространственной, инженерной и конструктивной структур дома. Важно отметить, что высокий уровень мастерства в такого рода взаимодействии был достигнут в традиционном зодчестве, но на основе других процессов: обустройства крестьянского хозяйства и быта.

Направление создания и развития общественного пространства в структуре дома усадебного типа

В доме усадебного типа пространственная структура формируется вокруг центрального осевого общественного пространства. Автором выявлены следующие стадии развития пространственной структуры дома и характерные черты вертикального построения (рис. 3).

На первой стадии (рис. 3а) пространственная структура строится на основе общего принципа: организуется центральное общественное пространство, которое выходит на длинный фасад дома, вокруг которого формируются остальные помещения. Таким общественным пространством выступает гостиная, которой отводится роль распределительного помещения. Кухня-столовая находится в смежном помещении и не имеет прямой связи с гостиной. Таким образом, на первой стадии единое общественное пространство еще не сформировано.

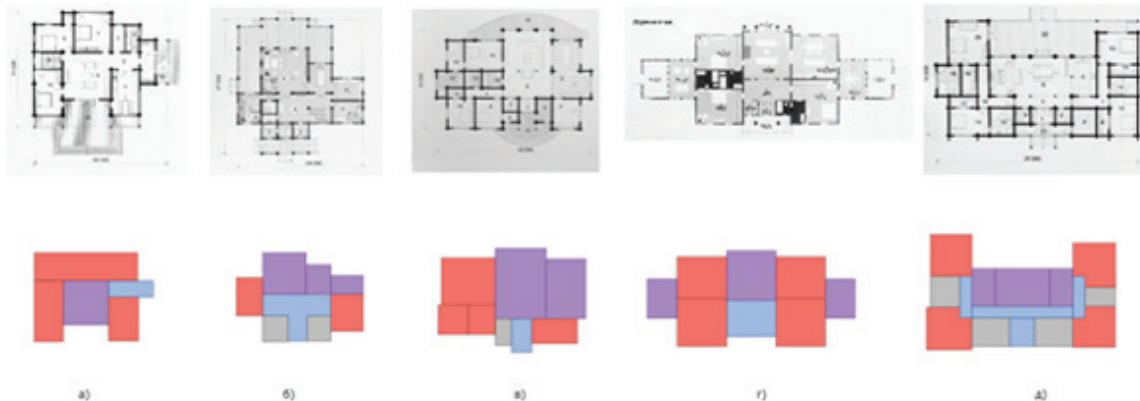


Рис. 3. Общественное пространство в структуре дома усадебного типа.
Сост. Д.А. Дементьев

Отличительной особенностью направления развития пространственной структуры дома усадебного типа, проявившейся уже на первой стадии, является устройство парадного входа по продольной длинной оси главного общественного пространства. Иногда такой парадный вход имитируется террасой. Как и в предыдущем направлении, спальная комната используется в качестве планировочной ячейки.

На второй стадии (рис. 3б) наблюдается смещение пространства гостиной вглубь дома, с тем расчетом, чтобы ее фронт остекления выходил на дворовый фасад. В результате такого изменения образуется ясная главная продольная ось, ведущая от парадного входа к общественному пространству и подразумевающая связь с внешним садовым пространством. Общественные пространства гостиной, кухни и столовой становятся более открытыми друг для друга.

На третьей стадии (рис. 3в) происходит слияние помещений гостиной, кухни и столовой в единое общественное пространство. Сохраняется принцип размещения обширной гостиной напротив парадного входа, с тем расчетом, чтобы образовать главную ось пространственной структуры дома. Жилые помещения с ванными и гардеробами объединяются в блок, который располагается с одной стороны от продольной оси дома. Симметрично этому блоку находятся общественные пространства, в которые иногда включается обособленное помещение кабинета. По площади два эти блока зачастую не равны между собой, что создает асимметрию плана. Общее направление развития пространственной структуры характеризуется формированием симметричного плана. Пространство гостиной на третьей стадии еще больше открывается внешнему окружению дома за счет панорамного остекления и размещения входной двери строго на продольной оси дома.

На четвертой стадии (рис. 3г) структура дома приобретает почти полную симметрию. Жилые и общественные пространства не образуют такие четкие планировочные блоки, какие наблюдались на предыдущих стадиях. Неизменным остается принцип организации центрального общественного пространства вдоль продольной оси здания напротив парадного входа. Но, в отличие от предыдущих стадий, большее значение приобретает второй парадный фасад, что

достигается приемом устройства второго парадного входа напротив помещения гостиной. Еще одним усложнением пространственной структуры становится устройство флигелей с общественными пространствами, перед которыми находятся открытые летние веранды.

На пятой стадии (рис. 3д) общественные помещения объединяются в единое пространство, вокруг которого симметрично располагаются жилые помещения. Единое общественное пространство становится обособленным за счет устройства коридоров, которые выполняют функции связей между помещениями.

Формирование жилого блока ведется с помощью использования спальни комнаты с гардеробом и санузлом в качестве планировочной ячейки. Спальные комнаты располагаются по принципу флигелей.

Дом с пространственной структурой усадебного типа, как правило, одноэтажный; при этом не имеет развитого цоколя и высоких кровель. В результате такого вертикального построения развитие пространственной структуры ведется планировочными приемами в одном уровне. Двухэтажные дома достаточно редкое явление. В случае такого вертикального построения используются приемы, характерные для предыдущих направлений.

Заключение

В результате исследования современной отечественной практики строительства срубных домов выявлены две основные тенденции организации пространственной структуры: первая – дома малой площади на основе традиционной структуры, вторая – дома с развитым общественным пространством. Выявлены характерные черты развития пространственной структуры дома в каждой из тенденций. В первой тенденции ясная и логичная традиционная схема «изба–сени–изба» под влиянием функциональных требований и стремления использовать малые площади для множества пространств деградирует до схемы малометражной квартиры. Во втором направлении прослеживается стремление к созданию единого распределительного пространства, содержащего лестницу, выявлена тенденция к созданию единого общественного пространства с множеством функций – общения, отдыха, приготовления и приема пищи и д. р. Обязательным условием формирования такого пространства является наличие камина. Установлено развитие планировочной ячейки, состоящей из одной спальни комнаты, до ячейки, состоящей из спальни комнаты, гардероба и санузла. Для второго направления характерно объединение хозяйственных помещений в пространственные блоки, что приводит к появлению нового типа вертикальной связи. В результате изучения современного срубного дома удалось установить тенденцию к поиску логики формирования пространственной структуры, выработанной в традиционном срубном народном зодчестве. Такой поиск ведется с учетом изменившихся условий строительства, современных материалов и образа жизни.

Библиография

1. Гурари, М.Н. Изба: уроки ремесла. Традиции деревянного зодчества как профессиональный опыт архитектора [Электронный ресурс] / М.Н. Гурари // Архитектура и строительство России. – URL: <http://www.asrmag.ru/arch/174/>
2. Красилова, Л.А. Деревянные дома. Учебное пособие для вузов / Л.А. Красилова. – М.: Архитектура-С, 2011. – 136 с.
3. Красилова, Л.А. Эволюция композиционных решений деревянного жилого дома: дис. ... канд. архитектуры / Л.А. Красилова. – М., 2012. – Т. 1 – 180 с., Т. 2 – 72 л. ил.

4. Красовский, М.В. Энциклопедия русской архитектуры: Деревянное зодчество / М.В. Красовский. – М.: Сатисъ, 2002. – 385 с.
5. Орфинский, В.П., Гришина, И.Е. Традиционный карельский дом / В.П. Орфинский, И.Е. Гришина. – Петрозаводск: Изд-во Петрозавод. гос. ун-та, 2009. – 478 с.
6. Орфинский, В.П., Гришина, И.Е. Элементы цикличности в развитии народного деревянного зодчества / В.П. Орфинский, И.Е. Гришина // Народное зодчество: Межвуз. сб. – Петрозаводск, 1999. – С. 23–37.
7. Сайт строительной компании ВСЛ [Электронный ресурс] – URL: <https://www.dom2000.ru/>
8. Сайт строительной компании Терем [Электронный ресурс] – URL: <https://www.terem-pro.ru/>
9. Сайт строительной компании GoodWood [Электронный ресурс] – URL: <https://www.gwd.ru/>
10. Сайт строительной компании Калита [Электронный ресурс] – URL: <https://kalitahouse.ru/>

References

1. Gurary, M.N. (2011) Russian Izba: Workmanship Lessons. Architecture and Construction in Russia. [Online], Available from: <http://www.asrmag.ru/arch/174> [Accessed 11 February 2021]. (in Russian).
2. Krasilova, L.A. (2011) Wooden Houses. Moscow: Architecture-S. (in Russian).
3. Krasilova, L.A. (2012) Evolution of Wooden Residential Building Compositions. PhD. dissertation (Architecture). Moscow Institute of Architecture. (in Russian).
4. Krasovsky, M.V. (2002) Encyclopedia of Russian Architecture: Wooden Architecture. Moscow: Satis. (in Russian).
5. Orfinsky, V.P. and Grishina, I.E. (2009) Traditional Karelian House. Petrozavodsk: Petrozavodsk State University. (in Russian).
6. Orfinsky, V.P. and Grishina, I.E. Elements of Cyclicity in the Development of Vernacular Wooden Architecture. Vernacular Architecture: Inter-university collection. Petrozavodsk, pp. 23-37. (in Russian).
7. Dom2000.ru (2021) Web-Site of the SSL Construction Company. [Online]. Available from: <https://www.dom2000.ru/> [Accessed 11 February 2021]. (in Russian)
8. Terem-pro. (2021) Web-Site of the Terem Construction Company. [Online]. Available from: <https://www.terem-pro.ru/> [Accessed 11 February 2021]. (in Russian)
9. GoodWood (2021). Web-Site of the GoodWood Construction Company. [Online]. Available from: <https://www.gwd.ru/> [Accessed 11 February 2021]. (in Russian)
10. Kalita, (2021). Web-Site of the Kalita Construction Company. [Online]. Available from: <https://kalitahouse.ru/> [Accessed 11 February 2021]. (in Russian)



Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция - на тех же условиях»).
4.0 Всемирная

Дата поступления: 15.02.2021