

АРХИТЕКТОРЫ ВОРОНЕЖА НА ВСЕРОССИЙСКИХ СЪЕЗДАХ РУССКИХ ЗОДЧИХ

Гурьев Григорий Сергеевич

аспирант кафедры основ проектирования и архитектурной графики.
Научный руководитель: кандидат архитектуры, профессор А.Е. Енин.
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет».
Россия, Воронеж, e-mail: grishaguryev@gmail.com

Енин Александр Егорович

кандидат архитектуры, профессор,
декан факультета архитектуры и градостроительства,
зав. кафедрой основ проектирования и архитектурной графики.
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет».
Россия, Воронеж, e-mail: a_yenin@mail.ru

Гурьев Сергей Николаевич

кандидат архитектуры, профессор кафедры основ проектирования и архитектурной графики
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет».
Россия, Воронеж, e-mail: gurudesign@mail.ru

УДК: 72.035.5

DOI: 10.47055/1990-4126-2021-2(74)-10

Аннотация

В статье затрагиваются вопросы формирования состава профессиональных архитектурных кадров, организации и управления архитектурно-строительной деятельностью в Воронеже в пореформенный период. Впервые рассматривается участие воронежских архитекторов в профессиональных обществах и всероссийских Съездах русских зодчих, их значимость, влияние и роль в формировании современных технических и художественных взглядов, стилистических предпочтений и передовых архитектурно-философских воззрений. Определен ряд воронежских мастеров архитектуры середины XIX – начала XX в., внесших своим трудом и талантом значительный вклад в формирование архитектурно-художественного образа города, который и поныне является уникальным.

Ключевые слова:

съезды русских зодчих, архитектурные общества, воронежские зодчие

VORONEZH ARCHITECTS AT THE ALL-RUSSIAN CONGRESSES OF RUSSIAN ARCHITECTS

Gurev Grigory S.

Doctoral student, Subdepartment of Fundamentals of Design and Architectural Graphics.
Research supervisor: Professor A.E.Yenin, PhD. (Architecture).
Voronezh State Technical University.
Russia, Voronezh, e-mail: grishaguryev@gmail.com

Yenin Alexander E.

PhD. (Architecture), Professor,
Dean, Faculty of Architecture and Urban Planning,
Head of the Department of Design and Architectural Drawing Fundamentals.
Voronezh State Technical University
Russia, Voronezh, e-mail: a_yenin@mail.ru

Gurev Sergey N.

PhD. (Architecture),
Professor of the Department of Architectural Design and Drawing Fundamentals.
Voronezh State Technical University,
Russia, Voronezh, e-mail: gurudesign@mail.ru

УДК: 72.035.5

DOI: 10.47055/1990-4126-2021-2(74)-10

Abstract

The article deals with architectural human resources and organization and management of architectural and construction activities in the city of Voronezh in the post-reform period. For the first time, the article considers the participation of Voronezh architects in professional societies and All-Russian Congresses of Russian architects, their significance, influence and role in the formation of modern technical and artistic views, stylistic preferences and advanced architectural and philosophical ideas. A number of Voronezh masters of architecture of the mid-19th-early 20th century were identified, who made a significant contribution to the formation of the architectural and artistic image of the city, which is still unique.

Keywords:

congresses of Russian architects, architectural societies, Voronezh architects

Введение

Количественный анализ памятников архитектуры старого русского города Воронежа свидетельствует о преобладающем количестве построек второй половины XIX – начала XX в., которые формируют архитектурно-художественный образ исторического города, наряду с малочисленными, более ранними архитектурными произведениями [1]. Этот ценный историко-архитектурный пласт, включавший многовекторные стилистические течения, был создан ограниченным кругом людей, профессиональными зодчими, сформировавшими архитектурную среду города, сообразно стилистике своего времени. На долю ведущих воронежских инженеров и архитекторов середины XIX – начала XX в., возглавлявших архитектурно-строительную деятельность в городе и в губернии, выпала ответственность в реализации этой непростой задачи. Решение профессиональных технических, юридических и архитектурно-художественных проблем требовало от провинциальных архитекторов и инженеров постоянного совершенствования квалификации, получения новых знаний, связанных с технической тематикой зодчества и другими вопросами архитектурно-строительного дела в России. Замкнутость и изолированность творческой деятельности провинциальных зодчих от их именитых столичных коллег не приносила пользы, а требовала обсуждения современных проблем российской архитектуры в профессиональном сообществе. Площадкой для обсуждения и разрешения острых и животрепещущих вопросов, связанных с архитектурно-строительной деятельностью, явились съезды передовых архитектурных кадров России, принесшие значительную пользу в развитии общероссийской, в частности воронежской, архитектуры и других

провинциальных российских городов. Объектом исследования является процесс взаимного общения воронежских зодчих с именитыми столичными архитекторами во время проведения всероссийских архитектурных съездов, с целью обмена опытом и обретения новых профессиональных знаний. Предметом исследования являются архитектурные произведения воронежских зодчих и их столичные прототипы.

Вторая половина XIX в. привнесла значительные изменения не только в систему управления и организационного устройства архитектурно-строительной деятельности провинциальных губернских городов в связи с введением главенствующей роли органов городского самоуправления, но и в качественный состав архитектурного сообщества, которое пополнилось профессиональными молодыми кадрами, выпускниками ведущих архитектурно-технических вузов Российской Империи. Анализ подготовки и выпуска архитектурных кадров, работавших в Воронеже, показывает определенную закономерность. Каждый год архитектурное сообщество Воронежа прирастало в среднем на одного профессионального специалиста, получившего инженерное или архитектурно-художественное образование (рис. 1). В абсолютном большинстве это были выпускники Санкт-Петербургского строительного училища, а после его преобразования с 1882 г. – Института гражданских инженеров. «Штучный» выпуск архитектурных специалистов, с одной стороны, определял высокий уровень профессиональной подготовки, а с другой – вызывал нехватку профессионально грамотных зодчих. Проблему дефицита архитектурных кадров, отчасти компенсировал Институт гражданских инженеров, проводивший ежегодные испытания на звание строительного техника. Однако техники-строители имели правовые ограничения на производство проектно-строительных работ.

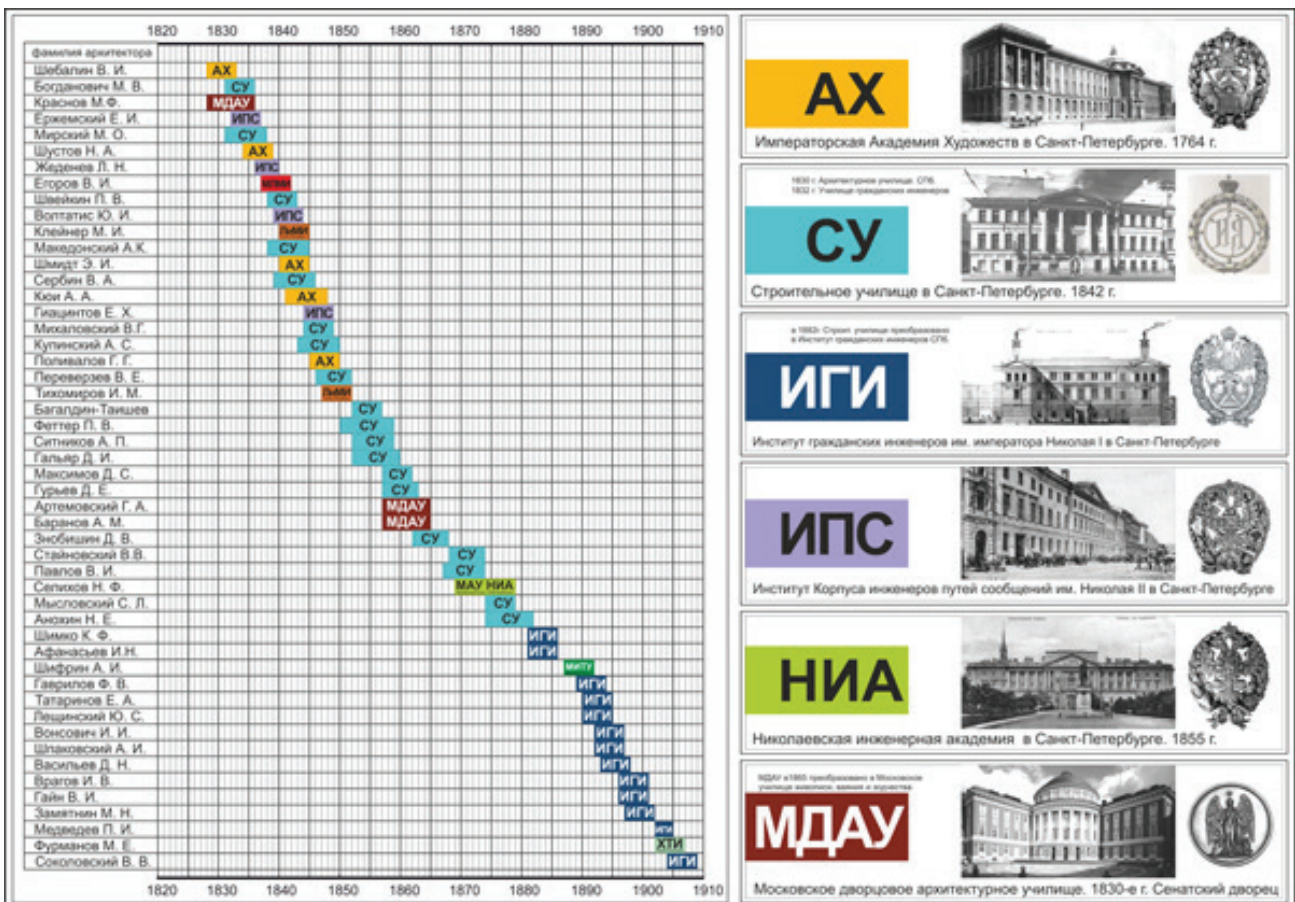


Рис. 1. Архитектурные и инженерные школы Российской Империи XIX – начала XX в. и их выпускники, работавшие в Воронеже. Сост. Г.С. Гурьев

После расформирования Главного управления путей сообщения и публичных зданий в 1865 г. созданный ему на смену Техническо-строительный комитет, состоявший в структуре Министерства внутренних дел, имел в своем подчинении все строительные отделения, сформированные при земских управах. Воронежское строительное отделение к 1892 г. состояло из губернского инженера, губернского архитектора, младшего инженера и младшего архитектора. Должность губернского инженера занимал А.С. Купинский, имеющий опыт работы в Санкт-Петербурге, пензенской и калужской областях [2]. Губернским архитектором в это время служил А.А. Кюи, академик архитектуры, ученик К.А. Тона, имевший чин статского советника. Архитекторским помощником (младшим архитектором) начинал свою карьеру С.Л. Мысловский. Должность младшего инженера уже в течение шести лет после окончания учебы в ИГИ занимал гражданский инженер И.Н. Афанасьев. В подчинении воронежского Губернского правления находились органы городского самоуправления, а состоящий при Городском правлении городской архитектор, был в подчинении строительного отделения и непосредственно Губернского инженера. Фактически, это круг профессиональных инженерных и архитектурных кадров, которые формировали градостроительно-планировочную структуру города и его архитектурно-художественный облик в конце XIX в. (рис. 2).



Рис. 2. Иерархия структуры управления архитектурно-строительной деятельностью Воронежа с 1865 по 1917 г. Сост. Г.С. Гурьев

I съезд русских зодчих в Санкт-Петербурге. 1892. «Старая гвардия» архитектурной администрации Воронежа ко времени проведения I Съезда русских зодчих имела довольно преклонный возраст: губернский архитектор А.А. Кюи – 68 лет, губернский инженер А.С. Купинский – 64 года. Поэтому от Воронежа были делегированы молодые представители: 33-летний младший инженер Строительного отделения Губернского правления И.Н. Афанасьев и 36-летний младший архитектор Строительного отделения С.Л. Мысловский. Возглавлял воронежскую делегацию тогда уже опытный 49-летний городской архитектор А.М. Баранов. Петербургское общество архитекторов, от которого исходила инициатива проведения I Съезда русских зодчих в Санкт-Петербурге, достойным образом провело подготовку, организацию и проведение съезда. Для уменьшения расходов и издержек, связанных с проездом в Петербург и проживанием в гостиницах, Правление СПб Общества архитекторов ходатайствовало о бесплатном обратном проезде и льготной плате за размещение в гостиничных номерах для всех

членов съезда [3]. Специально для действительных членов Съезда были изготовлены двусторонние именные памятные жетоны и значки (рис. 3), которые мог получить каждый участник у казначея СПб Общества архитекторов П.П. Марсеру, одного из основателей и организатора Общества, стоявшего у истоков идеи и зарождения традиции проведения съездов русских зодчих, о чем свидетельствовал журнал «Зодчий» [4].



Рис. 3. Символика I Съезда русских зодчих в С-Петербурге (1892):

а – эмблема; б – лицевая сторона жетона; в – оборотная сторона жетона; г – знак на розетке национальных цветов [3]

Академик архитектуры граф П.Ю. Сюзор, открывая съезд приветственным словом, проинформировал участников об основных задачах, порядке его проведения и о структуре съезда, работа которого должна была проходить по пяти отделам: строительному, председателем которого был Н.В. Никитин, художественному (председатель Р.А. Гёдике, зам. председателя К.М. Быковский), санитарному (председатель В.Г. Залесский), законодательному и отделу по общим вопросам, председателем которого съезд избрал Д.Н. Чичагова [3]. Особый интерес членов съезда был вызван докладами Р.А. Гёдике и К.М. Быковского, посвященными проблеме многостилья в архитектуре и поискам путей создания нового стиля, на основе современных теоретических знаний и научных открытий. Новый архитектурный стиль, по мнению академика Р.А. Гёдике, должен базироваться на теоретических воззрениях рациональной архитектуры А.К. Красовского – «преобразование изящного в полезное» [5]. Основная мысль доклада К.М. Быковского «О значении изучения древних памятников для современного зодчества» состояла в том, что создание и поиск нового стиля лежит в творческом переосмыслении русской национальной исторической архитектуры, подражая «не формам древних, а их примеру. Иметь архитектуру собственную, национальную» [3, с. 8]. В рамках проведения I Съезда зодчих Санкт-Петербургским Обществом архитекторов была организована выставка в залах Академии Художеств, целью которой являлось освещение исторического хода развития отечественного зодчества, а также техническая выставка, где члены съезда ознакомились с новыми строительными материалами. Кроме того, были организованы осмотры 28 наиболее выдающихся сооружений, архитектурных комплексов и ансамблей. Эта экскурсионная практика осмотра значимых архитектурных произведений прошлого и настоящего повторялась на всех последующих съездах зодчих.

II съезд русских зодчих в Москве в 1895 г. воронежская делегация посетила в том же составе. От губернского Правления – гражданские инженеры С.Л. Мысловский и И.Н. Афанасьев, от воронежской городской Управы – городской архитектор А.М. Баранов. Московское архитектурное Общество (МАО) по примеру петербургских коллег изготовило именные памятные жетоны (рис. 4).



Рис. 4. Символика II Съезда русских зодчих в Москве (1895):

а – эмблема МАО; б – входной билет; в – жетон члена Съезда; г – оборотная сторона именного жетона. Сост. Г.С. Гурьев

Всем участникам II съезда было подарено изящное издание «Спутник Зодчего по Москве» под редакцией И.П. Машкова, секретаря МАО, которое в свободную продажу в то время не поступало [6, с. 39]. Издание имело много чертежей, иллюстраций, фототипий и статей о выдающихся архитектурных постройках Москвы, которые впоследствии использовались провинциальными зодчими в качестве прототипов и образцов для подражания при проектировании и строительстве зданий и сооружений в своих губернских городах. Работа II архитектурного съезда в Москве проводилась в 4-х отделах по примеру I петербургского съезда: художественный, отдел технический и строительных материалов, санитарного зодчества, а также отдел строительно-законодательный и общих вопросов. Проблематика и вопросы двух последних отделов значительно преобладали над художественными проблемами, что отличало этот съезд от предшествующего и отражало важные и характерные тенденции в российском зодчестве. На съезде было прочитано 30 докладов по важнейшим вопросам архитектуры, из которых наибольшее внимание участников привлёк доклад «Задачи архитектуры XIX века», прочитанный председателем съезда К.М. Быковским. Основная мысль доклада состояла в том, что причина «бессодержательного эклектизма» состоит не столько в творчестве зодчих, сколько в общественном развитии, влияющем на склад современной жизни, где отсутствует объединяющая идея [7, с. 16–20]. Проблемы, связанные с предъявляемыми к архитектуре требованиями санитарного состояния и охраны общественного здоровья, решению которых способны содействовать архитектурные съезды, были освещены в докладе П.Ю. Сюзора «О значении санитарного зодчества». Товарищ А.М. Баранова, с которым они учились в Московском Дворцовом архитектурном училище (МДАУ), В.А. Гамбурцев выступил с докладом «К вопросу об изучении путей, которыми шло русское архитектурное образование», он дополнил свой доклад коллекцией 86-ти архитектурных рисунков и графических работ воспитанников МДАУ, разместив их в Историческом отделе Архитектурно-художественной выставки. Идею В.А. Гамбурцева «о желательности иметь историю нашего отечественно архитектурного образования» [7, с. 273] охотно поддержали члены съезда и председатель К.М. Быковский, выразив благодарность докладчику. Важное дополнение съезда – осмотры выдающихся исторических и современных архитектурных произведений Москвы, ставшие уже традиционными.

На III съезде русских зодчих в Санкт-Петербурге в 1900 г. Воронеж представляли: И.Н. Афанасьев, теперь занимавший должность архитектора Воронежской епархии, гражданский инженер С.Л. Мысловский, городской архитектор А.М. Баранов и гражданский инженер, сверхштатный техник Строительного отделения губернского правления, 28-летний А.И. Шпаковский [8, с. 17–20]. III съезд отличался обилием докладов и впечатляющим количеством участников худо-

жественно-архитектурной выставки не только из Петербурга и Москвы, но из Харькова, Киева, Одессы, Варшавы, Тулы, Риги. В экспозиции доминировали и вызвали большой интерес проекты московских построек архитекторов А.Е. Вебера, Л.Н. Кекушева, А.В. Иванова, Ф.О. Шехтеля, обозначившие еще робкие, но грядущие стилевые перемены при «вольной трактовке архитектурных традиций» [8]. Для участников съезда по пяти отделам было прочитано 65 докладов, из которых: по художественному отделу 6 докладов, по отделу общих вопросов – 10, по строительно-законодательному – 12, по техническо-санитарному отделу – 16 и 21 доклад по техническо-строительному отделу. Обширная программа технического отдела свидетельствовала о живом интересе участников III съезда к вопросам использования металлических и железобетонных конструкций в архитектуре. Эта тенденция нарастала и в последующих съездах. Кроме официальных встреч, воронежские архитекторы общались со своими друзьями по alma-mater, которые являлись участниками съезда: В.Р. Бернгардом, Я.В. Кривцовым, В.И. Пиотровским, В.А. Рейсом, а также со своими бывшими учителями – авторитетнейшими зодчими России.

IV съезд русских зодчих проходил, после десятилетнего перерыва, вновь в Санкт-Петербурге, с 5 по 12 января 1911 г. К этому времени кадровая структура управления архитектурно-проектной и строительной деятельностью Воронежа претерпела изменения. Бессменным участником всех съездов зодчих оставался лишь С.Л. Мысловский, который занимал уже 5 лет должность губернского инженера, имея чин статского советника. Он и губернский архитектор Д.Н. Васильев возглавили делегацию, прибывшую на IV съезд русских зодчих, представляя Воронежское губернское Правление. Высокая честь стать действительными членами IV съезда выпала также на долю молодых гражданских инженеров, недавно получивших профессиональное образование в ИГИ: младшего инженера Строительного отделения М.Н. Замятнина (в марте 1911 г. был назначен городским архитектором, сменив А.М. Баранова, который честным трудом служил на этой должности 25 лет) и сверхштатного техника Строительного отделения В.И. Гайна [9]. За прошедшее между съездами десятилетие в России произошли радикальные стилистические изменения в архитектуре и искусстве. Стиль модерн во всех своих разновидностях – от рационального, национально-романтического, интернационального, историзирующего – и сопутствующий ему ретроспективизм пришли на смену архитектурной эклектике. Для нового поколения воронежских архитекторов эти стилистические метаморфозы были желанны и востребованы. С большим воодушевлением они включились в работу съезда, поскольку это был поток свежего воздуха и мощный импульс для дальнейшего творчества. Работа съезда проходила в соответствии со сложившейся традицией по пяти отделам, где было сделано 92 доклада, организованы две выставки, одна из которых – архитектурно-художественная, а другая – строительная. В период пребывания в Петербурге С.Л. Мысловский имел возможность дружеского общения и обсуждения профессиональных проблем со своими однокашниками по ИГИ, которые также являлись участниками съезда. В.М. Лемке, имеющий опыт работы городским архитектором Самарканда, Н. Новгорода, Тамбова, а также А.П. Максимов, работавший с академиком архитектуры В.А. Шретером и академиком Императорской Академии художеств И.С. Китнером, охотно делились своим опытом работы. Устроители IV съезда организовали осмотр двух памятников архитектуры – Павловского дворца и Пулковской обсерватории, а также 35-ти новых архитектурных объектов, появившихся в Петербурге за последнее десятилетие. Одним из самых ярких архитектурных объектов в стиле модерн, где использовались передовые строительные материалы и технологии, участники осмотра назвали здание Торгово-промышленного акционерного общества «Ф. Г. Бажанов и А. П. Чувалдина», построенного в 1909 г., проект которого составил архитектор П.Ф. Алёшин (рис. 5).



Рис. 5. Члены IV Съезда русских зодчих в парадном зале дома Ф.Г. Бажанова. СПб., январь 1911 г. Источник: http://www.alyoshin.ru/Files_ph/publika/mokrousova/rerih_04.html

V съезд зодчих в Москве в 1913 г., получивший официальный статус всероссийского, воронежские зодчие представляли свой город в том же составе, что и на предыдущем съезде: губернский инженер С.Л. Мысловский, губернский архитектор Д.Н. Васильев, городской архитектор М.Н. Замятнин и гражданский инженер В.И. Гайн. Во вступительном слове на открытии съезда Ф.О. Шехтель – председатель МАО, сказал, что «благодаря новейшим исследованиям в области древнего русского творчества в последнее время большими художниками удаётся доказать самобытность русского стиля, указать место его в ряду прочих стилей и придать русскому стилю значение мирового искусства» [10]. Эта тенденция возрождения национальных традиций на основе народного зодчества и древнерусской архитектуры, активно проявилась в творчестве воронежских архитекторов Д.Н. Васильева, М.Н. Замятина и В.И. Гайна. К пяти традиционным отделам на V съезде добавился отдел огнестойкого строительства. Организаторы съезда подготовили три отдельные выставки: Архитектурно-художественную, где экспонировались совершенно новые проекты российских зодчих, Строительно-техническую, демонстрирующую строительные материалы, санитарно-техническое и электротехническое оборудование и Историческую, которая ярко иллюстрировала всеобъемлющее архитектурно-художественное наследие России. Фото участников и организаторов V Всероссийского съезда зодчих в Москве представлено на рис. 6.

V Всероссийский съезд зодчих в Москве стал самым многочисленным, где присутствовало 637 участников и 97 представителей от правительственных учреждений и различных обществ [10]. Этот съезд был последним в дореволюционной России, поскольку уже через полгода началась Первая мировая война, а затем события Февральской и Октябрьской революций, радикально изменившие жизнь и устройство России. Традиционно издаваемые «Труды...», по результатам V Всероссийского съезда, где публиковались бы доклады участников съезда, изданы не были. Однако усилиями московских архитекторов Ф.Ф. Горностаева, И.Е. Бондаренко, под редакцией И.П. Машкова, был издан «Путеводитель по Москве», представляющий сегодня исторический документ, где представлено все лучшее, что было сделано в Москве в конце XIX – начале



Участники V Всероссийского съезда зодчих в Москве. В первом ряду слева направо сидят: неустановленное лицо, И.С. Китнер, П.Ю. Сюзор, Ф.О. Шехтель, И.П. Машков, И.Е. Бондаренко, В.К. Трутовский. Фото. Декабрь 1913 г. РГАЛИ

Рис. 6. Участники V Всероссийского съезда зодчих. Источник: <https://iknigi.net/avtor-ilya-bondarenko/171720-zapiski-hudozhnika-arhitekтора-trudy-vstrechi-vpechatleniya-kniga-1-ilya-bondarenko/read/page-4.html>

XX в. [10]. Достоинство и значимость этого издания состоит еще и в том, что оно представляет практическую ценность, поскольку информация, ориентированная на профессионалов, обращает «Путеводитель» в своеобразный архитектурный справочник и учебное пособие для провинциальных зодчих, которые наряду с новыми знаниями от съезда к съезду повышали свой квалификационный уровень.

Авторами проведен количественный анализ участников и членов всех пяти архитектурных съездов, который иллюстрирует нарастающую динамику количества участников от съезда к съезду (рис. 7).

Место проведения	I съезд 1892 г. Санкт-Петербург	II съезд 1895 г. Москва	III съезд 1900 г. Санкт-Петербург	IV съезд 1911 г. Санкт-Петербург	V съезд 1913 г. Москва
Состав съездов					
почетные члены съезда	47	9	55	51	56
представители учреждений и обществ	60	113	113	86	97
действительные члены съезда	438	363	490	582	637

Рис. 7. Количественный состав и места проведения архитектурных Съездов 1892 – 1913 гг. Сост. Г. С. Гурьев [3], [7], [8], [9], [11, с. 177]

Заключение

Результатом участия ведущих воронежских инженеров и архитекторов в работе пяти архитектурных съездов, посещения выставок, общения с мэтрами отечественного зодчества, изучения выдающихся архитектурных произведений российских столиц в качестве наглядных примеров, образцов и прототипов в Воронеже было построено более двух десятков крупных архитектурных объектов, формировавших определенную стилистическую направленность архитектуры с учетом передовой инженерной мысли, современных художественно-стилистических веяний и новых строительных материалов и технологий. Строительство комплекса городской скотобойни в Воронеже по проекту городского архитектора А.М. Баранова велось с учетом рекомендаций, прозвучавших в докладе В.Г. Воеводского на I съезде зодчих «Об устройстве рациональных скотобоен...» [3, с. 581], этому способствовало также знакомство и изучение автором проекта опыта строительства московской городской бойни, которую А.М. Баранов в составе многочисленной группы посетил по программе осмотра выдающихся современных комплексов II съезда зодчих [11, с. 159]. В 1898 г. на Большой Дворянской архитекторы С.Л. Мысловский, А.М. Баранов строят здание воронежского Окружного суда (рис. 8).

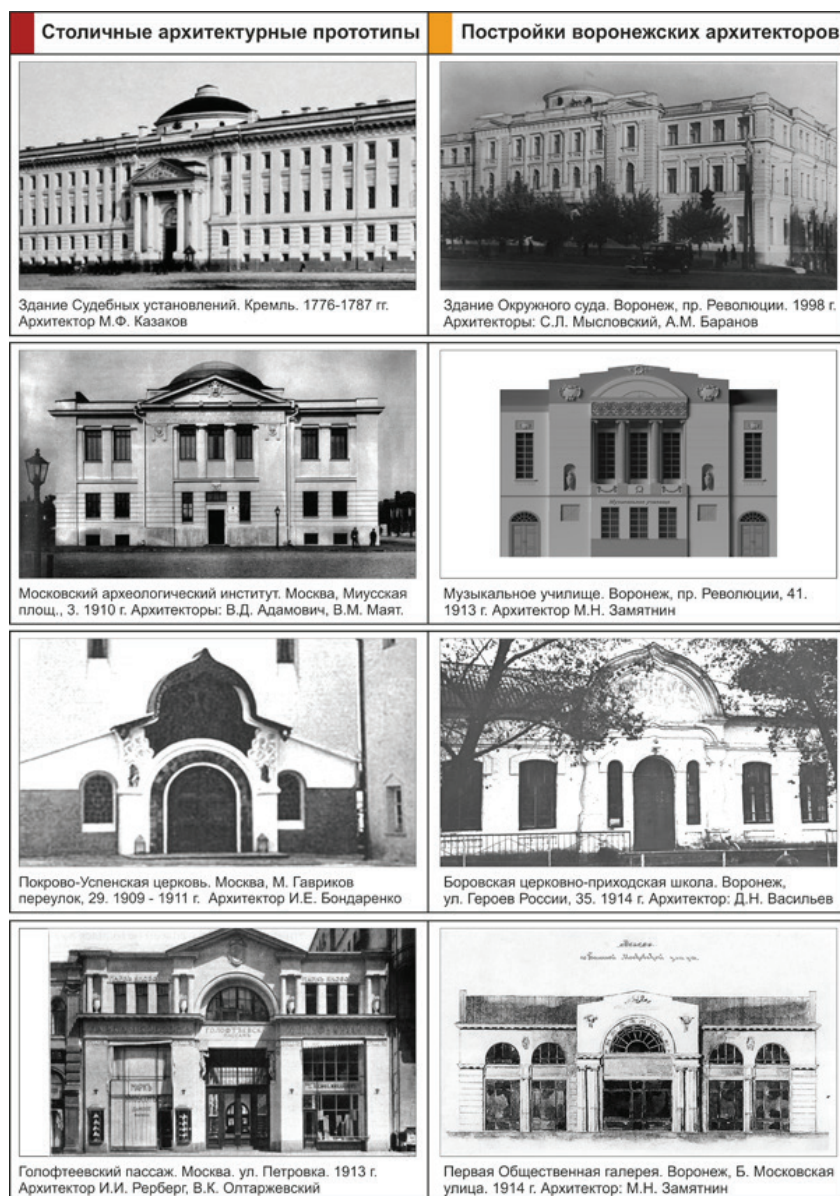


Рис. 8. Образцы столичной архитектуры, которые могли стать наглядными примерами и архитектурными прототипами для воронежских построек. Сост. Г. С. Гурьев

За образный прототип воронежские зодчие взяли московское здание Судебных установлений архитектора М.Ф. Казакова, которое они посещали во время работы II архитектурного съезда. Эти два здания имеют одинаковую функциональную принадлежность, состав помещений, элементы архитектурных классицистических форм, деталей и схожий силуэт, благодаря сферическому куполу на барабане, акцентирующему симметрию композиции главного фасада.

На V съезде зодчих в Москве воронежские архитекторы познакомились с новомодными постройками Ф. Шехтеля, Л.Н. Кекушева, И.Е. Бондаренко, В.Д. Адамовича, И.И. Рерберга. Воздушевленные свежими и оригинальными идеями, возможностью создавать другую, принципиально новую архитектуру, молодые зодчие Воронежа начинают работать в стилистике модерна. На главной улице Воронежа – Большой Дворянской, в 1913 г. возводится нарядное здание музыкального училища в стилистике историзирующего модерна по проекту городского архитектора М.Н. Замятнина. Композиционная структура фасада здания и стилистическая направленность вполне соответствует образной концепции главного фасада Московского археологического института, построенного в 1910 г. архитекторами В.Д. Адамовичем и В.М. Маятом. В постройках М.Н. Замятнина ощутимо проявляются заимствования архитектурных форм, элементов и характера структурных построений фасадов из произведений именитых столичных архитекторов стиля модерн, с которыми провинциальный зодчий познакомился во время работы архитектурных съездов. Голофтеевский пассаж, спроектированный архитекторами И.И. Рербергом и В.К. Олтаржевским, стал прототипом проекта Первой Общественной галереи в Воронеже. Архитектурно-художественный образ особняка купца Мысакова навеян зодчему впечатлениями от знакомства с московским особняком А.И. Кекушевой по проекту Льва Кекушева.

Губернский архитектор Д.Н. Васильев строит в 1914 г., на окраине города церковно-приходскую школу в формах неорусского стиля. Мощным акцентом постройки является масштабный стилизованный кокошник над входной группой, поле которого было украшено росписью с библейским сюжетом. Образной концепцией фасада и прототипом школьного здания вполне могли стать московские постройки неорусского стиля архитектора И.Е. Бондаренко, который часто использует этот прием.

Библиография

1. Памятники истории и культуры Воронежской области / Под ред. В.П. Загоровского. – Воронеж: РИО Упрполиграфиздата. 1986. – 96 с.
2. Барановский, Г.В. Юбилейный сборник сведений о деятельности бывших воспитанниках Института гражданских инженеров (Строительного училища) 1842–1892 / Г.В. Барановский. – СПб., 1892. – 400 с.
3. Труды I съезда русских зодчих в С.-Петербурге. 1892. – СПб.: Тип. А.С. Хомского и К°, 1894. – XLVIII. – 771 с.: ил.
4. Зодчий. – 1893. – № 9. – С. 18.
5. Красовский, А.К. Гражданская архитектура / А.К. Красовский. – СПб., 1851. – 443 с.
6. Второй съезд русских зодчих. Заседания съезда / Неделя строителя. Зодчий (Приложение), 1995. – № 8. – С. 39.
7. Труды II съезда русских зодчих в Москве / Под ред. секретаря об-ва И.П. Машкова. – М.: Изд-во Моск. Арх. об-ва, 1899. – 291 с.: ил.
8. Труды III съезда русских зодчих в С.-Петербурге. – СПб.: Императорское С.-Петербургское об-во архитекторов, 1905. – С. 17–22.
9. Труды IV съезда русских зодчих, состоявшегося в С.-Петербурге с 5 по 12 января 1911 г. – СПб.: Государственная типография, 1911. – XL. – 654 с.: ил.

10. Дневник V Всероссийского съезда зодчих в Москве. Вып. 1. – М., 1915. – 15 с.
11. Кириченко, Е.И. Московское архитектурное общество в истории русской культуры. 1867–1932. К 140-летию МАО / Е.И. Кириченко. – М.: Союз московских архитекторов, НИИТАГ РААСН, 2007. – 320 с.: ил.
12. Путеводитель по Москве. 1913. Изданный московским архитектурным обществом для членов V съезда зодчих в Москве / Сост. Б.Ю. Иванов; под ред. И.П. Машкова. – М.: ТЕРРА, 1998. – 501 с.: ил.

References

1. Zagorovsky, V.P. (ed.) (1986) Monuments of history and culture of the Voronezh region. Voronezh. RIO Uprpoligraphizdat. 1986. (in Russian)
2. Baranovsky, G.V. (1892) Jubilee collection of information about the activities of former students of the Institute of Civil Engineers (Construction School) 1842–1892. St. Petersburg. (in Russian)
3. Proceedings of the First Congress of Russian Architects in St. Petersburg. 1892. (1894) St. Petersburg: A.S.Chomsky and Co. XLVIII, 771 p.: ill. (in Russian)
4. Zodchiy, 1893, No. 9, p. 18. (in Russian)
5. Krasovsky, A.K. (1851) Civil Architecture. St. Petersburg. (in Russian)
6. The Second Congress of Russian architects. Sessions of the Congress. (1895) Builder's Week. Appendix to the magazine "Zodchiy", No. 8, p. 39. (in Russian)
7. Mashkov, I.P. (ed.) (1899) Proceedings of the 2nd Congress of Russian Architects in Moscow. Moscow: Moscow Society of Architects. (in Russian)
8. Proceedings of the 3rd Congress of Russian Architects in St. Petersburg. (1905) Saint-Petersburg: Imperial St. Petersburg Society of Architects, pp. 17–22. (in Russian)
9. Proceedings of the 4th Congress of Russian Architects held in St. Petersburg from 5 to 12 January 1911. (1911) St. Petersburg: State Printing House. (in Russian)
10. Diary of the 5th All-Russian Congress of Architects in Moscow. (1915) Issue 1. Moscow. (in Russian)
11. Kirichenko, E.I. (2007) Moscow Architectural Society in the history of Russian culture. 1867–1932. Towards the 140th anniversary of MAS. Moscow: Union of Moscow Architects, NIITAG RAASN. (in Russian)
12. Ivanov, B.Yu. (1998) Guide to Moscow. 1913. Published by the Moscow Architectural Society for members of the 5th Congress of Architects in Moscow. Moscow: TERRA. (in Russian)



Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция - на тех же условиях»).

4.0 Всемирная

Дата поступления: 21.04.2021