

# ОЦЕНКА ПРОЕКТНЫХ РЕШЕНИЙ СОВРЕМЕННОГО ПРАВОСЛАВНОГО ХРАМА В РОССИИ: КРИТЕРИИ И МЕТОДЫ

**Украинцева Алина Викторовна**

аспирант кафедры архитектурного проектирования.  
Научный руководитель: кандидат архитектуры, профессор А.В. Слабуха.  
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет».  
Россия, Красноярск, e-mail: [ukraintseva.al@bk.ru](mailto:ukraintseva.al@bk.ru)

УДК: 726

DOI: 10.47055/1990-4126-2021-2(74)-7

## Аннотация

*Настоящее исследование посвящено методическим вопросам оценки качества проектных решений современной православной архитектуры. На сегодняшний день в профессиональной и научной среде имеются различные представления о критериях оценки качества современных православных храмов в России, но при этом отсутствует единая методика комплексной оценки всех важных характеристик объекта православной церковной архитектуры. На основании системного изучения современной нормативно-правовой базы проектирования церквей, а также существующих научно-методических подходов к оценке культовых зданий, выявлены основные критерии и ценностные характеристики современного православного храма. Изложен разработанный автором комплекс ценностных характеристик, который в дальнейшем может стать основой методики оценки и рецензирования проектных решений православных храмов с целью приведения к системности методической организации и обоснованной объективизации работы епархиального архитектора, епархиальной архитектурно-искусствоведческой комиссии и других экспертов, принимающих решение о согласовании проектов.*

## Ключевые слова:

*православный храм, церковная архитектура, храмостроительство, критерии качества объекта, объемно-пространственная композиция, методы оценки*

# EVALUATION OF DESIGN SOLUTIONS FOR A MODERN ORTHODOX CHURCH IN RUSSIA: CRITERIA AND METHODS

**Ukraitseva Alina V.**

postgraduate student of the Department of architectural design  
Research supervisor: PhD (Architecture), Professor A. V. Slabuha  
Siberian Federal University  
Russia, Krasnoyarsk, e-mail: [ukraintseva.al@bk.ru](mailto:ukraintseva.al@bk.ru)

УДК: 726

DOI: 10.47055/1990-4126-2021-2(74)-7

## Abstract

*The study examines methodological issues in the assessment of design solutions in modern Orthodox architecture. Today, professionals and researchers uphold different ideas concerning criteria for such assessment in Russia; however, there is no single methodology to enable a comprehensive assessment*

*of all important design characteristics in an Orthodox church. A systematic study of the modern church design codes and a review of the existing scientific and methodological approaches to the evaluation of religious buildings enabled the main assessment criteria and value characteristics of the modern Orthodox church to be identified. The author proposes a set of value characteristics, which could become a framework for evaluating and reviewing design decisions in Orthodox church design and provide methodological organization and reasonable objectivity to the work of the diocesan architect, the diocesan architectural and art history commission and other experts who are involved in the project approval process.*

### **Keywords:**

*Orthodox church, church architecture, church building, object quality criteria, architectural design, spatial composition, modern architecture, evaluation methods*

## **Постановка проблемы**

Наиболее знаковыми проблемами современной церковной архитектуры являются вопросы соотношения традиций и новаторства в образе православного храма XXI в., а также необходимость интеграции традиций православной храмовой архитектуры с современными конструктивными и архитектурными решениями. В большинстве реализованных к настоящему времени проектов современных церквей наблюдается соответствие объемно-планировочных и архитектурно-художественных решений храма традиционным принципам, однако и яркие новаторские попытки изменить сложившиеся представления о православном храме все чаще появляются в новых проектах, что отражено в современных научных публикациях [1–11]. Зачастую эти проекты носят скорее экспериментальный характер, поиск новаторских идей в них вступает в противоречие с принятыми устоями и традициями православной храмовой архитектуры [12]. Кроме того, тенденция к созданию быстровозводимых храмов и храмов шаговой доступности приводит к принятию проектными организациями архитектурно-художественных и технологических решений, приводящих к типизации культовых зданий [13].

Решение по утверждению проекта православного храма, принимаемое епархиальной архитектурно-искусствоведческой комиссией либо епархиальными архитекторами, имеет важнейшее значение для дальнейшего формирования облика современного православного храма. Вместе с тем к настоящему времени отсутствуют закрепленные законодательством Российской Федерации и документами Русской православной церкви объективные требования и критерии оценки проектных решений современных храмов. Таким образом, формирование научных представлений о ценностных характеристиках современного православного храма и, как следствие, построение формализованной системы комплексной оценки проектных решений православного храма являются необходимыми мерами для повышения эффективности и объективности в работе архитекторов, занимающихся проектированием современных церковных зданий, а также в работе экспертов, принимающих решения о согласовании проектов.

Таким образом, предмет нашего исследования – научно-методические проблемы оценки качества проектных решений в современной православной архитектуре. Объект исследования – проекты и постройки православной церковной архитектуры России постсоветского времени, т.е. последних трех десятилетий.

Оценивание проектных решений объектов церковной архитектуры от стадии анализа инвестиционных возможностей и целесообразности размещения в определенных проектом градостроительных условиях до стадии концептуальных художественных решений и реализации данного проекта позволит повысить качественный уровень проектируемых храмов, оптимизируя предлагаемые проектные решения и повышая культуру храмостроительства в целом.

Цель данного исследования – выявление комплекса критериев, отражающих представления об образе современного православного храма и основанных на (1) изучении актуального федерального законодательства и нормативных документов Русской православной церкви в сфере проектирования и строительства храмов, а также (2) на анализе современного исследовательского опыта в области оценки качества проектных решений православных храмов.

Ключевые задачи исследования – выявление и систематизация значимых ценностных характеристик и критериев качества проектных решений современных православных культовых зданий.

### **Теоретическая и методологическая основа исследования**

Теоретической основой исследования послужили отечественные и зарубежные труды, посвященные проблемам оценки архитектурных проектов, в том числе православных храмов. В качестве базовых приняты исследования Г.Г. Азгальдова о методах квалиметрической оценки качества объектов [14], а также некоторые современные разработки критериев оценки православных храмов: труды Е.Ю. Верховых об анализе архитектуры православного храма с учетом требований архитектурного канона [15], О.В. Бика об оценке проектных решений интерьера православного храма [16], С.В. Борисова о критериях оценки объемной композиции храма [17].

Для всестороннего рассмотрения вопросов, связанных с установлением ценностных характеристик объектов архитектуры, рассмотрены существующие методические разработки, применяемые при оценке зданий, которые признаны объектами культурного наследия (памятниками архитектуры). В частности рассмотрена экспертная методика установления историко-культурной ценности памятников А.В. Слабухи [18].

Помимо научных трудов, информационную базу исследования составили нормативно-правовые документы, регулирующие сферу церковного строительства. Анализ нормативной базы показал, что на сегодняшний день отсутствуют документы, четко определяющие и регламентирующие требования к художественным и стилистическим решениям архитектуры православного храма, также отсутствуют ясные критерии оценки проектных решений православного храма [19].

В целях выявления отдельных свойств и качеств объекта в ходе проведения исследования использован метод анализа, основой которого является структурное (в системе) изучение отдельных характеристик объекта исследования. С помощью метода абстрагирования второстепенные характеристики объекта отделяются от наиболее значимых, а с целью объективизации принимаемых при использовании разрабатываемой методики решений применен метод формализации. Кроме перечисленных теоретических методов автором также применены методы аналогии и обобщения.

При использовании разработанной автором методики предлагается применение эмпирического метода исследования – метода экспертной оценки, который характеризуется организованным сбором мнений экспертов с последующей их обработкой и формированием результатов. Таким образом, оценка качества проектного решения православного храма осуществляется посредством формирования группового мнения, исходя из персональных мнений каждого отдельного эксперта.

Архитектура как православного храма, так и любого другого объекта, является отражением социокультурных событий, происходящих в том или ином историческом периоде, и развивается под влиянием различных субъектов, которые участвуют в этом процессе. Так, в проектировании культовых зданий субъектами-участниками процесса являются потребитель (настоятель

храма), инвестор (заказчик) и архитектор. Каждый из них в разной степени оказывает влияние на конечный облик объекта проектирования.

Существует множество факторов, оказывающих влияние на принципиальные проектные решения храма: канонические традиции православного церковного зодчества, градостроительные условия размещения объекта, функциональные задачи объекта (помимо богослужебной функции), связь православной архитектуры с духовной традицией, особенности храмостроительства в том регионе, где предполагается размещение проектируемого храма, инвестиционные возможности заказчика и т.д. (рис. 1).



Рис. 1. Факторы влияния на проектные решения храма

Гармоничное сочетание всех аспектов церковной архитектуры – важнейшая задача современного архитектора. Прийти к целостности архитектурного произведения, в частности православного храма, возможно путем достижения баланса всех структурных составляющих, а также функциональных и семантических [20]. В связи с этим попытка осмыслить и систематизировать основные качественные и ценностные характеристики православного храма базируется, в первую очередь, на необходимости достижения единой системы (функции, структуры и семантики) в архитектуре здания церкви.

Таким образом, для оценки качества проектных решений православных храмов автором выявлены 4 основных свойства объекта, включающие ряд критериев и подкритериев (рис. 2).

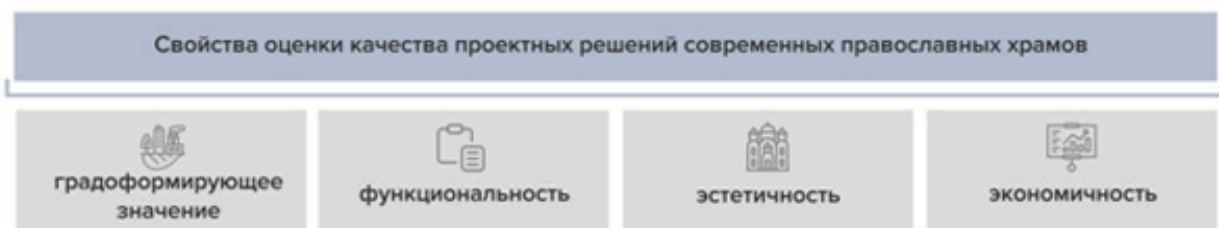


Рис. 2. Свойства оценки качества проектных решений современных православных храмов

## 1. Градоформирующее значение объекта

В настоящее время композиционная роль церковных зданий в структуре поселения представляет собой важную градостроительную задачу. Кроме того, наряду с архитектурно-художественными, объемно-планировочными и функциональными характеристиками, существенными факторами для правильного восприятия культового сооружения являются место его расположения и организация прихрамовой территории. Логичное встраивание территории храма в системы природного каркаса города, общественных центров, транспортной системы и жилой застройки могут сделать территорию храма более привлекательной и комфортной для его посещения. Актуальным на сегодняшний день является вопрос размещения храма в городе с учетом исторически сложившейся канонической традиции и современного градостроительного контекста [21], [22].

Социальная роль территорий современных православных храмов повышается за счет расширения ее функционала путем строительства храмовых комплексов и его благоустройства, включающего, в том числе размещение детских площадок и организацию озеленения, интегрирующего данные территории в инфраструктуру города [23].

В системе разрабатываемой методики свойство градоформирующее значение объекта включает следующие критерии:

- 1.1. Композиционная роль объекта в современных градостроительных условиях (роль в формировании пространственно-планировочной структуры города; сомасштабность объекта относительно окружающей застройки; интеграция территории в транспортно-пешеходную сеть).
- 1.2. Целесообразность/обоснованность использования территории для размещения объекта (рекреационная значимость территории объекта; доступность объекта относительно жилой застройки; роль объекта в повышении функциональности территории).

## 2. Функциональность объекта

По мнению А.Н. Фёдорова, важная задача современного поколения архитекторов – понять и осмыслить основную функцию церковного здания, а также научиться совмещать ее с иными функциями. В статье «Функциональный аспект церковного зодчества» автор отмечает, что сочетание различных функций (помимо богослужебной) может сыграть положительную роль в вопросах градостроительной роли храма [24].

Так, вследствие наполнения церкви различными социальными функциями должно происходить укрупнение объемов храмовых комплексов, что, в свою очередь, может решить проблемы доминантности современного храма относительно жилой застройки. При строительстве многофункциональных храмовых комплексов появляется логичная необходимость современного осмысления архитекторами функциональной составляющей церковной архитектуры, рационального приспособления здания для осуществления других социальных функций. Здесь важно соответствие проектируемого объема здания нормативным требованиям, предъявляемым к иным общественным зданиям, функциями которых наделено здание храмового комплекса.

Кроме вышесказанного, распространение новых строительных технологий ставит перед архитекторами сложную задачу рационального использования инновационных конструктивных решений, материалов и технологий в проектировании православных храмов.

Свойство *функциональность* объекта в контексте разрабатываемой методики включает критерии:

- 2.1. *Эргономичность* (объем функциональных задач объекта; доступность для маломобильных групп населения; соответствие нормативным требованиям).

2.2. *Технологичность* (уровень качества конструктивных решений, технологий, материалов; использование инновационных конструктивных решений, технологий, материалов).

### 3. Эстетичность объекта

Наиболее актуальными и вместе с тем наиболее сложными с точки зрения определения критериев объективной оценки являются вопросы эстетики современного православного храма.

М.Ю. Кеслер писал: «Благолепие достигается средствами архитектурной композиции в синтезе со всеми видами церковного искусства и применением сколь возможно лучших материалов» [25].

Чрезвычайную важность эстетической составляющей для воспитания и духовного возрастания человека также отметил в своем докладе Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. В условиях постоянно ведущегося строительства новых храмов и монастырей, возрождения разрушенных святынь необходимо с особым вниманием следить за благообразием возводимых строений [26].

Существуют различные представления современных исследователей о том, какие традиции православной архитектуры можно считать «каноническими» и стоит ли современному архитектору руководствоваться ими при проектировании зданий православных храмов.

Так, С.В. Заграевский в статье о методологических проблемах изучения канона, символики и пропорций в православной храмовой архитектуре на основании широкого круга исторических источников и точек зрения различных исследователей, делает следующий вывод: «...Церковный канон даже в самом строгом смысле ни в Византии, ни в Древней Руси не воспринимался как практическое руководство в области храмовой архитектуры. Соответственно, не видится необходимым рекомендовать его обязательное и неукоснительное соблюдение и современным храмоздателям».

Автор считает, что широко распространенные в наше время списки символических толкований храмовых форм и элементов не основываются на исторических источниках, а являются произвольными, кроме того, применение эстетических аргументов для обоснования появления новых архитектурных форм и элементов с методологической точки зрения неоправданно [27].

Е.Ю. Верховых в своих исследованиях канона в архитектуре выделяет два основных аспекта его понимания: богословское и архитектурно-теоретическое. Так, с точки зрения богословского объяснения, каноничными является символическое значение отдельных его деталей. Архитектурно-теоретическое представление канона основывается на богословском и формирует канон как систему устойчивых традиций и правил формообразования [28, 29].

В церковном зодчестве к настоящему времени отсутствует четкое, регламентированное определение канона, однако активно используется такое понятие, как «канонические традиции», вошедшее в пособие по проектированию и строительству православных храмов МДС 31-9.2003 «Православные храмы» [30]. Канонические традиции в широком смысле представляют собой сформированный в историческом развитии и основанный на православной догматике набор выразительных средств (архитектурных приемов и форм), который позволяет создать целостный архитектурно-художественный образ православного храма. Именно поэтому вопросы ответственности проекта современного храма рассматриваются в рамках свойства эстетичность.

Кроме того, в отличие от светских зданий, важнейшим критерием в оценке архитектуры современного храма является также оценка его духовной составляющей, поскольку храм как система образов оказывает влияние на понимание и усвоение смыслов литургического процесса [16].

Так, выдающийся русский философ Е.Н. Трубецкой в книге «Умозрение в красках» приводит в качестве примера луковичную форму православной церкви, говоря о том, что любые попытки объяснить ее форму практичными и рациональными целями не объясняют в ней самого главного религиозно-эстетического значения – впечатления, соответствующего определенному религиозному настроению [31].

Отец Павел Флоренский назвал православное богослужение синтезом искусств, говоря о том, что в храме все работает на создание единого образа иного мира, преображенного, в котором царствует Бог [32].

По мнению Н.А. Петрова-Спиридонова, важнейшим аспектом в формировании типологии архитектуры православного храма является наполнение архитектурного образа храма религиозно-философскими смыслами [2, 33].

Соглашаясь с упомянутыми мнениями, в рамках разрабатываемой системы критериев мы предлагаем учесть факторы наполненности архитектурного образа православного храма средствами, способствующими пробуждению у человека мыслей и чувств, связанных с православным богослужением.

Архитектура здания храма имеет множество символических значений и в целом представляет собой строение Вселенной как устройства бытия Бога и человека. Поэтому важно отметить, что при проектировании объекта, наполненного духовными смыслами, очень важно не допустить несоответствия между внутренним содержанием и внешним обликом православного храма [34].

Таким образом, свойство эстетичность объекта включает в себя следующие критерии:

3.1. *Архитектурно-художественное качество объекта* (архитектурно-пространственная композиция объекта; архитектурно-пространственное решение интерьеров объекта; архитектурно-художественное решение объекта; архитектурно-художественное решение интерьеров объекта; гармония стилового решения (интерьер – экстерьер).

3.2. *Соответствие принципам «канонической традиции»* (пространственная ориентация объекта; внешний облик объекта, архитектура (экстерьер); организация богослужебных пространств, внутреннее убранство).

3.3. *Потенциал объекта к трансляции духовных смыслов и ценностей* (общее психоэмоциональное воздействие (экстерьер); организация молитвенного пространства (интерьер)).

#### **4. Экономичность объекта**

Как и для любого другого объекта строительства, экономичность проекта предполагает наиболее рациональный подход к объемно-планировочным, архитектурно-художественным и конструктивным решениям современного православного храма. Важнейшими для выбора оптимального проектного решения здания храма являются стоимостные показатели, все остальные – лишь дополнительные экономические характеристики. В рамках данной методики предполагается сравнение основных стоимостных характеристик проектируемого объекта с нормативными характеристиками.

Таким образом, свойство экономичность объекта включает следующие критерии:

4.1. Эффективность затрат на проектирование.

4.2. Эффективность затрат на строительство.

4.3. Эффективность затрат на эксплуатацию.

## Методика

Для комплексного анализа проектных решений современного православного храма выработана определенная последовательность выполняемых процедур, необходимых для разработки методики оценки качества проекта, пригодной для сравнения нескольких проектов объектов современного церковного зодчества, а также для оценки каждого конкретного проекта отдельно.

Качество проекта представлено в виде дерева свойств, основой которого является качество объекта, состоящее из групп показателей более низкого уровня, в которых сложные (групповые) свойства разделены на более простые, единичные показатели (рис. 3) [14]. По данным единичным показателям получают количественные оценки и интегрируют их в комплексную оценку. Таким образом, оценки групп показателей рассчитываются на основе оценок единичных показателей, входящих в данную группу.



Рис. 3. Дерево свойств для проведения комплексной оценки качества объекта

Предполагается, что по данной методике экспертное оценивание будет осуществляться комиссией, включающей экспертную и рабочую группы. Экспертная группа по оцениванию качества проекта (экспертный совет) – это часть комиссии, в состав которой входят эксперты – профессиональное архитектурное сообщество, представители православной епархии во главе с епархиальным архитектором, представители органов власти. Рабочую группу по оцениванию качества проекта представляют специалисты, занимающиеся организацией всех процессов работы экспертной группы – осуществляющие подготовку и проведение экспертного оценивания качества проекта и анализ результатов. Формирование экспертной группы (экспертного совета) заключается в определении ее структуры, профессионального состава, количества экспертов и их отборе.

Организация процедуры оценивания проекта выполняется рабочей группой. Определение алгоритма действий, которые необходимо провести экспертам, также осуществляется рабочей группой, исходя из целей оценивания, особенностей проекта, выбора критериев оценивания, сроков и условий выполнения процедуры рецензирования проекта.

С целью минимизации степени субъективности оценки рациональным является проведение нескольких туров опроса экспертов, включающих публичное обоснование выставленных оценок.

Чтобы попытаться оценить качество проектируемого объекта церковной архитектуры, необходимо его «измерить». Оценка уровня свойств производится посредством предлагаемой шкалы, в соответствии с которой наилучшему значению ставят оценку 5, а худшему – 0.



Для того чтобы разработанное так называемое «дерево свойств» превратить в алгоритм расчета комплексной оценки качества, следует установить нормированные оценки весомости отдельных критериев, составляющих сложные свойства. Абсолютные оценки весомости показателей определяют экспертным методом. Максимальный коэффициент весомости по каждому критерию должен быть равен 1. Таким образом, комплексная оценка качества объекта (измеряемая в той же шкале, что и балльные оценки) рассчитывается по формуле:

$$W = m_1 * b_1 + \dots + m_{28} * b_{28} = \sum (m_i * b_i),$$

где  $m$  – коэффициент весомости – определяется экспертом ( $0 \leq m \leq 1$ )

$b$  – балльная оценка показателей оцениваемого объекта ( $0 \leq b \leq 5$ )

$W$  – комплексная оценка качества проекта

Проведение анализа качества проектных решений возможно на разных этапах проектирования и реализации проекта православного храма. Например, оценка проекта православного храма, проектируемого без ориентации на конкретный земельный участок, может быть произведена по данной системе, исключая оценку градоформирующего значения объекта.

Таким образом, в целях объективизации проектных решений православных храмов, совершенствования существующих методических разработок, касающихся оценки качества проектных решений православного храма, в рамках настоящего исследования выявлены и систематизированы основные характеристики ценности и критерии качества храма. Кроме того, методика:

- 1) удовлетворяет требованиям утвержденных нормативных документов по проектированию православных храмов;
- 2) учитывает содержание современных исследований в области определения и оценки качества проектных решений православного храма;
- 3) содержит критерии оценки всех основных характеристик объекта церковной архитектуры;
- 4) имеет структуру, удобную и объяснимую для применения как представителями профессионального архитектурного сообщества, так и представителями епархиального духовенства.

## Выводы

В рамках исследования сформирована система критериев оценки проектных решений православного храма, основанная на методе квалиметрии (количественное определение качества) по выявленным четырем важнейшим свойствам объекта церковной архитектуры: (1) градоформирующее значение объекта; (2) функциональность; (3) эстетичность; (4) экономичность.

Анализ градоформирующего значения объекта в рамках предложенной методики произведен с позиции оценки композиционной роли объекта в сложившейся градостроительной среде, целесообразности использования территории для размещения объекта нового церковного строительства. Оценка функциональности объекта подразумевает анализ эргономичности и технологичности проектируемого культового здания. Эстетичность рассматривается как совокупность свойств объекта, включающую его архитектурно-художественные качества, соответствие требованиям канонических традиций, а также некоторые аспекты духовной семантики. С точки зрения экономичности, базовыми критериями для оценки считаются сметная стоимость строительства и объем затрат на эксплуатацию объекта.

Разработанная система является достаточной (соответствует поставленным целям), учитывает специфику проектируемых объектов церковной архитектуры, является гибкой (возможно изменение состава показателей каждого из четырех свойств) и не избыточной по количеству кри-

териев. Данная модель позволяет учитывать отдельные свойства объекта, что делает возможным расчет показателей для каждого из них, при этом количество уровней оценки (свойств) можно менять.

Достижение гармоничного баланса между выявленными свойствами православного храма дает основания для создания наиболее целостного образа современного православного храма, формируя единую с точки зрения функции, структуры и семантики систему качеств в архитектуре здания церкви.

## **Заключение**

Современная архитектура, в том числе культовая, непрерывно развивается. Важной задачей для архитекторов становится гармоническое сочетание в проектируемом объекте новых функций, которыми наделена в современное время церковь, с основной – богослужебной функцией, через иерархию символики и образов, наполняющей пространство храма духовной ценностью.

Представленная методика включает исчерпывающий перечень свойств, критериев и оценочных характеристик, посредством которых возможно проведение комплексного анализа проектных решений современного православного храма. Методика может быть использована в ходе рецензирования проектов церковной архитектуры для оптимизации работы епархиального архитектора, епархиальной архитектурно-искусствоведческой комиссии и иных экспертов, задействованных в процессе согласования проектов.

Дальнейшее совершенствование сформулированной автором методики практически может способствовать более эффективному системному анализу и оценке качества проектных решений православного храма.

## Приложение

## Система оценки качества проектных решений объектов современной православной церковной архитектуры

| Свойства                             | Критерии оценки   |  | Шкала (количество баллов)  |   |   | Коэффициент весомости критерия, m   | Оценка, b |    |
|--------------------------------------|---|--|--|---|---|---|-----------|----|
|                                      |   |  | 0 - 1 балл   | 2 - 3 балла   | 4 - 5 баллов  |   |           |    |
| 1. Градоформирующее значение объекта | 1.1 Композиционная роль объекта в сложившихся градостроительных условиях            | 1.1.1 Роль в формировании пространственно-планировочной структуры города | Объект не оказывает влияния на пространственно-планировочную структуру города              | Объект является композиционным акцентом площади/ улицы или панорамы района                            | Объект является значимым элементом в пространственно-планировочной структуре города                       | m1  | b1        |    |
|                                      |   | 1.1.2 Сомасштабность объекта относительно окружающей застройки           | Значительная дисгармония масштаба объекта с окружающей застройкой                          | Частичная дисгармония масштаба объекта с окружающей застройкой  | Объект полностью сомасштабен окружающей застройке   | m2  | b2        |    |
|                                      |   | 1.1.3 Интеграция территории в транспортно-пешеходную сеть                | Отсутствие транспортной и пешеходной связности территории объекта с окружающей территорией | Частичное обеспечение транспортной и пешеходной связности территории объекта с окружающей территорией | Полное обеспечение транспортной и пешеходной связности территории объекта с окружающей территорией        | m3  | b3        |    |
|                                      | 1.2 Целесообразность/обоснованность использования территории для размещения объекта | 1.2.1 Рекреационная значимость территории объекта                        | Территория объекта не предназначена для отдыха людей                                       | Территория объекта не предназначена для отдыха людей, однако обладает рекреационным потенциалом       | Территория объекта предназначена для отдыха людей (парк, сквер)   | m4  | b4        |    |
|                                      |   | 1.2.2 Доступность объекта к жилой застройке                              | Неудовлетворяющая (радиус обслуживания до 0,8 ч пешеходной доступности, или 3— 4 км )      | Частично удовлетворяющая (радиус обслуживания до 0,6 ч пешеходной доступности, или 2— 2,5 км)         | Удовлетворяющая (радиус обслуживания до 0,4 ч пешеходной доступности, или 1— 1,5 км (норма СП 31-103-99)) | m5  | b5        |    |
|                                      |   | 1.2.3 Роль объекта в повышении функциональности территории               | Территория объекта ограничена зданием храма и входной зоной                                | На территории объекта имеется 1-2 дополнительные функциональные зоны                                  | На территории объекта имеется более 3 дополнительных функциональных зон                                   | m6  | b6        |    |
|                                      | 2. Функциональность объекта   | 2.1 Технологичность объекта  | 2.1.1 Уровень качества конструктивных решений, технологий, материалов                      | Низкий  | Средний   | Высокий   | m7        | b7 |
|                                      |   |  | 2.1.2 Использование инновационных конструктивных решений, технологий, материалов           | Уникальные инженерные решения отсутствуют   | Наличие отдельных инновационных конструктивных решений, технологий, материалов                            | Преобладание инновационных конструктивных решений, технологий, материалов | m8        | b8 |

## Библиография

1. Заварзина, Н.Ю. Современные стилистические предпочтения православного зодчества в России // Академический вестник УралНИИПроект РААСН. – 2008. – № 1. – С. 74–81.
2. Юрьева, А.В. Храмовая архитектура: традиция и новация // Электронный научный журнал «Архонт». – 2020. – № 5 (20). – С. 106–110. – URL: <https://www.arkhont.ru/2020-5>
3. Борисов, С.В. Традиции и новаторство в современном храмостроении // Приволжский научный вестник. – 2013. – №4 (20). – С. 92–96
4. Верховых, Е.Ю. Модель взаимодействия канона, традиций и новаторства в архитектуре православного храма // Академический вестник УралНИИПроект РААСН. – 2020. – № 4. – С. 28–33.
5. Лайтаре, Н.В. Современная православная церковная архитектура России. Тенденции стилового развития и типология храмов : автореф. дис. ... канд. искусствоведения / Н.В. Лайтаре. – Санкт-Петербург: Рос. гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена 2010.
6. Подойницына, Э.С., Крадин, Н.П. Традиции и новаторство в современном дальневосточном храмостроительстве // Новые идеи нового века: ма-лы междунар. науч. конф. ФАД ТОГУ. 2014. – С. 298–302
7. Подлесный, С.В. Современная храмовая архитектура Петербургской епархии: традиции и новаторство // Труды государственного музея истории религии. – 2009. – №9 – С. 105–111
8. Фатеева, И.М., Белкина Т.Л. Традиции и новации в архитектуре современного храма // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – №6 – С. 248–251
9. Есаулов, Г. Возрождение традиций и поиск новаций. Кафедра «Храмовое зодчество» МАР-ХИ // Архитектура. Строительство. Дизайн. – 2017. – № 3–4 (88–89) – С. 24–29
10. Соловьева, А.В., Бик О.В. Ретроспективные и модернистские тенденции в строительстве русских православных храмов // Архитектура и строительство России. – 2013. – № 4 – С. 28–33
11. Соловьев, А.К., Соловьев, К.А. Современная культовая архитектура и актуальные проблемы церковного искусства [Электронный ресурс] // Architecture and Modern Information Technologies. – 2017. – №1 (38). – С. 225–242 – URL: [https://marhi.ru/AMIT/2017/1kvart17/PDF/17\\_AMIT\\_38\\_SOLOVYOV\\_PDF.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2017/1kvart17/PDF/17_AMIT_38_SOLOVYOV_PDF.pdf)
12. Петров-Спиридонов, Н.А., Коротаев, Н.А. Религиозно-философские границы архитектурного типа современного православного храма [Электронный ресурс] // Architecture and Modern Information Technologies. – 2019. – № 3 (48). – С. 78–91 – URL: [https://marhi.ru/AMIT/2019/3kvart19/PDF/06\\_petrov.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2019/3kvart19/PDF/06_petrov.pdf)
13. Левшеков, С.С. Особенности архитектурных и конструктивных решений храмов [Электронный ресурс] // Architecture and Modern Information Technologies. – 2019. – №2 (47). – С. 109–121 – URL: [https://marhi.ru/AMIT/2019/2kvart19/PDF/07\\_levshekov.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2019/2kvart19/PDF/07_levshekov.pdf)
14. Азгальдов, Г.Г. Квалиметрия в архитектурно-строительном проектировании – М.: Стройиздат, 1989. – 282 с.
15. Верховых, Е.Ю. Алгоритм анализа архитектуры православного храма с учетом требований архитектурного канона // Академический вестник УралНИИПроект РААСН. – 2019. – № 3 (42). – С. 51–56
16. Бик, О.В. Оценка качества архитектурно-художественного решения интерьера православного храма [Электронный ресурс] // Architecture and Modern Information Technologies. – 2017. – №4(41). – С. 191–200. – URL: [http://marhi.ru/AMIT/2017/4kvart17/14\\_bik/index.php](http://marhi.ru/AMIT/2017/4kvart17/14_bik/index.php)
17. Борисов, С.В. Критерии оценки при рецензировании проектов православных храмов // Вестник ИрГТУ. – 2015. – № 11 (106). – С. 63–70.

18. Слабуха, А.В. Установление историко-культурной ценности объектов архитектурного наследия (часть 2): критерии и метод в современной экспертной практике // Человек и культура. – 2016. – № 6. – С. 9–22.
19. Украинцева, А.В. Исследование методов оценки проектных решений в архитектуре современных православных храмов России [Электронный ресурс] // Архитектон: известия вузов. – 2020. – №3(71).– URL: [http://archvuz.ru/2020\\_3/3/](http://archvuz.ru/2020_3/3/)
20. Фёдоров, А.Н. Взаимосвязь основных закономерностей формообразования в церковной архитектуре и изобразительном искусстве // Научные труды / Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина. – 2017. – № 43 – С. 11–21.
21. Саратовская, Ю.Э. Размещение и композиционная роль церковных комплексов в современных градостроительных условиях: на примере Москвы и городов Московской области: автореферат дис. ... кандидата архитектуры / Моск. архитектур. ин-т. – Москва, 2000. – 24 с.
22. Бондаренко, Т.В. Проблемы развития церковных комплексов сибирских городов (Рубеж XX–XXI вв.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 1 (27): в 2-х ч. Ч. I. С. 36–38.
23. Баранцева, Е.В. Зонирование участков храмов с развитой социальной функцией прихода // Наука, образование и экспериментальное проектирование в МАРХИ: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф.– 2014. – С. 484–485
24. Фёдоров, А.Н. Функциональный аспект церковного зодчества // Научные труды . – СПб.: Санкт-Петербургский гос. академ. ин-т живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина. – 2018. – №44 – С. 3–13
25. Кеслер, М.Ю. Качество современной православной архитектуры [Электронный ресурс] / М.Ю. Кеслер – URL: <http://kesler.ortox.ru/2013/04/14/kachestvo-sovremennoj-cerkovnoj-arhitektury/>
26. Доклад Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на Епархиальном собрании г. Москвы, 2009 [Электронный ресурс] – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/969773.html>
27. Заграевский, С.В. Методологические проблемы изучения канона, символики и пропорций в православной храмовой архитектуре [Электронный ресурс] – URL: <http://zagraevsky.com/symbol.htm>
28. Верховых, Е.Ю. Канон в архитектуре православного храма // Академический вестник УралНИИПроект РААСН. – 2010. – № 4. – С. 26–33.
29. Верховых, Е.Ю. Принципы формирования архитектурного канона композиции православного храма // Академический вестник УралНИИПроект РААСН. – 2019. – № 2. – С. 71-75.
30. Кеслер, М.Ю. Православные храмы. В трех томах. Том 1. Идея и образ. МДС 31-9.2003/ АХЦ «Арххрам». – М: ФГУП ЦПП, 2004. – 332 с.
31. Трубецкой, Е.Н. Умозрение в красках. – М.: тип. т-ва И. Д. Сытина, 1916. – 44 с.
32. Флоренский, П.А. Храмовое действо как синтез искусств // Флоренский П.А. Избранные труды по искусству. – М., 1996.– С.199–215
33. Петров-Спиридонов, Н.А. Генезис архитектурных типов православных храмов в современности и грань между поиском и «Архитектурой изгнанных смыслов» [Электронный ресурс] // Architecture and Modern Information Technologies. – 2020. – № 1 (50). – С. 23–46. – URL: [https://marhi.ru/AMIT/2020/1kvart20/PDF/AMIT\\_1\(50\)\\_2020.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2020/1kvart20/PDF/AMIT_1(50)_2020.pdf)
34. Бердинский, М.В. Приспособление существующих сооружений под православный храм: автореф. дис. ... канд. архитектуры: 18.00.02 / М.В. Бердинский. – М., 2012. – 30 с.

## References

1. Zavarzina, N.Y. (2008). Modern stylistic preferences of Orthodox architecture in Russia. *Academic Journal of UralNIIproekt RAASN*, No. 1, pp. 74–81. (in Russian)
2. Yuryeva, A.V. (2020). Temple architecture: tradition and innovation. *Electronic scientific journal «Archon»*. [Online], Volume 5 (20). pp. 106–110. Available from: <https://www.arkhont.ru/2020-5> [Accessed 15 May 2021]. (in Russian)
3. Borisov, S.V. (2013). Traditions and innovation in modern church building. *Privolzhsky Scientific Journal*, No. 4 (20), pp. 92–96. (in Russian)
4. Verkhovykh, E.Y. (2020). Model of interaction of the canon, traditions and innovations in the architecture of the Orthodox Church. *Academic Journal of UralNIIproekt RAASN*, No. 4, pp. 28–33. (in Russian)
5. Laitar', N.V. (2010) Modern Orthodox Church architecture of Russia. Trends in stylistic development and the typology of temples. Summary of Ph.D. dissertation (art history). Saint-Petersburg: A.I. Herzen Russian State Pedagogical University. (in Russian)
6. Podoinitsyna, E.S., Kradin, N.P. (2014). Traditions and innovation in the modern Far Eastern church building. In: *New Ideas of the New Century: proceedings of the international scientific conference of FAD TOGU*, pp. 298–302. (in Russian)
7. Podlesnyj, S.V. (2009). Modern temple architecture of the St. Petersburg Diocese: traditions and innovations. *Transactions of the State Museum of the History of Religion*, No. 9, pp. 105–111. (in Russian)
8. Fateyeva, I.M., Belkina, T.L. (2015). Traditions and innovations in the architecture of the modern temple. *Yaroslavl Pedagogical Journal*, No. 6, pp. 248–251. (in Russian)
9. Esaulov, G. (2017). The revival of traditions and the search for innovations. Department of «Temple Architecture» of MARHI. *Architecture. Construction. Design*, No. 3–4 (88–89), pp. 24–29. (in Russian)
10. Solovyeva, A.V., Bik, O.V. (2013). Retrospective and modernist trends in the construction of Russian Orthodox churches. *Architecture and Construction of Russia*, No. 4, pp. 28–33. (in Russian)
11. Solovyov, A.K., Solovyov, K.A. (2017) Modern cult architecture and current issues in Church art. *Architecture and Modern Information Technologies* [Online] Volume 1 (38), pp. 225–242. Available from: [https://marhi.ru/AMIT/2017/1kvart17/PDF/17\\_AMIT\\_38\\_SOLOVYOV\\_PDF.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2017/1kvart17/PDF/17_AMIT_38_SOLOVYOV_PDF.pdf) [Accessed 15 May 2021]. (in Russian)
12. Petrov-Spiridonov, N.A., Korotaev, N.A. (2019) Religious and philosophical boundaries of the architectural type of the modern Orthodox church. *Architecture and Modern Information Technologies*. [Online] No. 3 (48), pp. 78–91 Available from: [https://marhi.ru/AMIT/2019/3kvart19/PDF/06\\_petrov.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2019/3kvart19/PDF/06_petrov.pdf) [Accessed 15 May 2021]. (in Russian)
13. Levshekov, S.S. (2019) Features of architectural and constructive solutions for churches. *Architecture and Modern Information Technologies*. [Online] No. 2 (47), pp. 109–121 Available from: [https://marhi.ru/AMIT/2019/2kvart19/PDF/07\\_levshekov.pdf](https://marhi.ru/AMIT/2019/2kvart19/PDF/07_levshekov.pdf) [Accessed 15 May 2021]. (in Russian)
14. Azgaldov, G.G. (1989). *Qualimetry in architectural and civil engineering design*. Moscow: Stroyizdat. (in Russian)
15. Verkhovykh, E.Y. (2019). An algorithm for analysis of Orthodox Church architecture taking into account the requirements of the architectural canon. *Academic Journal UralNIIproekt RAASN*. No. 3 (42). pp. 51–56. (in Russian)

16. Bik, O.V. (2017) Assessment of the quality of architectural and artistic solutions for the interior of the Orthodox church. *Architecture and Modern Information Technologies*. [Online] No. 4(41), pp. 191–200. Available from: [http://marhi.ru/AMIT/2017/4kvart17/14\\_bik/index.php](http://marhi.ru/AMIT/2017/4kvart17/14_bik/index.php) [Accessed 15 May 2021]. (in Russian)
17. Borisov, S.V. (2015) Evaluation criteria for reviewing Orthodox church designs. *Vestnik IrSTU*, No. 11 (106), pp. 63–70. (in Russian)
18. Slabukha, A.V. (2016) Establishing the historical and cultural value of objects of architectural heritage (part 2): criteria and method in modern expert practice. *Man and Culture*, No. 6. pp. 9–22. (in Russian)
19. Ukraintseva, A.V. (2020) Research into methods for evaluating design solutions in the architecture of modern Orthodox churches in Russia. *Architecton: Proceedings of Higher Education*. [Online]. No. 3(71), Available from: [http://archvuz.ru/en/2020\\_3/3/](http://archvuz.ru/en/2020_3/3/) [Accessed 15 May 2021]. (in Russian)
20. Fedorov, A.N. (2017). Interrelation between the main patterns of form in church architecture and fine art. *Scientific Transactions. St. Petersburg State Academic Institute of Painting, Sculpture and Architecture named after I. E. Repin*, No. 43, pp. 11–21. (in Russian)
21. Saratovskaya, Y.E. (2000) Placement and compositional role of church complexes in modern urban plans: on the example of Moscow and cities of the Moscow region. Summary of Ph.D. dissertation (Architecture). Moscow: Moscow Architectural Institute. (in Russian)
22. Bondarenko, T.V. (2013). Issues in the development of church complexes in Siberian cities (at the turn of the 21st century). *Historical, Philosophical, Political and Legal Sciences, Cultural Studies and Art Criticism. Issues in Theory and Practice*, No. 1 (27), pp. 36–38. (in Russian)
23. Barantseva, E.V. (2014) Zoning of church sites for parishes with an active social function. In: *Science, Education, and Experimental Design in MARHI. Proceedings of the international scientific and practical conference. Collection of Articles*. Moscow: Moscow Architectural Institute, pp. 484–485. (in Russian)
24. Fedorov, A.N. (2018) The Functional Aspect of Church Architecture. *Scientific Transactions. St. Petersburg State Academic Institute of Painting, Sculpture and Architecture named after I.E. Repin*, No. 44, pp. 3–13. (in Russian)
25. Kesler, M.Y. (2013) The quality of modern Orthodox architecture. [Online] Available from: <http://kesler.ortox.ru/2013/04/14/kachestvo-sovremennoj-cerkovnoj-arxitektury/> [Accessed 15 May 2021]. (in Russian)
26. Report of His Holiness Patriarch Kirill of Moscow and All Russia at the Diocesan Assembly of Moscow (2009) [Online] Available from: <http://www.patriarchia.ru/db/text/969773.html> [Accessed 15 May 2021]. (in Russian)
27. Zagraevsky, S.V. (2016) Methodological issues in the study of the canon, symbolism and proportions in Orthodox church architecture. [Online] Available from: <http://zagraevsky.com/symbol.htm> [Accessed 15 May 2021]. (in Russian)
28. Verkhovykh, E.Y. (2010). Canon in the architecture of the Orthodox church. *Academic Journal of UralNIIproekt RAASN*, No. 4, pp. 26–33. (in Russian)
29. Verkhovykh, E.Y. (2019). Principles underlying the development of architectural canon for the composition of the Orthodox church. *Academic Journal of UralNIIproekt RAASN*, No. 2, pp. 71–75. (in Russian)
30. Kesler, M.Y. (2004) Orthodox churches. In three volumes. Volume 1. Idea and Image. MDS 31–9. 2003. AHC «Arkham». Moscow:
31. Trubetskoy, E.N. (1916) *Contemplation in colors*. Moscow: I.D. Sytin&Co. printing house . (in Russian)

32. Florensky, P.A. (1996) Church action as a synthesis of arts. Selected Works on Art. Moscow: Izobrazitel'noe iskusstvo. pp. 199–215. (in Russian)
- 33 Petrov-Spiridonov, N.A. (2020) Genesis of architectural types of Orthodox churches in modern times and the border between search and «architecture of ousted meanings». Architecture and Modern Information Technologies, [Online] Volume 1 (50), pp. 23–46. Available from: <https://marhi>.



Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция - на тех же условиях»).  
4.0 Всемирная

Дата поступления: 15.05.2021