

ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ ПЛАНИРОВОЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СТУДЕНЧЕСКИХ ЦЕНТРОВ

Скоблицкая Юлия Александровна

доцент кафедры архитектурного и средового проектирования.

Академия архитектуры и искусств.

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

Россия, Ростов-на-Дону, e-mail: yskoblickaya@sfedu.ru

УДК: 727.3.05

DOI: 10.47055/1990-4126-2021-3(75)-1

Аннотация

Статья посвящена рассмотрению проектного опыта формирования студенческих центров и анализу их расположения в структуре университетских кампусов. Отмечены основные причины появления таких объектов. Изложен краткий анализ такого рода объектов в России и за рубежом, который позволил выявить наиболее характерные особенности и подходы к формированию нового типа общественного здания.

Описаны основные функциональные группы, входящие в состав студенческих центров. Проанализированы факторы, влияющие на архитектурное формирование студенческих центров. Выявлены основные критерии расположения здания, отражающие планировочные и пространственные характеристики объекта.

В соответствии с существующей нормативной базой описаны объемно-планировочная структура, а также оптимальное размещение такого рода объектов в структуре города.

Ключевые слова:

университетский кампус, образовательный центр, студенческий центр, высшее учебное заведение

TRENDS IN THE SPATIAL TREATMENT OF STUDENT CENTERS

Skoblitskaya Yulia A.

post-graduate student,

Research supervisor: Professor G.A.Trukhacheva

Institute of Architecture and Art,

Southern Federal University,

Russia, Rostov-on-Don, e-mail: yskoblickaya@sfedu.ru

УДК: 727.3.05

DOI: 10.47055/1990-4126-2021-3(75)-1

Abstract

The article considers experiences in the design of student union buildings, reviews their locations within university campuses and defines the main reasons for the emergence of such centers. Projects of this kind in Russia and other countries are briefly described to reveal the most characteristic features and approaches to the development of this new type of public buildings.

The main functional groups included in student unions are described and factors influencing their architecture are analyzed. The main criteria for student union location are identified. These commonly reflect the planning and spatial characteristics of the project.

The spatial planning structure and optimal siting of such objects within city structure are described with reference to the existing regulatory framework.

Keywords:

university campus, educational center, student union, higher educational institution

Развитие образования, науки и экономики всегда были и остаются актуальными проблемами для государства и общества. Сегодня на фоне внедрения различных технологий и инноваций идет переосмысление структуры образования и ее связи с экономикой. При проведении реформ в области образования, реализация которых неизбежно приводит к появлению новых технологий ведения образовательной деятельности, формируются новые составляющие и формы образовательной сферы. Отражение этих моделей можно проследить в развитии учебных пространств, начиная с древнегреческих гимнасий и палестр, и заканчивая современными хабами и учебными центрами.

В настоящее время прослеживается тенденция переосмысления пространств высших учебных заведений. В современном понимании учебное заведение должно поддерживать социальную активность обучающегося, формировать свободный учебный процесс, вырабатывать у студентов индивидуальность и креативность. Пространство вузов и школ – это уже не традиционное место передачи знаний через лекции. Это пространство, выполняющее такие задачи, как формирование личности, интеллекта учащегося, это место генерации инноваций и новых компетенций, место встреч для совместной работы и исследований как студентов, так и преподавателей. Происходит постепенный переход от традиционной последовательной подготовки в основном узко специализированных кадров высшей квалификации к стратегии большей «универсальности» и «адаптации».

В связи с этим пространство университетских заведений стало кардинально меняться: формируются новые типологические схемы, меняется функциональное наполнение образовательных пространств. Уже сегодня в России на государственном уровне активно вводятся концептуальная модель «Цифровой университет» и по всей стране организуются так называемые «точки кипения» как структуры для преобразования и продвижения новых идей об образовательной среде, главным элементом которой является коммуникативность.

Чтобы понять какие изменения происходили в последние годы, представим основные этапы и реформы высшего образования в РФ.

В 1990-х гг. начался активный процесс реорганизации высшего образования. В этот период происходят политические и социально-экономические изменения в стране. Параллельно возникает вопрос об эффективности подготовки специалистов и их востребованности, формируются новые требования к подготовке профессиональных кадров.

В 1995–1996 гг. в соответствии с европейской системой образования вводятся два уровня обучения: бакалавриат и магистратура. Вузы проходят процедуру лицензирования и проверку на эффективность. Возникают первые негосударственные учреждения высшего образования.

В 2003 г. Россия присоединяется к Болонскому процессу, целями которого является создание единого образовательного пространства в Европе, повышение качества образования и обеспечения мобильности учащихся и преподавателей. До 2012 г. вносятся коррективы и дополнения, способствующие реализации поставленных задач.

В 2018 г. на фоне модернизаций в сфере информационных технологий вводится программа «Цифровая экономика РФ», в ключевые цели которой входит обеспечение технологической и

экономической конкурентоспособности страны в условиях формирования глобального цифрового пространства. Активно разрабатывается концептуальная модель «Цифровой университет» и по всей стране организуются новый тип студенческого пространства – «точки кипения» для обеспечения единой образовательной среды, создания различных «социальных лифтов» для студентов и специалистов, поддержания инновационных проектов и разработок.

Функционально-пространственная организация высших учебных заведений переосмысливается. Теперь вуз как современное общественное пространство, должен отображать растущую социальную активность современного человека. Он перестал быть традиционно местом передачи знаний через лекции. Теперь это пространство должно выполнять такие задачи, как формирование личности и интеллекта учащегося, быть местом генерации инноваций и новых компетенций, при этом быть еще и местом встреч, совместной работы и исследований как студентов, так и преподавателей. Эти тенденции в формировании высших учебных заведений обусловлены постепенным переходом от традиционной подготовки узко специализирующихся кадров высшей квалификации к стратегии «адаптации» к формированию универсальных профессионалов.

Последние исследования и опросы среди студенческого сообщества показывают, что наличие нового типа пространства, такого как студенческий центр в структуре учреждения высшего образования позволяет эффективнее организовываться учащимся, повышает их мотивацию, коммуникабельность.

Отечественный опыт

На данный момент пространство отечественных вузов все еще подчиняется четкой планировочной структуре и определенным выверенным функциональным процессам.

Так, например, если рассматривать структуру и организацию кампусов МГУ, можно заметить четкое распределение функций. На рис. 1. показана функциональная схема кампуса на Ленинских горах. Самый важный объект застройки – главный корпус, где располагаются административные помещения и ректорат, рядом размещаются учебные корпуса, в отдалении строчной застройкой располагаются студенческие общежития. Роль общего пространства для внеучебных занятий традиционно все еще выполняют библиотеки. Благодаря некоторым ре-



Рис. 1. Функциональная схема кампуса МГУ на Ленинских горах. Сост. Ю.А. Скоблицкая

формам и реализации проекта АСИ (Агентство стратегических инициатив) в 2018 г. вводятся новые структуры, в частности «точки кипения», которые начинают постепенно решать проблему отсутствия многофункциональных помещений для совместной образовательной и творческой деятельности, но острая потребность в универсальных пространствах остается.

Одна из особенностей российских вузов – расположение их в городском пространстве. Кампусы располагаются либо в непривлекательном отдаленном районе городского пространства, либо в центральной части с высокой плотностью застройки. Взаимосвязь между учебным учреждением и городской структурой, как правило, не решена полностью и при этом отсутствует возможность дальнейшего развития территории образовательного учреждения.

Зарубежный опыт

Новые образовательные технологии, принятие Болонской декларации, активная цифровизация стали формировать за рубежом новую типологию архитектурного пространства – студенческие центры. Студенческий центр – это многофункциональное здание, отвечающее требованиям новой парадигмы высшего образования.

Одно из учебных заведений, отвечающее современным стандартам, – университет Монаш. База университета постоянно расширяется, оснащается инновационными техническими установками, обогащается и архитектурное пространство кампусов. На рис. 2. показана функциональная схема кампуса Клейтон. На его территории нет главных корпусов или отдельных административных зданий, учебные корпуса и общежития насыщены дополнительными функциями, появляется новая типологическая единица – студенческий центр, в котором реализуется универсальное пространство для учащихся.

Зарубежные вузы, в отличие от российских, располагаются в основном между центром и периферией города. При этом сохраняется обособленность территории университета, но не разрывается связь с центром города.

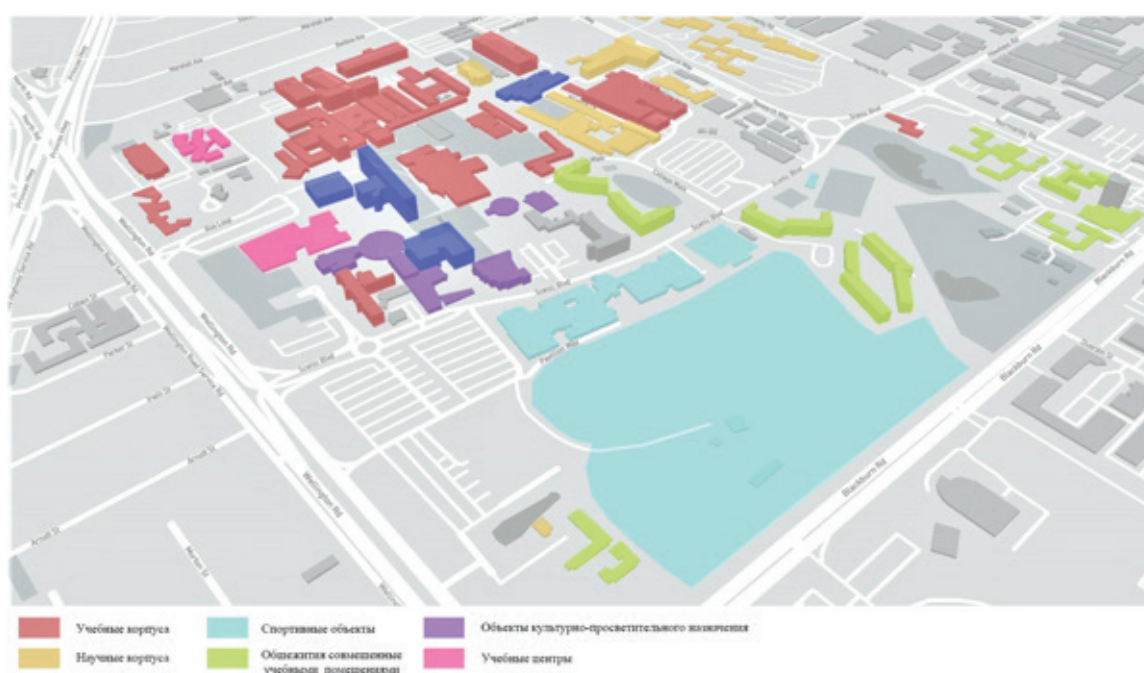


Рис. 2. Функциональная схема кампуса Клейтон университет Монаш. Сост. Ю.А. Скоблицкая

Возведенный в 2018 г. студенческий центр на территории Клейтон (рис. 3) включает не только широкий функционал, но и сложное объединяющее рекреационно-коммуникативное пространство, являющееся связующим элементом всех пространств здания.

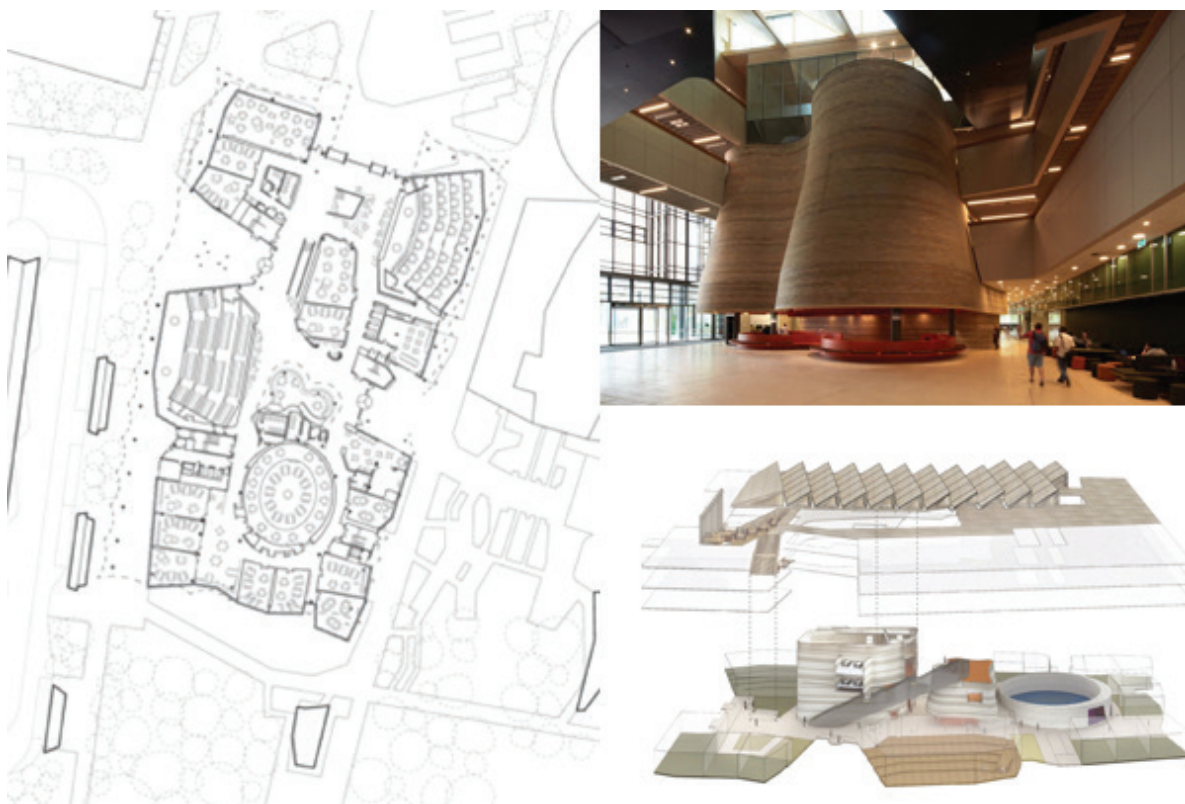


Рис. 3. Студенческий центр Клейтон, университет Монаш. Сост. Ю.А. Скоблицкая

В структуре центра выделяются следующие функциональные группы:

- учебные пространства, включающие не только классы и лекционные помещения, но и коворкинги, классы для индивидуальных занятий, трансформируемые залы, библиотеки и хранилища;
- пространства для научной деятельности: лаборатории, комнаты для проведения семинаров и комнаты научных сотрудников;
- пространства для научно-организаторской деятельности: различные залы для мероприятий, конференц-залы, переговорные;
- административные помещения: офисы, отделы кадров, кабинеты руководителей центра.

Пространство студенческого центра предоставляет большую свободу в учебных и научных процессах. Оно является отражением трансформаций образовательных процессов в мире и реализовывает идею о разностороннем профессиональном развитии человека.

Зарубежный опыт позволяет по-новому взглянуть на проблематику, выявить основное функциональное наполнение и принципы проектирования таких объектов. В комплексах российских вузов необходимы такие же студенческие центры для реализации поставленных задач и программ по развитию высшего образования. Возникает необходимость в формировании типологии студенческих центров, предназначенных для вузов России.

Особенности формирования планировочной и функциональной структуры студенческого центра

Особенности формирования учебного центра задает его главное пространственное начало – коммуникативное пространство (Creativity Common). Это самая архитектурно выразительная часть студенческого центра.

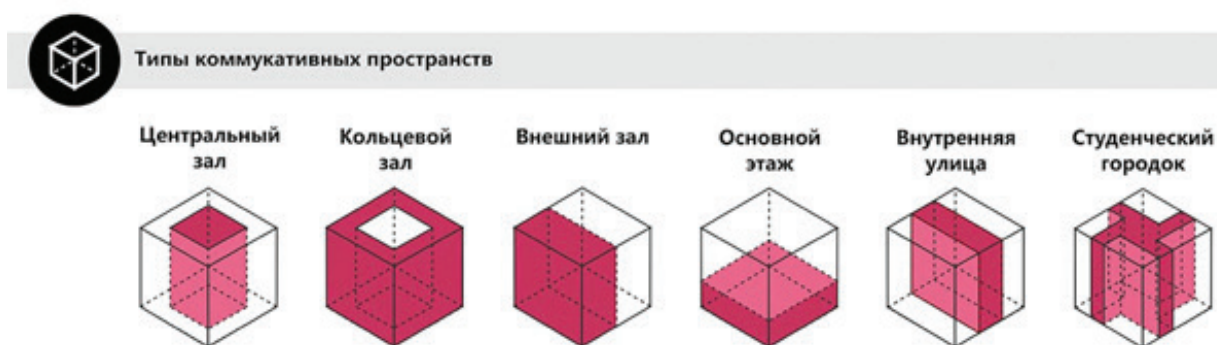


Рис. 4. Типы коммуникативного пространства. Сост. Ю.А. Скоблицкая

На основе анализа более 60 примеров учебных центров, корпусов, хабов соответствующих новой учебной парадигме – синергия пространства и обмен опытом – было выделено шесть основных конфигураций коммуникативного пространства учебного центра (рис. 4).

Коммуникативное пространство, или Creativity Common, – это, прежде всего, пространство для общения и встреч, для переговоров, семинаров, а иногда и для индивидуальной работы. В таком пространстве большое внимание уделяется акустическому и световому комфорту.

В такого рода пространстве могут комфортно находиться 50–70 человек, отдельные зоны организуются в расчете на 10–20 человек. Для нейтрализации шума могут применяться различные приемы: использование перегородок, материалы с акустической обработкой, правильное зонирование (от самой шумной зоны к самой тихой), озеленение в интерьере, «живые стены», создание саундскейпов (искусственная звуковая среда, заглушающая неприятный шум).

В зависимости от сложности объекта проектирования может использоваться один или несколько типов коммуникативного пространства. Выбор типа коммуникативного пространства может зависеть от реализуемых учебных программ (рис. 5), задаваемых университетом, и градостроительной ситуацией.

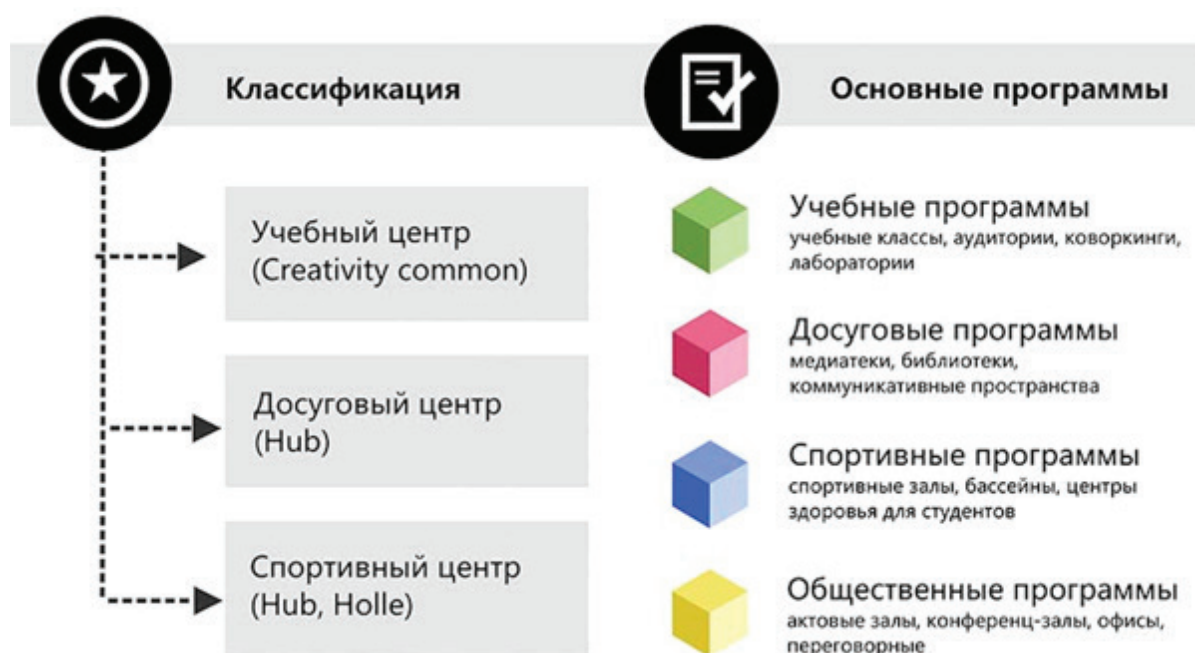


Рис. 5. Классификация учебных центров и реализация программ обучения. Сост. Ю.А. Скоблицкая

При анализе и сравнении функционального наполнения студенческих центров отмечены основные пространства, которые могут быть включены при формировании их внутреннего пространства (рис. 6).



Рис. 6. Функциональные пространства и основные тенденции в формировании внутренних помещений. Сост. Ю.А. Скоблицкая

Расположение функциональных блоков в структуре студенческого центра зависит в основном от учебных программ университета, конструктивных особенностей, функционального зонирования и особенностей эксплуатации здания. Они разделяются на четыре схемы организации пространств (рис. 7):

Горизонтальная, где основные общественные коммуникативные пространства отделены от учебных/ спортивных.

Горизонтальная, где основные общественные коммуникативные пространства объединены с учебными/ спортивными.

Вертикальная, где основные общественные коммуникативные пространства располагаются на первом этаже.

Вертикальная, где основные общественные коммуникативные пространства располагаются на верхнем этаже.

Пространства студенческого центра должны быть, прежде всего, многофункциональными с возможностью легкой трансформации, иметь универсальные геометрические характеристики (рис. 8.)

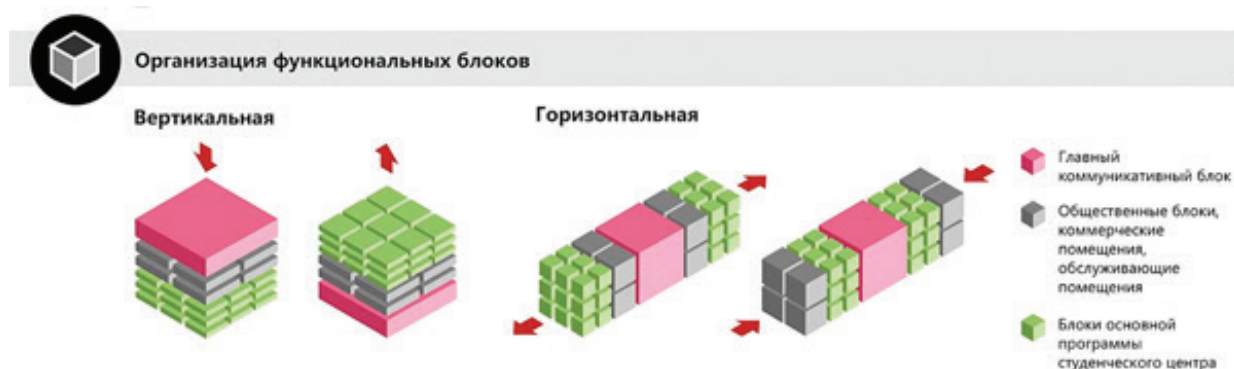


Рис. 7. Организация функциональных блоков в студенческом центре. Сост. Ю.А. Скоблицкая



Многофункциональное пространство

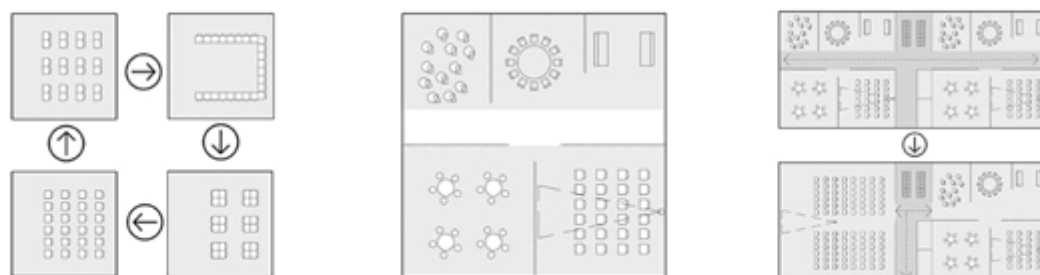


Рис. 8. Возможные варианты трансформации пространств. Сост. Ю.А. Скоблицкая

Таким образом, процесс развития экономики и образования, реформы и новые идеи, направленные на совершенствование образования привели к появлению и развитию нового типа зданий – зданий студенческих центров, главной особенностью которых является наличие общего коммуникативного пространства, где студенты могут встречаться и общаться. Это пространство служит также для объединения в систему множества многофункциональных пространств, предназначенных для реализации различных университетских программ.

Библиография

1. Воронин, А.В., Шегельман, И.Р. Зарубежный опыт интеграции университетов [Электронный ресурс] / А.В. Воронин, И.Р. Шегельман // Инженерный вестник Дон. – 2013. – № 2. – URL: <http://ivdon.ru/magazine/archive/n2y2013/1642>
2. Гельфонд, А.Л. Архитектурное проектирование общественных пространств / А.Л. Гельфонд. – Н. Новгород.: ННГАСУ, 2013. – 265 с.
3. Иовлев, В.И. Развитие архитектурной топологии [Электронный ресурс] / В.И. Иовлев // Архитектон: известия вузов. – 2011. – №1(33). – URL: http://archvuz.ru/2011_1/6
4. Открытие «Точки кипения» [Электронный ресурс] // Платформа НТИ. – 2019. – 103 с. – URL: <https://ntinews.ru/upload/iblock/83a/83a6b6ea0ec83615989adc13e93ad8dd.pdf>
5. О системе управления реализацией национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации»: постановление Правительства РФ от 02.03.2019 N 234 (ред. от 07.12.2019) / [Электронный ресурс] – URL: <https://base.garant.ru/72190034/>
6. Пучков, М.В. Опыт пространственной организации современных университетских комплексов / М.В. Пучков // Университетское управление. – 2011. – № 2. – С. 30–39.
7. Пучков, М.В. Основы формирования архитектурно-пространственной структуры основных объектов научно-образовательных комплексов нового поколения [Электронный ресурс] / М.В. Пучков // Архитектон: известия вузов. – 2020. – № 4(72). – URL: http://archvuz.ru/2020_4/2/
8. Пучков, М. В. Университетский кампус. Принципы создания пространства современных университетских комплексов [Электронный ресурс] / М.В. Пучков // Вестник Томск. гос. арх.-строит. ун-та. – 2011. – № 3. – URL: <http://vestnik.tsuab.ru>
9. Рахманбаева, Р.А. Управление интеллектуальным потенциалом вузов в условиях интеграции образования и производства: автореф. дис. ... д-ра эконом. наук / Р.А. Рахманбаева. – Ташкент: ТГЭУ, 2011. – 50 с.

10. Савина, Н.В. Организация студенческого коворкинга [Электронный ресурс] / Н.В. Савина // Концепт: научно-методический электронный журнал, – 2016. – Т. 15. – С. 2106–2110. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/96341.htm>.
11. Смирнов, С.Д. Психологические факторы успешной учебы студентов вуза / С.Д. Смирнов // Вестник МГУ. Серия 20: Педагогическое образование. – 2004. – № 1. – С. 10–35.
12. Старыгина, А.М. Образование как социальный институт и феномен культуры: социокультурный анализ [Электронный ресурс] / А.М. Старыгина // Инженерный вестник Дон. – 2014. – № 3 – URL: http://ivdon.ru/uploads/article/pdf/IVD_88_starygina.pdf_2542.pdf
13. Степанов, А.В. Архитектура и психология: учеб. пособие для вузов / А.В. Степанов, Г.И. Иванова, Н.Н. Нечаев [и др.]. – М.: Стройиздат, 1993.

References

1. Voronin, A.V., Shegelman, I.R. (2013). Foreign experience of university integration. Engineering Bulletin Don. [Online], No. 2. Available from: <http://ivdon.ru/magazine/archive/n2y2013/1642>
2. Gelfond, A.L. (2013). Architectural Design of Public Spaces. N. Novgorod.: NNGASU, p.265. (in Russian)
3. Iovlev, V.I. (2011). Development of architectural topology. Architecton: Proceedings of Higher Education [Online], No. 1(33). Available from: http://archvuz.ru/en/2011_1/6 (in Russian)
4. Opening of the «Boiling Point» (2019). STI Platform [Online]. Available from: <https://ntinews.ru/upload/iblock/83a/83a6b6ea0ec83615989adc13e93ad8dd.pdf> (in Russian)
5. Decree of the Government of the Russian Federation dated 02.03.2019 No. 234 (ed. 07.12.2019) «On the management system for the implementation of the national program «Digital Economy of the Russian Federation»» (2019). [Online], Available from: <https://base.garant.ru/72190034/> (in Russian)
6. Puchkov, M.V. (2011) Experiences in spatial organization of modern university complexes. University Administration, No. 2, pp. 30-39. (in Russian)
7. Puchkov, M.V. (2020) Fundamentals of the formation of the architectural and spatial structure of the main objects of new generation scientific and educational complexes. Architecton: Proceedings of Higher Education. [Online], No. 4(72). Available from: URL: http://archvuz.ru/en/2020_4/2/ (in Russian)
8. Puchkov, M.V., (2011) University Campus. Principles of creating the space of a modern university complex. Bulletin of Tomsk State University of Architecture and Construction [Online], No. 3. Available from: vestnik.tsuab.ru (in Russian)
9. Rakhmanbaeva, R.A. (2011). Managing the intellectual potential of universities in the conditions of integration of education and production. Summary of Ph.D. dissertation (Architecture). Tashkent: TGEU. (in Russian).
10. Savina, N.V. (2016). Organization of student coworking. Scientific and methodological electronic journal «Concept». [Online], Volume 15, pp. 2106-2110. Available from: <http://e-koncept.ru/2016/96341.htm>. (in Russian)
11. Smirnov, S.D. (2004). Psychological factors of successful learning performance of university students. Bulletin of Moscow State University. Pedagogical Education. Series 20, No. 1, pp. 10–35. (in Russian)
12. Starygina, A.M. (2014). Education as social institution and phenomenon of culture: sociocultural analysis. Engineering Bulletin Don. [Online], No. 3. Available from: [Ivdon.ru/magazine/archive/n3y2014/2542](http://ivdon.ru/magazine/archive/n3y2014/2542) (in Russian)
13. Stepanov, A.V., Ivanova, N.N. et al. (1993) Architecture and Psychology. Moscow: Stroyizdat, 1993. (in Russian)



Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция - на тех же условиях»).

4.0 Всемирная

Дата поступления: 21.06.2021