

# КРУГЛЫЙ ДВОР ЗДАНИЯ АКАДЕМИИ ХУДОЖЕСТВ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ КАК ЦЕНТР ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ АКАДЕМИЧЕСКОГО КВАРТАЛА: СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

**Василенко Андрей Ильич**

аспирант

Научный руководитель: доктор архитектуры, профессор, Ю.А. Никитин.  
Санкт-Петербургская Академия художеств им. И.Е. Репина  
Россия, Санкт-Петербург, e-mail: AVasilencoM@yandex.ru

УДК: 712.03

DOI: 10.47055/1990-4126-2022-2(78)-12

## Аннотация

*В статье анализируется проблема включенности пространства Круглого двора в систему общественных пространств Академического квартала, рассматривается роль Круглого двора в визуально-пространственном восприятии архитектурной композиции здания Академии художеств в Санкт-Петербурге. На основе архивных документов, многие из которых публикуются впервые, прослежено историческое развитие архитектурно-ландшафтной композиции пространства двора. Проанализирован характер функционирования и эксплуатации двора в разное время. Ставится вопрос о степени соответствия современного использования двора потребностям Санкт-Петербургской Академии художеств, выявляются предпочтительные возможные направления гармоничного развития пространства Круглого двора.*

## Ключевые слова:

*общественные пространства, визуальные связи, функциональное назначение, перспективы развития, реконструкция*

# THE ROUND COURTYARD OF THE ACADEMY OF ARTS BUILDING IN SAINT-PETERSBURG AS A SYSTEM OF THE ACADEMIC QUARTER'S PUBLIC SPACES: PAGES FROM HISTORY AND DEVELOPMENT PROSPECTS

**Vasilenko Andrey I.**

Doctoral student

Research supervisor: Professor Yu.A. Nikitin, Doctor of Architecture.  
Saint-Petersburg I. Repin Academy of Fine Arts  
Russia, St. Petersburg, e-mail: AVasilencoM@yandex.ru

УДК: 712.03

DOI: 10.47055/1990-4126-2022-2(78)-12

## Abstract

*The article considers for the first time the issue of inclusion of the Round Courtyard's space into the system of public spaces of the Academic Quarter, examines the role of the Round Courtyard in the visual*

*and spatial perception of the architectural composition of the Academy of Arts building in St. Petersburg. Based on archival documents, many of which are published for the first time, the historical development of the courtyard's architectural and landscape composition is retraced. The functioning and operation of the yard at different times is reviewed. The question is raised about the degree to which the modern use of the courtyard meets the needs of St. Petersburg Academy of Arts, and the preferred options of the Round Courtyard's spatial development are identified*

## **Keywords:**

*public spaces, architectural composition, visual connections, functional purpose, development prospects, reconstruction*

## **Введение**

В течение двух с половиной столетий Санкт-Петербургская Академия художеств воспитывает элиту художественных кадров нашей страны. В стенах здания и на территории квартала Академии художеств сформировалась та образовательная модель, которую сейчас называют академическим художественным образованием. Ансамбль Академии – объект культурного наследия федерального значения, шедевр архитектурной мысли, символ отечественного художественного образования. В наши дни ансамбль во многом утратил целостность восприятия зрителем его архитектурной композиции. Одной из основных причин тому стало обособление общественных пространств, процессы их морального старения. Основным объектом научного анализа выбрано не само здание Академии художеств, а расположенный внутри него парадный Круглый двор как составная часть системы общественных пространств квартала Академии художеств, расположенного между Большим проспектом Васильевского острова, Университетской набережной и 3-й и 4-й линиями Васильевского острова.

## **Методика**

Между пространством и формирующими его объектами (фасадами, оградами, зелеными насаждениями) прослеживается взаимодействие: пространство организуется этими объектами и его качества зависят от их внешних границ, в то же время характеристики пространства определяют особенности восприятия зрителем этих объектов. Для выявления роли Круглого двора в системе общественных пространств квартала и определения предпочтительных путей его преобразования следует проанализировать процесс его формирования и развития в рамках этой системы. Выводы исследования должны быть полезны для научного обоснования направлений гармоничного развития двора и оценки его потенциала в развитии кластера Академии художеств. В искусствоведческой литературе историческое развитие Круглого двора в архитектурной композиции квартала прежде детально не рассматривалось. Среди наиболее содержательных публикаций, касающихся истории Круглого двора здания Академии художеств следует назвать историко-искусствоведческий очерк В.Г. Лисовского [5], монографию А.Ф. Крашенинникова [4], а также статью А.Е. Белоножкина в сборнике кафедры Исаакиевского собора [1].

Краеугольным камнем формирования Академического квартала стало возведение здания Академии художеств по проекту архитекторов А.Ф. Кокоринова и Ж.-Б.-М. Валлен-Деламота. В периметр внешних корпусов здания Академии (рис. 1), приближающийся по форме к квадрату с размерами 136 x 120 м, вписаны четыре малых прямоугольных двора и между ними большой Круглый двор, образованный кольцевым корпусом («циркулем») с анфиладой залов. Устройство дворов внутри крупных зданий было широко распространенным решением во

Франции и Италии XVIII в., позволявшим обеспечить естественное освещение помещений. Сегодня, как и двести пятьдесят лет назад, малые дворы здания Академии освещают остекленные галереи. Дворы эти предназначались для хозяйственных нужд, о чем свидетельствуют их конфигурация и утилитарность оформления фасадов. Создание же круглого двора 54 м в диаметре можно признать уникальным явлением в истории мировой архитектуры.

Ось, соединяющая акцентные центральные ризалиты северного и южного фасадов, стала осью симметрии здания, а позднее явилась таковой и для всего квартала (рис. 1). Выразительность центрально-осевой симметрии, отличающая архитектуру здания, закрепила роль продольной центральной оси как основы композиции квартала.



Рис. 1. Первоначальная схема проездов здания Академии художеств.  
 Сост. А.И. Василенко. Использованы изображения: РГИА. Ф. 485 Оп. 2. Д. 768

Фасады Круглого двора в деревянной модели здания (рис. 2), созданной в 1766 г. столяром С. Серенсенем под руководством А.Ф. Кокоринова и Ж.-Б.-М Валлен-Деламота, имеют значительно более парадное декоративное оформление, чем воплощенное в процессе строительства. Одним из интереснейших нереализованных замыслов, отраженных в этой модели, является ступенчатый стилобат на месте цоколя по всему периметру Круглого двора, где архитекторы, вероятно, предполагали устроить амфитеатр. Как сообщает А.Ф. Крашенинников, «при разборке модели в 1949 году было обнаружено, что основной массив стены (позади стилобата) раскрашен подобно подвальной стене внешних фасадов – изображая кладку из крупных гранитных блоков» [4]. Возможно, этот смелый пространственно-планировочный прием отражал увлечение Екатерины демократическими принципами в учении Вольтера, но не был воплощен, вероятно, из-за смены направленности ее взглядов, а не по причине экономии средств.

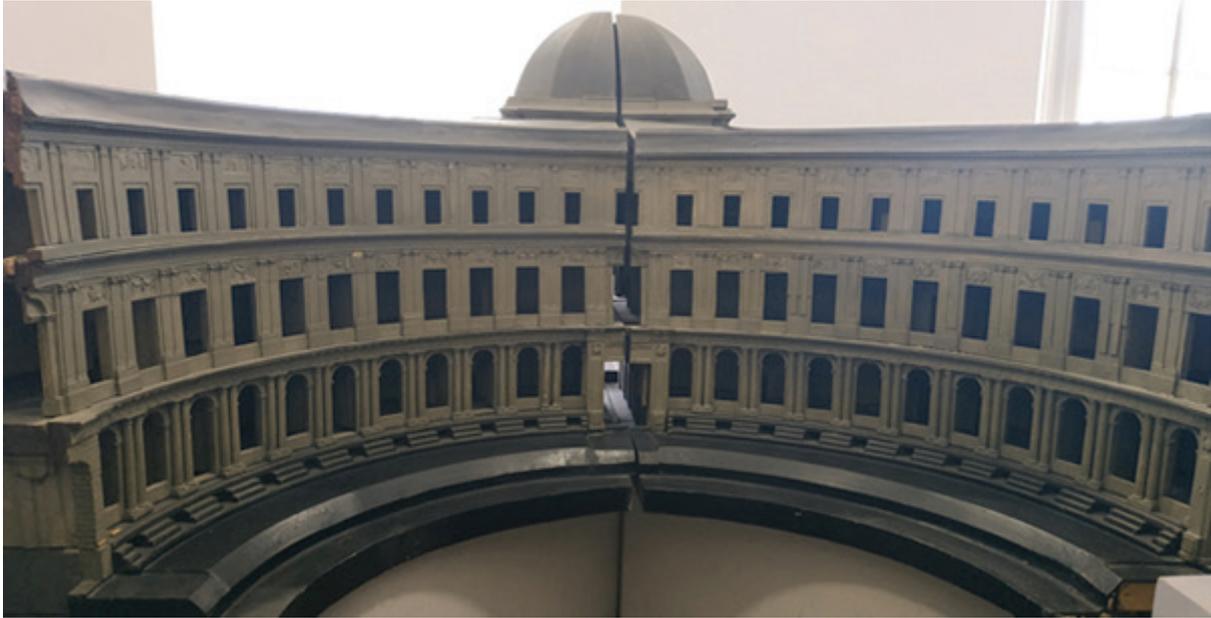


Рис. 2. Фрагмент модели здания Академии, 1766. НИМ РАХ

Несомненно, ступенчатый стилобат и богатая отделка фасадов Круглого двора, намеченные на макете, показывают, что двор задумывался не только как световой двор, но как парадное, многофункциональное общественное пространство.

Первоначально здание Академии имело в середине каждого фасада по сквозному проезду на Круглый двор (рис. 1). По сей день на архитектурно оформленном портале каждого из проездов, размещенных на фасаде Круглого двора, указано по одному из направлений деятельности Академии: «Живопись», «Скульптура», «Архитектура» и «Воспитание». Необходимо отметить, что идея И.И. Бецкого – президента Академии художеств с 1763 по 1794 г., состояла в том, чтобы вырастить художников, «свободных от недостатков общества». Поэтому не случайно именно надпись «Воспитание» занимает из них центральное, самое заметное место, красуясь над порталом со стороны академической церкви, напротив парадного вестибюля. Задача отстранения воспитанников от недостатков общества требовала изолировать их, и «во все время их пребывания в Академии никогда не давать им видеть и слышать ничего дурного, могущего их чувства упоить ядом развратности». Следовательно, дворы и сад оставались единственным местом прогулок воспитанников и охраняемой территорией.

По воспоминаниям А.Н. Оленина, президента Академии художеств до 1817 г., «главный вход Академии к парадной лестнице оставался прежде всегда настежь открытым с улицы на Круглый двор... посему оный был в зимнее время часто заносим снегом...» [7]. В действительности открытый сквозной проезд не был результатом недоработки, но являлся важным архитектурным приемом, создававшим пространственно-визуальное единство восприятия архитектуры здания. В проекте Ж.Ф. Лонделя<sup>1</sup> вестибюль был объединен с улицей и двором шестью арочными проемами и задумывался как открытое общественное пространство. Идея открытого вестибюля трансформировалась в реализованном проекте с поправкой на климат: вместо шести проемов А.Ф. Кокоринов применил два прямоугольных, по одному на лицевой и дворовый фасады, усилив оси симметрии и сохранив идею холодного вестибюля. Е.Т. Соколов и Ю.М. Фельтен, возводившие невский корпус здания, оставили идею вестибюля без изменений, следовательно, идея холодного вестибюля была ими также осознана и поддержана. Подобное решение вестибюля применено в Михайловском замке.

Попытка применения французских решений с проектного предложения Blondel для Академии художеств в климатических условиях Санкт-Петербурга была реализована, но оказалась не жизнеспособной. Предпринятых А.Ф. Кокориновым мер оказалось недостаточно: вестибюль заносило снегом, штукатурная отделка интерьера обмерзала и разрушалась. Один из крупнейших исследователей строительной истории Академии художеств Владимир Григорьевич Лисовский в искусствоведческом очерке «Академия художеств» дает уточнение «по распоряжению Оленина в парадных воротах были поставлены «дубовые филеи с полуциркульными фрамугами и резьбой»» [5]. Между 1817 и 1829 гг. были установлены входные двери в парадный вестибюль первого этажа. Когда вестибюль стал отапливаемым, эксплуатационные проблемы ушли, но визуальная связь невского фасада, вестибюля и Круглого двора была утрачена. В 1863–1864 гг. в рамках перестройки здания Академии художеств высота оставшихся проездов на Круглый двор со стороны Сада и с 3-й и 4-й линий Васильевского острова была понижена устройством переходов между секторами циркуля для создания единой анфилады музея скульптуры<sup>2</sup>, позднее эти проезды были снабжены воротами.

В результате все пять дворов, проезды, вестибюли стали менее доступными и хотя еще не вполне утратили признаки общественных пространств, тем не менее визуально-пространственное единство было нарушено и восприятие облика здания ограничилось лишь внешними фасадами.

Центр Круглого двора как точка напряжения центральной композиции с самой закладки здания считался особенным местом. Здесь был установлен шест, выполнявший роль оси, по которой размечали будущие стены циркульного корпуса, как вектор-символ развития композиции Круглого двора. К 24 июня 1772 г. на Круглом дворе по предложению танцмейстера Академии, Э. Жирара, было решено «сделать гору с украшением березняком и ельником и устлать дерном ..., а наверху горы как из грота фонтан будет изливаться..., а середина убита будет крепко, где будут танцевать и играть воспитанники»<sup>3</sup>. Можно предположить, что возведение горы<sup>8</sup> было приурочено к годовщине восшествия на престол Екатерины II (28 июня), чтобы угодить Императрице. Предположение доказывает ордер эконома от 19 июля 1772 г., куда кроме стоимости строительных материалов, была включена оплата «музыкантам за игру и портному за шитье платьев»<sup>3</sup>.

В 1807 г. в центре Круглого двора была установлена гранитная колонна<sup>4</sup>, переданная А.Н. Ворониным Академии художеств в честь пятидесятилетия. Колонна усилила центрическую композицию двора и подчеркнула центрально-осевую композицию здания, взаимодействуя сквозь открытые в то время проезды с центральными ризалитами садового и речного фасадов [1]. В 1817 г. колонну демонтировали, как сообщает А.Н. Оленин, отчасти по техническим причинам (ее база препятствовала организованному в центре двора сбору дождевой воды), а также и по композиционным соображениям: «...колонна прямой высокой своей линией неприятным образом пересекала круглые линии двора...» [7]. Этот опыт важно учитывать при будущих решениях по благоустройству двора. Вскоре колонной украсили Академический сад. После 1820 г. в центре Круглого двора была установлена «колоссальная модель памятника Минину и Пожарскому»<sup>5</sup> И.П. Мартоса, выполненная из гипса.

Президент Академии художеств с 1817 по 1843 год А.Н. Оленин заботился и о развлечениях воспитанников: «Зимой Круглый двор академии поливался водой, и они катались на казенных коньках; на другом дворе устраивались горы» [9]. Видимо, каток в то время был доступен лишь для воспитанников, однако концепция закрытости учебного заведения не мешала проводить благоустройство и развивать репрезентативную функцию не только Круглого двора, но и Академического сада и набережной перед Академией.

Оформление Круглого двора продолжало занимать руководство Академии и во второй половине XIX в. П.А. Черкасов в 1868 г., будучи организатором выставок в Академии, создал «про-

ект расстановки скульптур на круглом дворе» (рис. 4). Изображенную на чертеже планировку двора можно считать ситуационным планом, следовательно, в 1868 г. двор представлял собой партер с набивными дорожками, ведущими от четырех проездов к центральной площадке, окруженной участками газона в виде секторов кольца. В рассматриваемом проекте присутствует список скульптур, но не обозначен порядок их расстановки. В списке скульптур для перенесения на Круглый двор из античных галерей и из скульптурного класса присутствует статуя Аполлона.

Однако уже в 1872 г. президент Академии художеств Великая княгиня Мария Николаевна приказала статую Аполлона Бельведерского «как совершенно испортившуюся, принять с Круглого двора»<sup>6</sup>, правление предложило установить взамен статую Екатерины II работы С.И. Гальберга, отлитую из цемента. Разработку пьедестала поручили ректору А.И. Резанову, прося учесть, что «статуя имеет в высоту 3, в ширину 1,5, в длину 2 аршина»<sup>69</sup> (2.1x1x1,4 м). Единствен-



Рис. 3. П.А. Черкасов. Проект расстановки скульптуры в Круглом дворе Академии художеств в Петербурге, уточненная датировка, 1868. НИМ РАХ КП-531/114. А-21861



Рис. 4. Круглый двор, 1934. Альбом Академия художеств. Источник: <https://pastvu.com/p/133169>

ным известным изображением Екатерины II, исполненным С.И. Гальбергом, является статуя для конференц-зала Академии художеств, ее модель [2] была выполнена еще в 1831 г. Гипсовая скульптура украшала конференц-зал с начала 1830-х гг. Очевидно, в документе 1872 г. имелась в виду цементная копия, отлитая по формам С.И. Гальберга.

До конца XIX в. Круглый двор совмещал рекреационную и репрезентативную функции, а малые формы, выделявшие центр двора, часто сменялись.

В первой половине XX в. Круглый двор сохранил регулярную центрально-осевую композицию (рис. 6) с цветником, обрамленным аллеей. От северного и южного порталов к цветнику вели сдвоенные аллеи, от западного и восточного – по широкой аллее. Остальное пространство занимали партеры. Неухоженные газоны, отсутствие малых форм, склад дров на газонах говорят о нецелесообразном использовании двора, о том, что двор не только не выполнял функцию парадного пространства, но и, вероятно, был закрыт для посещения (рис. 7).

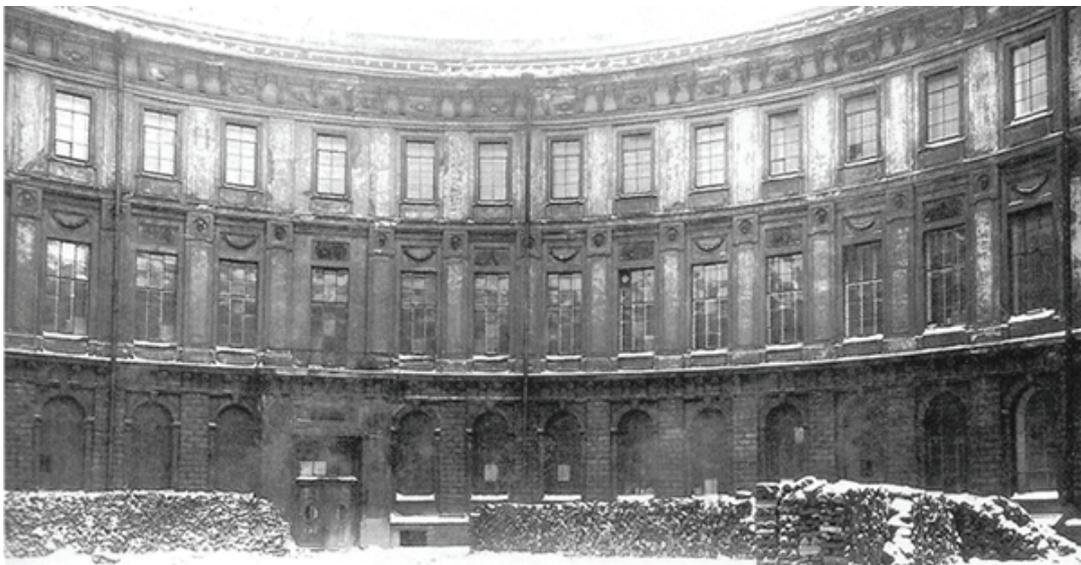


Рис. 5. Круглый двор 1934 г. Альбом Академия художеств зимой. Источник: <https://pastvu.com/p/133>

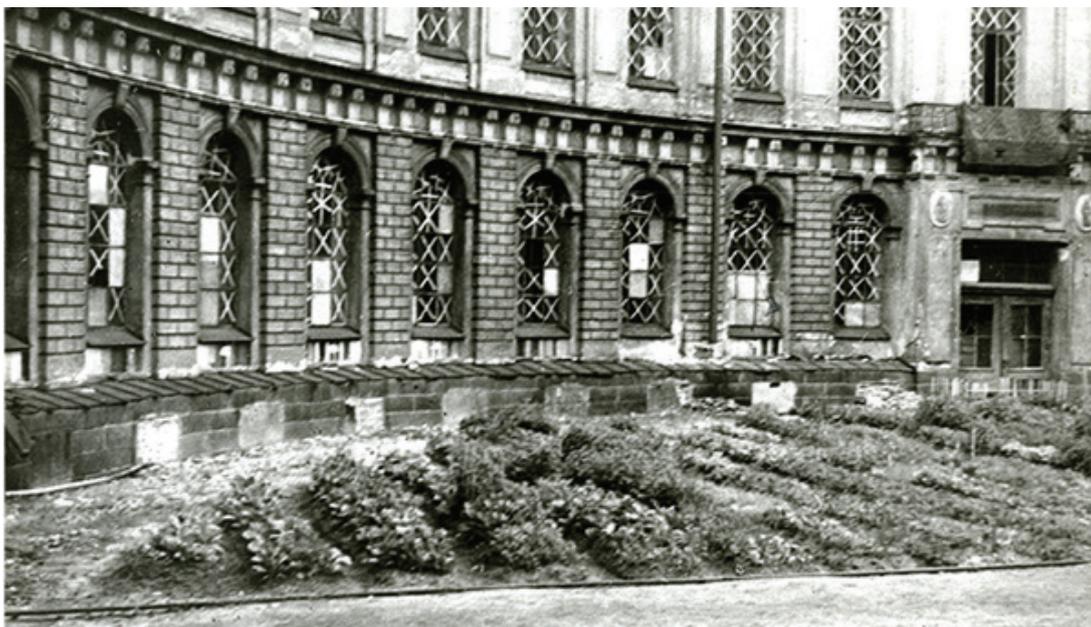


Рис. 6. Огороды в круглом дворе, 1944. Источник: <https://artsacademymuseum.org/exhibition/memory/>



Рис. 7. Круглый двор Академии художеств, 1985. Источник: <https://pastvu.com/p/306581>

В годы Великой Отечественной войны Круглый двор служил площадкой для формирования партизанского отряда (1941), исполнял роль стадиона лечебной физкультуры раненых красноармейцев (1942). В 1944 г. в Круглом дворе и в Академическом саду были устроены огороды, помогавшие сотрудникам Академии художеств пережить блокаду (рис. 8). Постепенно Круглый двор из парадного зала под открытым небом превращался в функционально-хозяйственную территорию.

После войны к круглому двору вернулась довоенная планировка. По воспоминаниям Ю.А. Никитина (научного руководителя автора статьи), во время его учебы в Академии художеств с 1965 по 1971 г., каждую зиму в Круглом дворе устраивался каток, от фасадов к центру «были ванты натянуты, на них лампочки и он был открыт для всех желающих. Раздевалка была в проезде у ворот на 4 линию в подвале». Это общественное движение, вероятно, сформировалось в русле хрущевской оттепели, провозглашавшей либерализацию и открытость во всем, в том числе и в архитектуре. Круглый двор не только постепенно включался в общественную жизнь учебного заведения, но и становился центром проведения досуга ленинградцев.

Вот только оттепель была непродолжительна и каток с гирляндами огней и мечта об открытости вскоре остались в прошлом и оказались занесены слоем снега нечищенных дорожек, запечатленных на фотографии 1985 г. (рис. 9). Одинокие следы на снегу говорят о том, что в это время двор уже был закрыт для посещения в зимнее время. Неухоженные группы кустарников, окаймлявшие центральную площадку и две перекрестные аллеи, разнообразили облик двора 1985 г. Ю.А. Никитин свидетельствует, что в период его обучения, в конце 60-х гг. существовало движение с лозунгом «Откроем двери, которые закрыты!», одна из основных его целей – добиться возобновления свободного доступа в Круглый двор.

В 1992 г. художники, входившие в творческую группу «Тут и там» (И.В. Говорков, Е.В. Губанова, Н. Букреева, А. Кострома) создали инсталляцию «Огород Малевича». Иван Владиславович Говорков, «вздумал перекопать Академию и засеять ее семенами авангарда». Нанять лошадь и плуг не удалось, и А. Кострома предложил вскопать вручную небольшой квадрат в центре двора в качестве отсылки к произведению Малевича «Чёрный супрематистский квадрат». И.В. Говорков сочинил стих-программу: «Вскопать Круглый двор ортодоксальной Академии художеств черным квадратом супрематизма, засеять семена авангарда и ждать пока форма про-

Рис. 8. Инсталляция «Огород Малевича», 1992. Источник: <https://proza.ru/2016/05/17/661>Рис. 9. Круглый двор СПб ГАИЖСА им. И. Е. Репина, 1996. Источник: <https://pastvu.com/p/603907>

растёт в плоскости и будет съедена в жизни». Посеяли морковь намеком на красный треугольник с картины Э. Лисицкого «Клином красным бей белых». В Музее этнографии был проведен перформанс «Огород Малевича» (рис. 10), в рамках которого посетителям сам Малевич раздавал урожай для познания тайны черного квадрата. К 1996 г. двор превратился в луг, поросший «некосяю». На первый взгляд, в этом решении видится распространенная в 90-х «мерзость запустения», но в нем скрыт прием постмодернизма: луг, окруженный строгим парадным фасадом в духе классицизма, создает сильный ментальный контраст (рис. 11).

В 1997 г. вновь пробудился интерес к воссозданию общественной значимости Круглого двора. Был проведен конкурс на благоустройство Круглого двора, в котором приняли участие виднейшие архитектурные мастерские города. Архитектурно-проектная мастерская В.О. Ухова



Рис. 10. Проект, 1997. Архитектурно-проектная мастерская В.О. Ухова

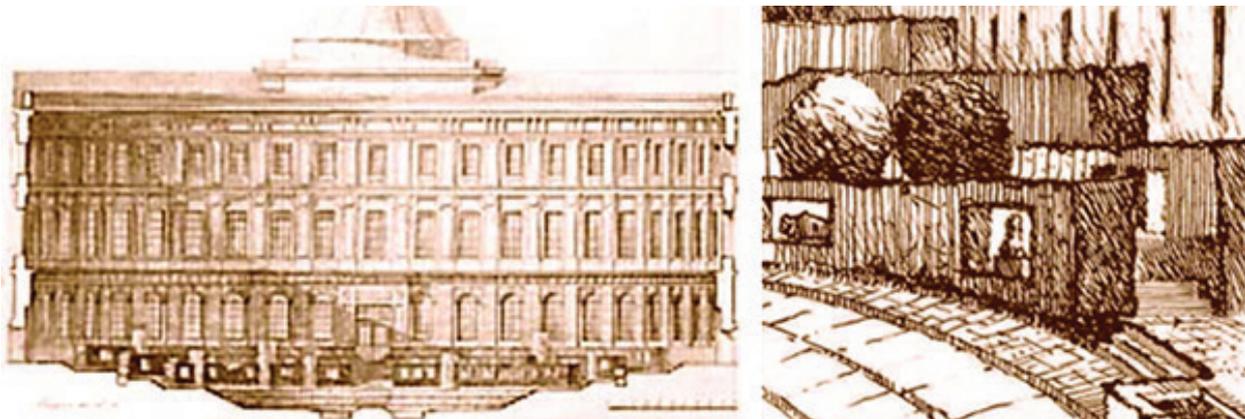


Рис. 11. Секретный Сад, 1997. Архитектурная мастерская «Витрувий и сыновья»

представила концепцию двухуровневого двора с крытой заглубленной частью лекционно-выставочного пространства и обзорной площадкой на крыше (рис. 12). Вторую премию конкурса получил проект «Секретный Сад» (рис. 13), представленный архитектурной мастерской «Витрувий и сыновья». Круговые террасы с боскетами, образующие лабиринт, в центре его – заглубленный открытый амфитеатр с площадкой в центре, окруженной водой. По мысли авторов, этот «центр мира ... на протяжении более чем двух столетий так и не получил окончательного завершения. Сама история продиктовала оставить это место свободным и использовать его как пьедестал для временных экспонатов» [12]. Первой премии был удостоен проект Архитектурной мастерской В.В. Андреева (рис. 14), предусматривавший «мощение строгого классического рисунка и устройство трехступенчатого заглубленного амфитеатра» [6].

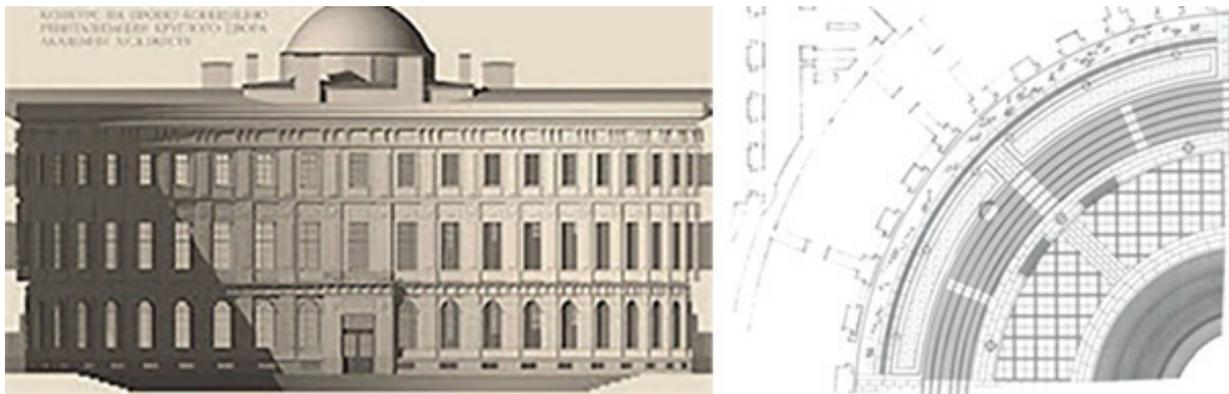


Рис. 12. Первая премия конкурса. Проект. Архитектурная мастерская В.В. Андреева

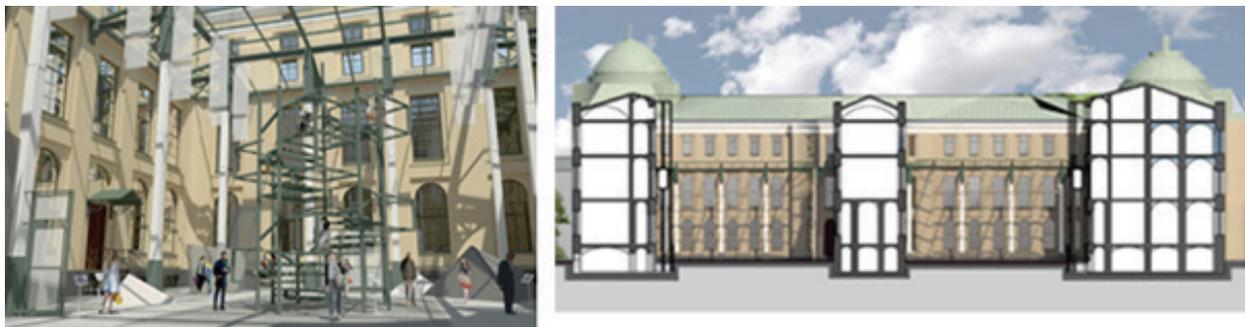


Рис. 13. «Концепция развития квартала Академии художеств». Фрагменты дипломного проекта СПб ГАСУ. Автор Г.И. Войтенко. Руководитель диплома Д.А. Махов. 2015



Рис. 14. «Счастье в повседневной жизни». Проект. Конкурс «Счастье». Авторы М. Лузганова, А. Курхеутов. I премия. 2017. Источник: <https://igorminakov.ru/konkursy/dvenadtsatj-konkurs/>

Расположенный сегодня в центре Круглого двора памятник основателю Академии художеств И.И. Шувалову, был установлен 29 мая 2003 г. Скульптуру создал президент Российской академии художеств З.К. Церетели, архитектурную часть О.А. Харченко. Скульптура задумывалась как элемент благоустройства Малой Садовой улицы, но установку ее на пешеходной улице согласовать не удалось, после чего скульптура оказалась в Круглом дворе здания Академии [10]. Вскоре двор замостили на основе проекта мастерской В.В. Андреева, сформировалась та законченная композиция, которую мы можем видеть сегодня. Классический прием мощения центральной части в виде больших квадратов был реализован, но от ступенчатого амфитеатра пришлось отказаться [8] (рис. 14, 15). Получившаяся в результате площадь – это идеальное многофункциональное пространство, пригодное для размещения большого количества людей и трансформаций. Так, 19 июля 2019 г. во дворе проводилось коммерческое мероприятие, памятник Шувалову был накрыт временными конструкциями (рис. 18).

Обобщая анализ включенности Круглого двора в общественную жизнь учреждения после революции 1917 г. и до сегодняшнего дня, ее историческое развитие можно сравнить с прерывистым дыханием. Моменты интереса со стороны руководства вуза к созданию торжественного облика Круглого двора и повышения его значимости сменялись продолжительными периодами забвения. А.С. Чаркин – ректор СПб ГАИЖСА им. И.Е. Репина в 2001–2009 гг., в одном из интервью, характеризуя свое видение оформления Круглого двора, высказал мнение о том, что его «нужно замостить и перекрыть, превратив в атриум» [11]. До настоящего времени этот замысел остается нереализованным.

Ректор Санкт-Петербургской Академии художеств с 2010 г. С.И. Михайловский убежден, что перекрытие куполом Круглого двора исключено, так как нанесло бы большой ущерб его архитектурному облику. В то время как перекрытие малых световых дворов, по мнению ректора, помогло бы вдохнуть в них жизнь и предоставило бы дополнительные полезные площади. Эта идея проявилась в проекте студентки СПб ГАСУ, Г.И. Войтенко (рис. 15), предложившем перекрыть малые дворы между вторым и третьим этажами стеклянными крышами с устройством в них столь нужных Академии наружных лифтов. В то же время стеклянная крыша снизит и без того невысокую естественную освещенность галерей и помещений, выходящих во двор.

Развивает идею реновации дворов проект благоустройства дворов здания Академии художеств (рис. 16), отмеченный 1-й премией конкурса «Счастье» в 2017 г. в котором было предложено объединить дворы озелененной зоной рекреации.



Рис. 15. Современный вид двора. «Ночь музеев 2012» в Круглом дворе Академии художеств. Источник: <https://peterburg2.ru/events/noch-muzeev-2012-muzey-akademii-hudozhestv.html>



Рис.16. Коммерческое мероприятие, организованное WhiteExpo&Decor в Круглом дворе Академии художеств. 19 июля 2019 г. Источник: [https://white-project.ru/news/white\\_academy\\_of\\_arts/](https://white-project.ru/news/white_academy_of_arts/)

Нужно признать, что объединение дворов здания Академии в систему общественных пространств является одним из наиболее осуществимых и гармоничных направлений их развития. Соответствующее решение позволит подчеркнуть парадность и особенное значение Круглого двора как центра общественной жизни Академии и поспособствует более целостному восприятию здания.

## Результаты

Согласно официальному определению, общественные пространства – это «свободные от транспорта территории общего пользования, в том числе пешеходные зоны, площади, скверы, а также ... части зданий и сооружений, предназначенные для использования неограниченным кругом лиц в целях досуга, проведения мероприятий, организации пешеходных потоков»<sup>7</sup>. Как мы видим, Круглый двор на сегодняшний день не соответствует современному пониманию общественного пространства: не имеют в него доступа ни посетители музея Академии художеств, ни студенты, ни преподаватели. Проход во двор был открыт в «Ночь музеев» в 2012 г. (рис. 17) и в «День открытых дворов» в 2018 г. Двор оснащен фонарями, скамейками, но продолжает оставаться «зоной недоступности». Почему? Руководство Санкт-Петербургской Академии художеств стремится к открытию доступа в Круглый двор, но из-за сложной бюрократической системы не может повлиять на охранную организацию, желающую экономить на обслуживании этой территории.

## Выводы

Ансамбль Академии художеств формировался на основе классической архитектурной традиции и использования приемов синтеза искусств. Круглый двор задумывался как парадное многофункциональное пространство и на протяжении своего существования (за исключением периодов запустения и нецелевого использования), совмещал рекреационную и репрезентативную функции. Дворы здания Академии художеств, академический сад и пространство набережной были включены в спланированный А.Ф. Кориновым и Ж.-Б.-А. Валлен-Деламотом – авторами проекта здания – механизм визуально-композиционного воздействия архитек-

туры на зрителя. Проезды с улиц и сада во дворы здания, будучи прежде настезь открытыми, обеспечивали единство визуально-пространственного восприятия как самого здания Академии, так и всего квартала.

В наши дни утрата пешеходной доступности между общественными пространствами сделала их обособленными и малодоступными, оборвала визуальные связи между ними. Круглый двор фактически перестал выполнять функцию общественного пространства.

При этом Академия художеств очень остро нуждается в системе общественных пространств, в нее, помимо набережной и сада, должны быть включены дворы здания его коридоры и вестибюли. Обусловленная архитектурным решением квартала парадность этих пространств включает определенный потенциал и для дальнейшего совершенствования такого качества. Указанные пространства могли бы стать местом притяжения, объединяющим слушателей Академии художеств, ее сотрудников, посетителей музея и библиотеки. Для этого следует восстановить пешеходные связи между ними через проезды, а также создать единый проект благоустройства на принципах классической архитектурной традиции. Проведенный анализ выявил роль Круглого двора как парадного центра общественной жизни Академии художеств и наметил направления его развития. В 2022 г. студентам-архитекторам Академии художеств в качестве клаузуры впервые была предложена задача благоустройства Круглого двора здания Академии. Это позволяет надеяться на то, что подобная задача может приобрести реальное воплощение в обозримом будущем. Для этого есть все предпосылки, стоит лишь двери распахнуть.

## Примечания

<sup>1</sup> Блондель Н.Ф. Проект Академии Художеств для Москвы, разрез по продольному корпусу, 1758 год // НИМ РАХ. КП-531/1650. №ГК 20181154. А-16200.

<sup>2</sup> Гальберг С.И. Модель статуи Екатерины II, гипс // НИМ РАХ. Инв. № С-228.

<sup>3</sup> Отчетная техническая опись о работах, произведенных по перестройке главного здания Императорской Академии художеств // РГИА. Ф 480. Оп.№ 1. Д. 327. С 6.

<sup>4</sup> О сделании для забавы воспитанников на дворе в циркумференции горы из дерна с фонтанами. 1772 год // РГИА. Ф. 789. Оп. 1. Ч. 1. Д. 455. Л 2 об.

<sup>5</sup> О поручении архитекторам А.Н. Воронишину и А.А. Михайлову установить гранитную колонну в круглом дворе Академии художеств // РГИА. Ф. 789. Оп. 19. Д. 1605. 61 л.

<sup>6</sup> О купленной для Академии у ректора Мартоса колоссальной модели сооруженного в Москве памятника Минину и Пожарскому // РГИА. Ф. 789. Оп. 1. Ч.1. Д. 3078.

<sup>7</sup> О замене находящейся на круглом дворе главного здания статуи Аполлона Бельведерского статуей Екатерины II // РГИА. Ф. 789. Оп. 8. Д. 223. 3 л.

<sup>8</sup> РМД 32-18-2012 Санкт-Петербург: Рекомендации по применению мощения при устройстве покрытий территорий // Правительство Санкт-Петербурга. СПб. 2016. 104 с.

## Библиография

1. Белоножкин, А.Е. Колонна в саду Академии художеств // Кафедра Исаакиевского собора. 2018. Вып. XXII. Ч. 1.
2. Гутнов, А.Э. Благосклонов К.Н. Природа и город глазами Архитектора и эколога // Архитектура СССР. М., Стройиздат, 1984. №4. С. 19.
3. Крашенинников, А.Ф. Архитектор Александр Кокоринов // РАХ. М.: Прогресс-Традиция, 2008. С. 104.
4. Лисовский, В.Г. Академия художеств. СПб.: Алмаз, 1997. 190 с.
5. Лихачева, Л.Н. Круглый двор Академии художеств // Проект Россия. 1998. № 10.

6. Оленин, А.Н. Краткое историческое сведение о состоянии Академии художеств, с 1764-го по 1829-й год [Текст] СПб.: тип. И. Глазунова. 1829. 46 с.
7. Ревзин, Г.И. Круглый двор Академии превращается в Пантеон // Газета «Коммерсантъ». 1998. 21 янв. N 7. С. 14.
8. Солнцев, Ф.Г. Академия художеств. История повседневности в воспоминаниях современников. XIX - начало XX в. СПб.: Историческая иллюстрация, 2013. С. 78.
9. Яковлева, А. Футляр для шедевров // Общая газета. 2001. 30 авг. 5 сент. № 35. С. 10.
10. Кантор, Ю. Альберт Чаркин: «Двор нужно замостить и перекрыть» [Электронный ресурс] // Газета «Известия»: электрон. архив номеров 28 апреля 2002 г. <https://iz.ru/news/261426> (дата обращения 04.04.2022)
11. «Секретный сад». Проект реконструкции круглого двора здания академии художеств в Санкт-Петербурге: сайт архитектурной мастерской Vitruvius и сыновья. [Электронный ресурс] <http://vitruviusons.com/year/1997/участие-в-конкурсе-проектов-на-реконс/> (дата обращения 04.04.2022)

## References

1. Belonozhkin, A.E. (2018). Column in the garden of the Academy of Arts. St. Petersburg: Department of St. Isaac's Cathedral, Issue XXII, Part 1. (in Russian)
2. Gutnov, A.E., Blagosklonov, K.N. (1984). The nature and the city through the eyes of an architect and ecologist. Architecture of the USSR, Issue No. 4, p. 19. (in Russian)
3. Kantor, U. (2002). Albert Charikin: "The yard needs to be paved and blocked." Izvestia newspaper, [online] April 28, p.7. Available at: <https://iz.ru/news/261426> [Accessed: 04.04.2022] (in Russian)
4. Krasheninnikov, A.F. (2008). The architect Alexander Kokorinov. Moscow: Progress-Tradition, p. 104. (in Russian)
5. Lisovsky, V.G. (1997). Academy of Arts. St. Petersburg: Almaz, p. 190. (in Russian)
6. Likhacheva, L.N. (1998). The Round Courtyard of the Academy of Arts. Project Russia, Issue No. 10, p. 8.
7. Olenin, A.N. (1829). Brief historical information about the state of repair of the Academy of Arts, from 1764 to 1829. St. Petersburg: I. Glazunov, p. 46.
8. Revzin, G.I. (1998). The round courtyard of the Academy turns into a Pantheon. Newspaper "Kommersant". January 21, p. 14.
9. Solntsev, F.G. (2013). Academy of Arts. The history of everyday life in the memoirs of contemporaries. 19th - early 20th century. St. Petersburg: Historical Illustration, p. 78.
10. Yakovleva, A. (2001). A case for masterpieces. General Newspaper, September 5, p. 10.
11. Architectural workshop Vitruvius and Sons. (2002). "Secret garden". Reconstruction project of the circular courtyard of the Academy of Arts building in St. Petersburg. [online] Available from: <http://vitruviusons.com/year/1997/участие-в-конкурсе-проектов-на-реконс/> [Accessed: 04.04.2022] (in Russian)



Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция - на тех же условиях»).

4.0 Всемирная

Дата поступления: 31.03.2022