

ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНО-ПЛАНИРОВОЧНОЙ СТРУКТУРЫ ПРИУТОВ ДЛЯ ЖИВОТНЫХ

Валеева Сабина Марселевна,

магистрант кафедры теории и практики архитектуры,
научный руководитель: ст. преп. Р.Р. Хафизов,
ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет»,
Россия, Казань,
e-mail: sabinavaleeva-99@mail.ru

Хафизов Ринат Рашитович,

старший преподаватель,
ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет»,
Россия, Казань,
e-mail: rrhafizov@gmail.com

УДК: 725.59

DOI: 10.47055/1990-4126-2022-4(80)-6

Аннотация

Статья посвящена исследованию процесса формирования функционально-планировочной структуры приютов для животных. Выявлены основные направления развития современных тенденций в проектировании приютов для бездомных животных на период проведения исследования. Методом сравнительного анализа структур комплексов приютов, расположенных в разных странах (Россия, США, Германия, Нидерланды, Великобритания), был выявлен ряд особенностей организации пространств. На основе исследования сформированы определяющие принципы функциональной и архитектурно-планировочной структуры, позволяющие приступить к разработке объекта нового типа – современного приюта для бездомных животных.

Ключевые слова:

архитектурно-планировочная структура, приют для бездомных животных, многофункциональный комплекс, общественное пространство, архитектура зданий зоосферы.

PRINCIPLES OF DEVELOPING THE FUNCTIONAL PLANNING STRUCTURE OF AN ANIMAL SHELTER

Valeeva Sabina M.

Master's degree student, Department of Architectural Theory and Practice,
Research supervisor: R.R. Khafizov, Senior Instructor,
Kazan State University of Architecture and Civil Engineering,
Russia, Kazan,
e-mail: sabinavaleeva-99@mail.ru

Khafizov Rinat R.

Senior Instructor,
Kazan State University of Architecture and Civil Engineering,
Russia, Kazan,
e-mail: rrhafizov@gmail.com

УДК: 725.59

DOI: 10.47055/1990-4126-2022-4(80)-6

Abstract

The article explores the process of developing the functional planning structure of animal shelters. The current principal modern trends in the design of shelters for homeless animals are reviewed. Comparison of shelters in Russia, USA, Germany, the Netherlands, and the UK enabled a number of common features in space planning to be identified. The study suggests defining principles for functional, architectural and spatial planning of animal shelters that lay a groundwork for developing modern shelters for homeless animals as a new typological object

Keywords:

architectural and planning structure, shelter for homeless animals, multifunctional complex, public space, architecture of buildings for the zoosphere

Введение

Одним из ключевых показателей социального благополучия любой страны является отношение к бездомным животным. Рост популяции бездомных собак и кошек приводит к ряду негативных последствий, таких как антисанитария, приводящая к распространению болезней, проявление жестокости среди детей и подростков по отношению к животным. По статистике института психиатрии им. В.П. Сербского жестокость к животным – это первый шаг к преступлению.

Бездомные животные представляют собой большую социальную проблему. Этому свидетельствует принятие в 2018 г. Федерального Закона № 498 «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [1], а также СП 492.1325800.2020 по правилам проектирования приютов для животных* Согласно исследованию Ассоциации «Благополучие животных», проводившемуся III–IV кварталах 2020 г., численность безнадзорных животных в Российской Федерации составила от 600 до 700 тысяч. Кроме того, появление в городе большого количества бездомных собак создает угрозы (возможность укушения, распространения инфекционных и инвазионных заболеваний) как людям, так и животным [2].

В этом смысле социально значимая задача – повышение ответственности горожан перед своими питомцами и формирование изначально гуманного отношения к животным. Отлов бездомных животных для стерилизации и вакцинации с последующим их выпуском в городскую среду следует рассматривать только как ограниченную и временную меру, которая приведет к положительному результату только при условии строгого контроля за разведением животных, причем эти целевые меры вводятся одновременно с их всеобщей регистрацией и стерилизацией.

В связи с изложенным необходимо создание приютов для животных как multifunctionальных комплексов, включающих пункты содержания, осмотра, лечения отловленных бездомных животных, место их социализации.

Отечественные учреждения приютов для бездомных животных имеют ограниченный функциональный набор услуг [3]. С практической точки зрения большинство таких приютов в России созданы по частной инициативе и находятся на самообеспечении. Они имеют свои преимущества в свободе архитектурно-планировочных решений и, одновременно, сталкиваются с проблемой отсутствия научных и практически обоснованных проектных принципов. Внешний облик и архитектурно-планировочная организация требуют видоизменения, модернизации и внедрения новых технологий. Метод простого механического копирования западных аналогов имеет ограничения и не исчерпывает все возможности, поэтому важно выявление наиболее устойчивых тенденций и формирование универсальных принципов, а также учет климатических, социальных и финансовых особенностей Российской Федерации.

Таким образом, **цель настоящего исследования** – разработать принципы и рекомендации по формированию функционально-планировочной структуры приюта для животных как многофункционального центра для лечения, реабилитации и адаптации бездомных животных.

Задачи исследования:

- определение функциональной структуры и объемно-планировочных характеристик приютов для животных;
- установление основных тенденций изменения структуры функций приютов и приемов пространственной локализации их основных функций.

Методика

Материалы опыта проектирования приютов для животных представлены в виде архитектурно-планировочных решений отечественных и зарубежных приютов для бездомных животных. Проведен анализ нормативной литературы, научно-аналитических источников и исследовательских материалов, посвященных социальным, функциональным и архитектурно-планировочным проблемам организации приютов для бездомных животных, тренировочных центров для собак и др.

Исследование проводится методом сравнительного анализа функциональных и архитектурно-планировочных решений учреждений, типологических особенностей объектов зоосферы. Решение поставленной цели также было достигнуто благодаря изучению литературы по теме исследования (проектной, социологической, биологической, исторической).

Выявляются положительные и отрицательные черты в архитектурно-проектировочных решениях приютов для животных. Материалы исследования представляют собой архитектурные планы, генеральные планы отечественных и зарубежных приютов для бездомных животных.

В рамках отечественного опыта проектирования рассматривается проектное предложение архитектурного бюро WEArchitecture. Рассмотрение проектного предложения обусловливается отсутствием на момент исследования современных многофункциональных приютов для животных на территории России.

Зарубежный опыт проектирования приютов для животных рассмотрен на примере следующих учреждений: Animal refuge center, Амстердам, Нидерланды, 2007; Tierheim Berlin, Берлин, Германия, 2001; Palm Springs animal care facility, Калифорния, США, 2011.

Формирования функциональной и архитектурно-планировочной структуры приютов для животных

В России приюты для бездомных животных являются темой, вокруг которой не развивается архитектурный дискурс. Феномен можно обосновать отсутствием «авторитетности» данной сферы. Объект инфраструктуры социально важного значения приравнивается к складу – бытовой постройке, не требующей продуманной архитектурно-планировочной системы. Утилитарность, отсутствие вложений в данную сферу приводят к крайне низкому качеству построек, обременяющих и отягчающих окружающую инфраструктуру. Современные архитектурные и функциональные решения остаются в стороне.

Приюты подразделяются на:

- приюты «ограниченного приема» – животные остаются в учреждение всю жизнь или до поиска новых хозяев;
- приюты «неограниченного приема» – если в течение определенного срока для животного не был найден новый хозяин, животное усыпляется [4].

В большинстве случаев отечественный опыт проектирования не отличается разнообразными архитектурно-планировочными решениями. Качество отечественной зоосферы можно оценить как низкое, поскольку:

- функционирующие учреждения зоосервиса располагаются в реконструируемых или приспособляемых помещениях [5];
- зачастую приюты представляют собой объединенные блоки самодельных вольеров без общественных функций, нередко обладающих лишь хозяйственным блоком без крытых помещений для персонала;
- отсутствует внешний архитектурный облик, для интерьера отечественных зданий характерен низкий эстетический уровень;
- отсутствуют архитектурно-планировочного решения, а также продуманного генерального плана территории, что приводит к нарушениям как санитарно-эпидемиологических, так и административных норм.

Приведем проект приюта для собак архитектурного бюро WEArchitect (рис. 1), спроектированного для Москвы. Проект представляет собой одноэтажный павильон, вписывающийся в ландшафт, объединяющий вольеры для собак и общественное пространство. Связанная система внутренних дворов позволяет создать закрытое пространство для свободного выгула собак, где за ними могут наблюдать посетители. В отличие от существующего подхода, где приют представляет собой группы вольеров, расположенных напротив друг друга, подход WEArchitect организует общественное пространство для коммуникации между животными и людьми.

В проектировании приютов для животных в зарубежных странах (Германии, Англии, Дании, США) присутствуют различные архитектурно-планировочные решения. Приюты развиваются как социальные центры, они перестают быть лишь инфраструктурными единицами. Сложные архитектурные решения способствуют притяжению заинтересованных посетителей к данному объекту. Множество мировых практик отражает прямую связь с привлечением общественного внимания и экономических вложений с усложнением архитектурного облика.

Tierheim Berlin (рис. 3) находится в Берлине. Комплекс одноэтажный – для гармоничного внедрения его архитектурного образа в «пасторальное» окружение в связи с расположением на окраине города. Бетонные стены увиты плющом, по периметру высажены дубы. Комплекс представляет собой безбарьерную среду для посетителей, отсутствует система закрытой проходной.

Композиционное решение представляет собой комбинированную систему, включающую как павильонную, так и кольцевую системы.

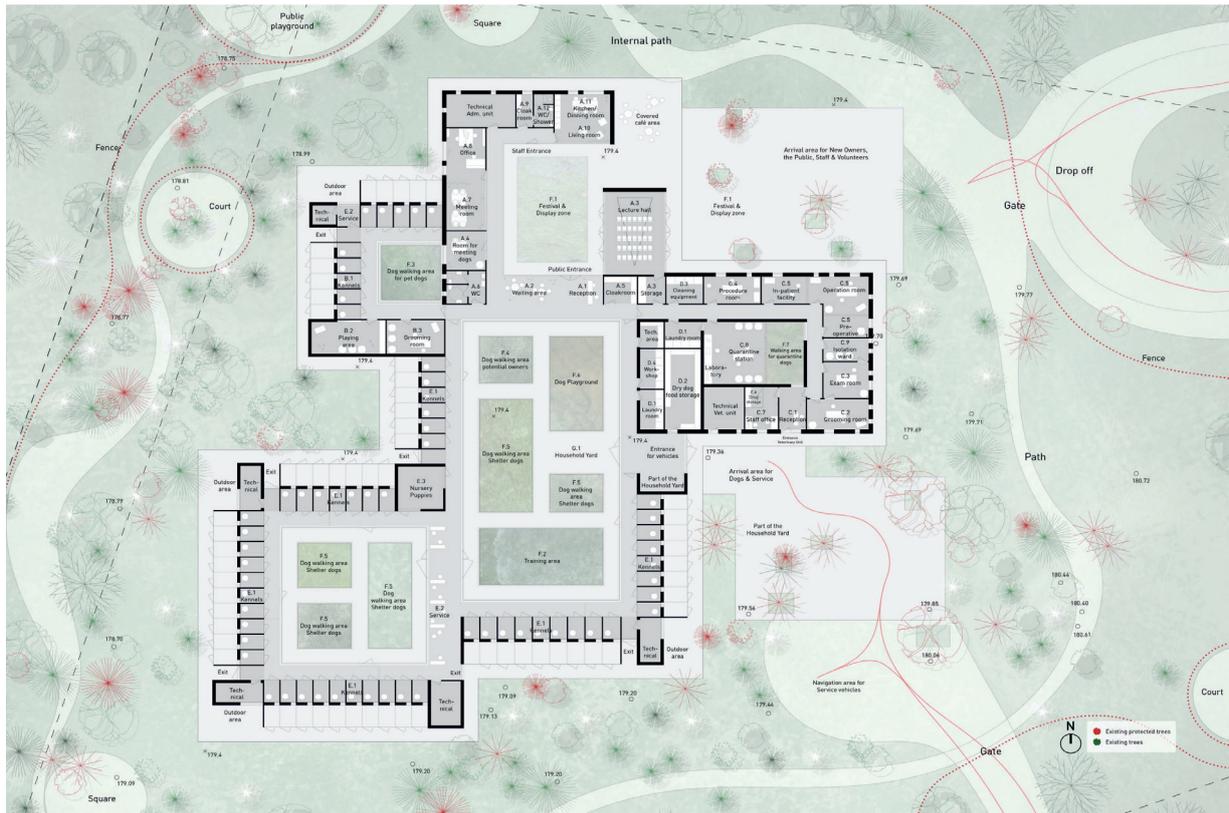


Рис. 1. Планировочное решение «DogCentre». Москва. Архитектурное бюро WEArchitecture.
 Источник: Cite: Ella Comberg. Dogchitecture: WE Architecture Designs a Center That Challenges Traditional Animal Shelters. 15 May 2018. ArchDaily. <https://www.archdaily.com/894254/dogchitecture-we-architecture-designs-a-center-that-challenges-traditional-animal-shelters>

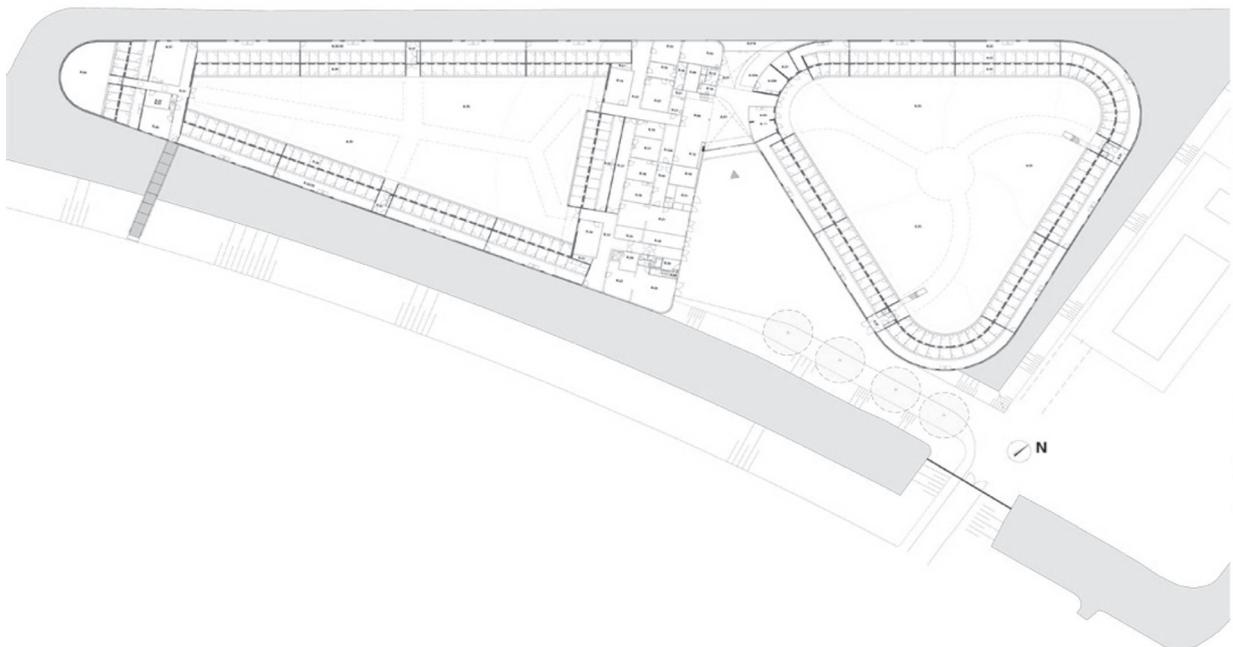


Рис. 2. Планировочное решение «Animalrefugecenter». Архитектурного бюро Arons en Gelauff Architects.
 Источник: Cite: Animal Refuge Centre / Arons en Gelauff Architecten. 11 Jun 2008. ArchDaily. <https://www.archdaily.com/2156/animal-refuge-centre-aron-en-gelauff-architecten>

Архитектурный облик комплекса характерен геометрией деталей. К ним относятся круглые колонны трапециевидной формы различной высоты и конусообразными насадками, округлый аттик. Бетонные стены в плане формируют пространственные фигуры, перекрытия обладают геометрическими отверстиями, создающими свето-теневой рисунок в пространстве.

Вольеры для собак закрываются щитом-сферой, поглощающим шум для комфортного пребывания других животных и посетителей. В стены интегрированы скворечники для птиц. Tierheim рассчитан на содержание не только бездомных, но и диких животных.



Рис. 3. Генеральный план приюта для животных TIERHEIM в Берлине . Арх. Dietrich Bangert.
Источник: <https://kavel.livejournal.com/58891.html>

Приют для животных Palm Springs animal care facility в США (рис. 4) – современная система поддержки животных. Композиция организована вокруг центрального сада, затененного тканевыми навесами и охлаждаемого ими. Внешний дизайн имеет широкий свес крыши, ориентированный на горный хребет Сан-Хасинто, который одновременно объединяет и затеняет три основных общественных входа – главный общественный вестибюль «усыновления», входной вестибюль и образовательный центр.

В комплексе использованы система «зеленого» проектирования, включенная в первоначальный этап строительства, система фильтрации воды, в том числе предусмотрены элементы, которые можно поэтапно добавить в будущем – в проекте заложена возможность внедрения фотогальванической системы для обработки до 30% энергетических нагрузок здания с использованием имеющейся площади крыши и устройств затенения конструкции парковки.

Мировой опыт комфортного совместного пребывания людей и животных в условиях современного городского пространства отражается объектами различной функциональной направленности: культурно-досуговые здания; помещения и открытые площадки, здания зоосервиса, включающие помещения ветеринарного сервиса [5].



Рис. 4. Планировочное решение «Palm Springs animal care facility». США. Архитектурное бюро Swatt | Miers Architects. Источник: Cite: «Palm Springs Animal Care Facility / Swatt | Miers Architects» 24 May 2012. ArchDaily. <https://www.archdaily.com/237233/palm-springs-animal-care-facility-swatt-miers-architects>

Результаты и обсуждение

В результате анализа мирового опыта проектирования приютов для животных мы пришли к следующим выводам:

1. Территориальное расположение комплексов приютов для животных как в отечественной, так и в зарубежной практике, в зависимости от типа содержащихся животных, возможно в пределах жилой застройки, а также вне ее пределов.
2. Функциональная и архитектурно-планировочная организация приютов для животных в отечественном и зарубежном опыте проектирования подобны. Базовый набор помещений представляет собой: вестибюль, кабинет осмотра ветеринара, операционная, вольеры для собак и кошек, административные помещения. Лекционные кабинеты, кабинеты зоотерапии, кинологии, реализующие дополнительные функции, присутствуют не во всех функциональных решениях.
3. Планировочное решение разнообразно. Это может быть как павильонная группировка помещений, так и анфиладно-кольцевая. Но в большинстве своем главенствует коридорный тип объемно планировочной схемы строительства.
4. Зарубежный опыт проектирования, в отличие от отечественного, вводит не только экономически и экологически выгодные переработанные материалы, но и ряд новых решений, таких как использование солнечных батарей, повторная очистка используемой воды, использование природного ландшафта – углубление постройки в толщу земли, выступающей в роли утеплителя, позволяющее уменьшить теплопотери.

Улучшение уровня жизни напрямую зависит от архитектуры и инженерии. Необходимо расширение сферы архитектуры и инженерии за пределы антропоцентрических идеалов. Нахо-

дьясь долгое время в замкнутом пространстве, животные подвержены стрессу, что может ухудшить их состояние. Отсутствие продуманности при проектировании вольеров выражается в развитии зоохозов у животных – психических заболеваний, проявляющихся в повторяющемся стереотипном поведении из-за стресса в условиях изоляции, что в некоторых случаях приводит к гибели животного [6, 7].

Формирование современной функциональной и архитектурно планировочной среды приюта для бездомных животных как многофункциональных центров может не только привлечь внимание к данной тематике, но и экономические вложения. Многофункциональность комплекса, включающая, помимо базовых потребностей по содержанию и уходу за животными, центр общения с животными, комплекс зоотерапии для людей, страдающих психологическими заболеваниями, а также блока школы кинологии, обучающей собак-поводырей для маломобильной группы населения, позволит стать данному объекту архитектурной точкой притяжения.

В результате модернизации деятельности приютов для животных, реорганизации их пространства, выделения площади для общественного пребывания людей, встреч и неформального общения, на первый план выступает социально-коммуникационный аспект. В настоящее время существует дефицит качественно новых приютов для животных, которые были бы выполнены с учетом функциональных и объемно планировочных принципов. Необходимо создавать новые перспективные типы приютов для бездомных животных, отвечающих всем функциональным, экономическим и потребительским требованиям, схемам функционирования и региональным особенностям.

Необходимо отметить организацию пространственной ясности и связанности, создание целостной и универсальной среды, разнообразие сценариев организации пространств и процессов, открытость и мобильность, приоритет домашней обстановки [8, 9]. Значимым аспектом городской среды будущего служит баланс природных и экологических факторов, их связь как с окружающей средой, так и с архитектурой, ее функциональностью, технологичностью, конструктивностью [9].

Выводы

1. Выявлена проблема раскрытия в российской архитектурной сфере тематики приютов для бездомных животных, а также объектов зоосервиса. Существующие приюты не отвечают функциональной и архитектурно-планировочной организации современных тенденций в архитектуре.
2. Изучен опыт проектирования приютов для бездомных животных в таких странах, как Нидерланды, Германия и США, позволяющий сформировать теоретические основания для дальнейших исследований и внедрения в отечественную проектную деятельность.
3. Сформированы определяющие принципы функциональной и архитектурно-планировочной структуры приютов для бездомных животных, позволяющие приступить к разработке объекта с новыми функциональными и архитектурно-планировочными пространствами (для общественных нужд, реабилитации, социализации бездомных животных и поиску новых хозяев для них). На основе изученного опыта проектирования приютов для бездомных животных можно сформулировать новую концепцию развития современного приюта для бездомных животных. Это направление раскрывает новые перспективы в развитии архитектурной типологии, позволяет реализовать возрастающие с каждым днем возможности зообизнеса и зооиндустрии.

Примечание

*СП 492.1325800.2020 Приюты для животных. Правила проектирования. [Электронный ресурс] // DOCS.CNTD.RU: Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – 2019. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/573763190> (дата обращения 27.04.2022)

Библиография

1. Федеральный закон от 27.12.2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // CONSULTANT.RU: Консультант Плюс . – 2018. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314646/ (дата обращения 27.04.2022)
2. Шамсувалеева, Э.Ш. Факторы размещения бездомных собак на территории города [Электронный ресурс] / Э.Ш. Шамсувалеева, А.В. Аринина, Н.В. Салахов // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 9–1. – С. 91–95. – URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=38971> (дата обращения 27.04.2022)
3. Бутова А.А., Васильев М.Н. Организация ветеринарных мероприятий при поступлении безнадзорного животного в приют / А.А. Бутова, М.Н. Васильев // Ученые записки Казанской государственной академии ветеринарной медицины им. Н. Э. Баумана. – 2020. – № 3 (246). – С. 44–49.
4. Антоха, А.В. Анализ мирового опыта проектирования ветеринарных центров/ А.В. Антоха, В. К. Линов, В. Э. Лявданский, Н. С. Новоходская // СПбГАСУ. – СПб. – 2019. – № 1. – С. 4–7.
5. Робертус, Ю.М. Архитектурно-типологические аспекты организации системы обслуживания животных в условиях города [Электронный ресурс] / Ю.М. Робертус // ТГАСУ, Томск. – 2007. – № 3. – С. 111–117. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhitekturno-tipologicheskie-aspekty-organizatsii-sistemy-obsluzhivaniya-zhivotnyh-v-usloviyah-goroda/viewer> . (дата обращения 10.05.2022)
6. Anjali, V. N., Vaishnavi J. C. Architectural Implications for Dogs [Электронный ресурс] / V.N. Anjali, J. C. Vaishnavi // IJSRM: International Journal of Scientific Research and Management. – 2021. – № 9 (4). – С. 636–642. – URL: <http://www.ijssrm.in/index.php/ijssrm> (дата обращения 10.05.2022)
7. King, B. Dog Park Membership and Life Satisfaction Among Older Adults [Электронный ресурс] / B. King, A. Duberstein, McG. Maureen // Innovation in Aging. – 2021. – № 1 (5). – С. 867. – URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8681249/> (дата обращения 14.05.2022)
8. Акатьева, А.О., Хабиров Р.И. Современные тенденции и принципы архитектурной организации центров паллиативной помощи/ А.О. Акатьева, Р.И. Хабиров // Известия КГАСУ. – 2021. – № 2 (56). – С. 127–136.
9. Hoy-Gerlach, J. Social Workers in Animal Shelters: A Strategy Toward Reducing Occupational Stress Among Animal Shelter Workers [Электронный ресурс] / J. Hoy-Gerlach, M. Ojha, P. Arkow // Frontiers in Veterinary Science. – 2021. – № 8. – С. 1–10. – URL: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fvets.2021.734396/full> (дата обращения 14.05.2022)

References

1. On responsible accommodation with animals and on registration of changes in certain legislative acts of the Russian Federation (as amended on December 27, 2018). Federal Law of the Russian Federation No. 498-FZ dated 27.12.2018. Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314646/ (Accessed April 24, 2022). (in Russian)
2. Shamsuvaleeva, E.Sh., Arinina, A.V., Salakhov, N.V. (2015). Factors of accommodation of stray dogs in a city. Fundamental Research [Online]. Volume 9–1, p. 91–95. Available from: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=38971> [Accessed: April 27, 2022]. (in Russian)
3. Butova, A.A., Vasiliev, M.N. (2020). Organization of veterinary measures upon admission of a neglected animal to a shelter. Transactions of the Kazan State Academy of Veterinary Medicine. Volume 246, p. 44–49. (in Russian)

4. Antokha, A.V., Linov, V.K., Lyavdansky, V.E., Novokhodskaya, N.S. (2019). Analysis of world experiences in the designing of veterinary centers. *Architecture and Urban Environment: a collection of undergraduate articles*. Volume. 1, p. 4–7. (in Russian)
5. Robertus, Yu.M. (2007) Architectural and typological aspects of the organization of animal services in the city. *Vestnik TGASU*. [Online], Volume 3, pp. 111–117. [Accessed: May 10, 2022]. (in Russian)
6. Anjali, V.N., Vaishnavi, J.C. (2021) Architectural Implications for Dogs. *IJSRM: International Journal of Scientific Research and Management*. [Online], Volume (4), pp. 636–642. Available from: <http://www.ijssrm.in/index.php/ijssrm> [Accessed: 10 May 2022]
7. King, B., Duberstein, A., McGlenn, M. (2021). Dog Park Membership and Life Satisfaction Among Older Adults. *Innovation in Aging*. [Online], Volume (5), p. 867. Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8681249/> [Accessed: May 14, 2022]
8. Akatyeva, A.O., Khabirov, R.I. (2021). Modern trends and principles of architectural organization of palliative care centers. *Izvestiya KGASU*, Volume 2 (56), p. 127–136. (in Russian)
9. Hoy-Gerlach, J., Ojha, M., Arkow, P. (2021). Social Workers in Animal Shelters: A Strategy Toward Reducing Occupational Stress Among Animal Shelter Workers. *Frontiers in Veterinary Science*. [Online], Volume 8, p.1–10. Available from: <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fvets.2021.734396/full> [Accessed: May 14, 2022]



Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция - на тех же условиях»).
4.0 Всемирная

Дата поступления: 24.08.2022