

СУЩНОСТНО-ДЕФИНИЦИОННЫЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ «ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО»

Репа Дарья Андреевна,

старший преподаватель,
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет»,
Россия, Санкт-Петербург,
e-mail: repkazubka@mail.ru

УДК: 81[911:379.8:72.01:18]

DOI: 10.47055/1990-4126-2022-4(80)-8

Аннотация

Статья посвящена выявлению сущностно-дефиниционных особенностей понятия «туристско-рекреационное пространство» (ТРП) с целью уточнения его трактовки в аспекте архитектурно-градостроительной специфики. Обозначены актуальные тенденции формирования понятийно-терминологической базы научных исследований. Посредством сущностно-дефиниционного анализа рассмотрены основные подходы к терминообразованию понятия ТРП. Перечислены причины отсутствия единой трактовки. На основе сравнительного анализа терминов и понятий, раскрывающих архитектурно-градостроительные аспекты, сформулировано авторское уточнение понятия, определена структура туристско-рекреационного пространства и функциональная направленность его элементов.

Ключевые слова:

архитектурное пространство, туристско-рекреационное пространство, архитектурно-градостроительная специфика

ESSENTIAL DEFINITIONAL ANALYSIS OF THE TERM «TOURISM AND RECREATION SPACE»

Repa Darya A.

Senior Instructor,
Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering,
Russia, St. Petersburg,
e-mail: repkazubka@mail.ru

УДК: 81[911:379.8:72.01:18]

DOI: 10.47055/1990-4126-2022-4(80)-8

Abstract

The article is devoted to identifying the essential definitional features of the concept of "tourism and recreation space" (TRS) in order to clarify its interpretation in the aspect of architectural and urban planning specifics. The current trends in the formation of the conceptual and terminological base in scientific research are outlined. The main approaches to the formation of the term TRS are considered by means of essential definitional analysis. The reasons for the lack of a unified interpretation are

listed. Based on a comparative analysis of terms and concepts that lay bare the architectural and urban aspects, the author refines the definition of the concept and determines the structure of the tourism and recreation space and the functional orientation of its elements.

Keywords:

architectural space, tourism and recreation space, architectural and urban planning specificity

Важным этапом любого научного исследования является процесс формирования понятийно-терминологической базы – совокупности понятий и терминов изучаемой предметной области.

К настоящему времени в науке накоплен большой объем категорий, понятий, и терминов, определения которых изложены в словарях, справочниках, учебниках и монографиях [1]. Однако единый подход терминообразования в отношении многих понятий так и не определен. Зачастую авторы предлагают весьма вольные трактовки, акцентируя внимание на разных аспектах изучения того или иного термина/понятия, учитывая разный набор структурных элементов, определяя разные функциональные особенности. Каждый ученый стремится получить «свой» термин, отвечающий «своим» требованиям и исследовательским нуждам [2]. В результате из-за сложившейся несогласованности трактовок и отсутствия цельного представления об объекте исследования многие термины/понятия невозможно систематизировать и определить конечную структуру описываемых объектов.

На сегодняшний день изучением туристско-рекреационного пространства (ТРП) и его отдельных компонентов занимаются исследователи разных специальностей и направлений: архитекторы, реставраторы, культурологи, искусствоведы, экономисты, географы и пр. Понятие «туристско-рекреационное пространство», как и многие другие, не имеет однозначной трактовки, и связано это, во-первых, с отсутствием всестороннего междисциплинарного обсуждения, во-вторых, с проблемой соотношения исходных понятий «туризм» и «рекреация», в-третьих, с размытием границ между этими понятиями [3]. Так Л.Ю. Мажар относит ТПР к одному из видов пространств [4]. А.Н. Дунец описывает ТРП как комплексную (природно-социально-экономическую) часть географического пространства [5]. И.И. Пирожник считает, что ТРП является частью окружающей географической среды [6], по мнению В.И. Кружалина, ТРП – часть социокультурного пространства, сопряженного с организацией туристско-рекреационной деятельности [7]. Д.А. Котельников связывает ТРП с территориальным делением, где соотносит туристско-рекреационную таксономизацию с административно-территориальным и муниципально-территориальным устройством страны [8]. Западные исследователи различают категории «туризм» и «рекреация», описывая разные подходы к ним с точки зрения анализа жизнедеятельности человека. С одной стороны, понятия противопоставляются, с другой – фиксируются как смежные и интегрированные. В.В. Глуценко разделяет подход западных коллег, выдвигая идею о различном содержании «рекреационного» и «туристского», где рекреационное пространство – это часть социального пространства, используемого для рекреационной деятельности, формируемое в результате деятельности туристов и организаторов отдыха; а туристское пространство – это территориально-географическое место, в котором существуют туристские ресурсы, способные удовлетворить потребности в восстановлении физических и духовных сил человека [9].

Таким образом, восприятие туристско-рекреационного пространства как объекта изучения в значительной мере зависит от поставленных целей и решаемых задач той или иной научной дисциплины [10]. Исходя из этого, определена цель настоящего исследования: уточнить понятие «туристско-рекреационное пространство», его сущность и трактовку с учетом специфики

архитектурно-градостроительных аспектов. Для этого рассмотрим ряд понятий, раскрывающих указанные аспекты и другие особенности.

Историк и теоретик архитектуры А.В. Иконников выделяет «архитектурное пространство» как преобразованную часть пространственной непрерывности, гармонично сформированную материальными элементами, которая вмещает человека и обеспечивает условия для организации его жизнедеятельности, образуя при этом основу художественного языка и эстетической ценности архитектуры; а также производное от архитектурного: «перцептивное пространство» – отражение реального пространства органами чувств с представлениями, основанными на опыте общества и личности, смысловыми значениями и ценностями, принятыми данной культурой, где произведения архитектуры выступают как художественные образы [11].

Другой выдающийся историк и теоретик, искусствовед А.Г. Габричевский размышляет на тему пространства, описывая его характер через понимание статики и динамики. Основным принципом пространственного формообразования, по его мнению, является процесс, при котором экстенсивная среда приобретает характер то динамический, то статический в зависимости от происхождения конкретного пространственного художественного синтеза от динамики к статике, или наоборот. Согласно указанному принципу, выделяется два типа пространств: динамическое – пространство двигательное и многомерное, реальное, активное, качественно-индивидуальное, формообразующее, первичное своих содержаний; статическое – пространство, образованное от остатка первичного, неподвижная, абстрактная, прерывисто-нейтральная однородная пустота, лишенная всяких качественных определенностей [12].

Опираясь на приведенные авторами определения первой группы, можно выделить сходства и различия в понимании и подходе к их интерпретациям. Для Иконникова важнейшей характеристикой пространства является его ценностно-смысловая направленность, образность и гармоничность, в то время как Габричевский отмечает сложный характер пространства, зависящий от наличия или отсутствия взаимодействия между статическими объектами и динамическими процессами. Также прослеживаются и общие черты рассматриваемых подходов, выраженные идеями двойной ценности пространства: материально-практической и информационно-эстетической, где пространство несет в себе социальные коды, художественные образы, отражает мировосприятие человека [13]. Важно заметить, что подобные сущностно-дефиниционные рассуждения о пространстве встречаются нечасто и потому представляются ценным дополнением в контексте уточнения понятия «туристско-рекреационное пространство».

Обратимся к определениям понятия ТРП, демонстрирующим целеполагание и подходы исследователей других специальностей. С экономико-географическим аспектом изучения можно ознакомиться в работах А.Н. Дунца, где туристско-рекреационное пространство представляет собой пространственно-временную взаимосвязь социально-экономических объектов, явлений и процессов, расположение и функционирование которых обусловлено особенностями ландшафтной среды, где осуществляется вещественно-информационное потребление природных и культурных богатств и социальных отношений [14]. Рассуждения географа Е.В. Коньшева направлены на сугубо материально-практическую составляющую, он определяет туристско-рекреационное пространство как реальное пространство туристских и рекреационных объектов в сочетании с пространством физических связей и отношений между ними, формируемое в русле стратегии развития географического пространства, сохраняя внутреннюю целостность и функциональную структурированность [10]. Доктор технических наук В.В. Глущенко, главным образом, выделяет функциональные особенности рекреационного туристского пространства и рассматривает его как то, что обеспечивает или непосредственно способствует восстановлению физических и духовных сил туристов на определенной территории, имеющей в установленном порядке рекреационное назначение, выполняющие по отношению к тури-

стам основные рекреационные функции (лечебно-оздоровительные, физкультурно-спортивные, познавательные, развлекательные), удовлетворяющие тем самым потребности туристов. Следовательно, рекреационное туристское пространство, по мнению Глущенко, состоит из нескольких типов пространств: а) лечебно-оздоровительное, б) физкультурно-спортивное, в) познавательное, г) развлекательное [9].

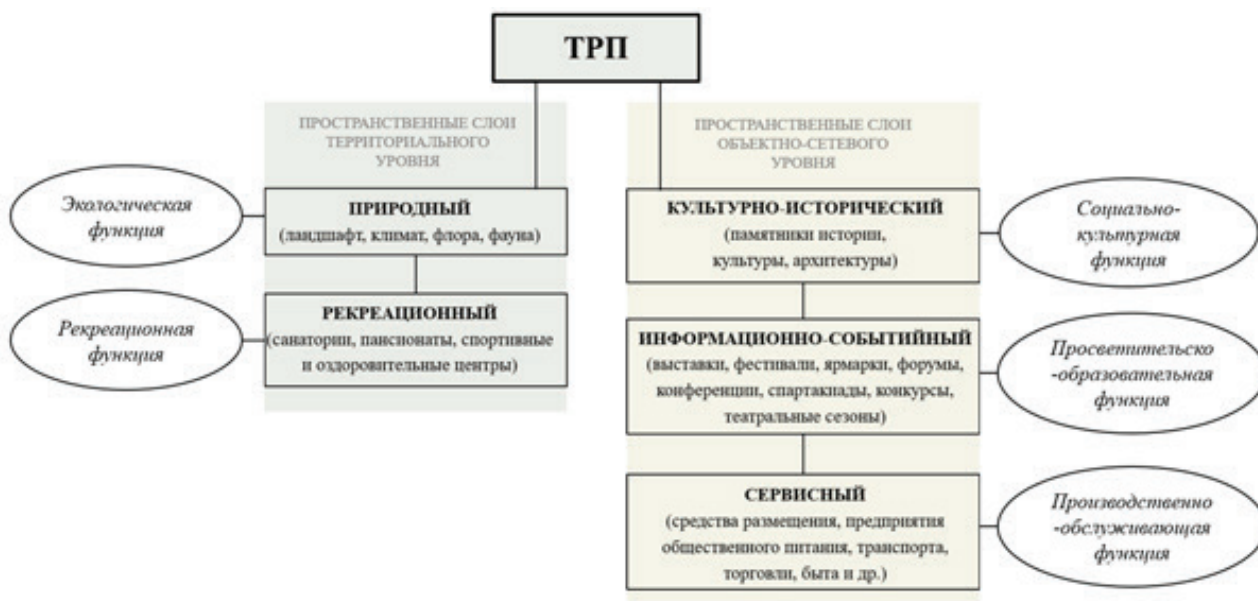
Сравнивая определения второй группы, отметим ряд их отличительных особенностей. Во-первых, все представленные трактовки ориентированы на разные аспекты изучения ТРП: географический, экономико-географический, технический; во-вторых, каждый автор выстраивает свое определение согласно заданной методологии исследования; в-третьих, авторы выборочно определяют характеристики, признаки выделения и структуру ТРП. В одном случае туристско-рекреационное пространство представляет собой пространственно-временную взаимосвязь социально-экономических объектов, явлений и процессов [14], в другом – физическую взаимосвязь материально-практических компонентов [10]. Таким образом, ни один из авторов не принимает во внимание архитектурно-градостроительный аспект изучения, концентрируясь при этом сугубо на идеях практичности и функциональности. В результате данный подход демонстрирует однополярность и неполноценность представленных трактовок.

Таким образом, сущностно-дефиниционный анализ понятия «туристско-рекреационное пространство», а также понятий: «архитектурное пространство», «перцептивное пространство», «динамическое пространство», «статическое пространство», «туристское пространство», «рекреационное пространство» – позволяет сформулировать авторское уточнение определения ТРП, учитывающее не только существующую практику терминообразования, но и архитектурно-градостроительную специфику.

Туристско-рекреационное пространство – это особый тип архитектурного пространства с динамической многослойной структурой, сформированной материальными и нематериальными объектами, явлениями и процессами пространственно-временной и ценностно-смысловой взаимосвязи для вещественно-информационного потребления историко-культурных, природных, рекреационных, информационно-событийных и сервисных ресурсов.

На основе представленной авторской трактовки определена структура туристско-рекреационного пространства архитектурно-градостроительной направленности (см. рисунок). Данная структура имеет сложный характер, представляющий собой сочетание разных по составу и свойствам пространственных слоев территориального и объектно-сетевого уровня. Слои территориального уровня: природный (ландшафт, климат, флора, фауна и т.д.), рекреационный (санатории, пансионаты, спортивные и оздоровительные центры и др.). Слои объектно-сетевого уровня: культурно-исторический (памятники истории, культуры, архитектуры), информационно-событийный (выставки, фестивали, ярмарки, форумы, конференции, спартакиады, конкурсы, театральные сезоны); сервисный (средства размещения, предприятия общественного питания, транспорта, торговли, быта и др.).

Каждый слой имеет свою функциональную направленность (см. рисунок). Природный – выполняет экологическую функцию, ориентированную на сохранение ландшафтной среды и памятников природы. Рекреационный слой имеет одноименную рекреационную функцию, нацеленную на восстановление и оздоровление рекреантов и туристов. Культурно-исторический слой связан с социально-культурной функцией, развитием социально-культурной сферы в целом, сохранением исторического и культурного наследия материальных и нематериальных объектов. Информационно-событийный слой получил *просветительско-образовательную функцию*, сервисный – производственно-обслуживающую функцию, направленную, главным образом, на создание и обеспечение туристской инфраструктурой.



Структура туристско-рекреационного пространства согласно авторской трактовке. Сост. Д. А. Репя

Понятия и термины являются важнейшими и неотъемлемыми составляющими научного мышления [1]. Уточнение понятия «туристско-рекреационное пространство» с учетом выявленных настоящим исследованием особенностей имеет важное значение в контексте развития методологических основ науки. Переосмысление сущности и структуры данного объекта исследования (туристско-рекреационное пространство) позволит актуализировать заданный туристско-рекреационный каркас и его элементы, выявлять новые функциональные зоны, локации и объекты, определять направления развития туристской инфраструктуры, а также создавать условия для улучшения инвестиционной привлекательности.

Библиография

1. Трофимов, В.Т. Логика и структура понятийно-терминологической базы инженерной геологии / В.Т. Трофимов // Инженерная геология. – 2011. – № 2. – С. 6–16.
2. Карогодин, Ю.Н. Основа понятийно-терминологической базы сейсмолитмологии: методологические аспекты / Ю.Н. Карогодин. – Новосибирск: ИГИГ, 1985. – С. 34.
3. Hall, С.М. The Geography of Tourism and Recreation / С.М. Hall. – London and New York: Routledge, 2006. – 212 p.
4. Мажар, Л.Ю. Туризм в пространстве и времени: взгляд географа / Л.Ю. Мажар // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2014. – №1. – С. 16–23.
5. Дунец, А.Н. Туристское пространство как научная категория в исследованиях туризма / А.Н. Дунец // Ползуновский альманах. – 2015. – №3. – С. 86–90.
6. Пирожник, И.И. Структурно-функциональные особенности рекреационного пространства и формирование туристского продукта Беларуси. Туризм и региональное развитие / И.И. Пирожник. – Смоленск: Универсум, 2008. – С. 124–136.
7. Кружалин, В.И. География туризма: учебник / В.И. Кружалин. – М.: Федеральное агентство по туризму, 2014. – 336 с.
8. Котельников, Д.А. Управление устойчивым развитием туристского региона: дис. ... канд. экон. наук / Д.А. Котельников. – Краснодар: Юго-Запад. гос. ун-т, 2020. – 246 с.
9. Глущенко, В.В. Модели концепций рекреации, ее фундамента и функций, сущность и соотношение рекреационного и туристского пространств, курорта, дестинации и кластера / В.В. Глущенко // Управление экономическими системами. – 2014. – № 3 (63). – С. 9.

10. Конышев, Е.В. Типология туристско-рекреационного пространства / Е.В. Конышев // Географический вестник. – 2020. – № 1 (52). – С. 32–41.
11. Иконников, А.В. Архитектура и градостроительство: энциклопедия / А.В. Иконников – М.: Стройиздат, 2001. – 688 с.
12. Габричевский, А.Г. Морфология искусства / А.Г. Габричевский. – М.: Аграф, 2002. – 864 с.
13. Василёва, Т.В. Смысловое наполнение терминов «семантика», «язык», «семиотика» в лингвистике и архитектуре [Электронный ресурс] / Т.В. Василёва // Наука, образование и экспериментальное проектирование. – 2020 – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smyslovoye-napolnenie-terminov-semantika-yazyk-semiotika-v-lingvistike-i-arhitekture>
14. Дунец, А.Н. Туристско-рекреационное пространство горного трансграничного региона: дис. ... д-ра географ. наук / А.Н. Дунец. – Барнаул, 2011. – 410 с.

References

1. Trofimov, V.T. and Korolev, V.A. (2011). Logic and structure of the conceptual and terminological base of engineering geology. *Engineering Geology*, No. 2, pp. 6–16. (in Russian)
2. Karogodin, Yu.N. (1985) The basis of the conceptual and terminological base of seismolithology: (Methodological aspects). Novosibirsk: IGIG. (in Russian)
3. Hall, C.M. (2006). *The Geography of Tourism and Recreation*. London and New York: Routledge.
4. Mazhar, L.Yu. (2014). Tourism in space and time: a geographer's view. *Modern Issues in Service and Tourism*, No. 1, pp. 16–23. (in Russian)
5. Dunets, A.N. (2015). Tourism space as a scientific category in tourism research. *Polzunov Almanac*, No. 3, pp. 86–90. (in Russian)
6. Pirozhnik, I.I. (2008) Structural and functional features of the recreational space and the formation of the tourist product of Belarus. *Tourism and regional development*. Smolensk: Universum. (in Russian)
7. Kruzhalin, V.I. (2014) *Geography of tourism*. Moscow: Federal Agency for Tourism. (in Russian)
8. Kotel'nikov, D.A. (2020) Management of sustainable development of a tourism region. PhD dissertation (Economics). Southwest State University. (in Russian)
9. Glushchenko, V.V. (2014). Models of recreation concepts, its foundation and functions, the essence and correlation of recreational and tourism spaces, resorts, destinations and clusters. *Management of Economic Systems*, 3(63), p. 9. (in Russian)
10. Konyshev, E.V. (2020). Typology of tourism and recreation spaces. *Geography Vestnik*, 1(52), pp. 32–41. (in Russian)
11. Ikonnikov, A.V. (2001) *Architecture and urban planning: Encyclopedia*. Moscow: Stroyizdat. (in Russian)
12. Gabrichevsky, A.G. (2002) *Morphology of art*. Moscow: Agraf. (in Russian)
13. Vasilyova, T.V. (2020). Semantic content of the terms «semantics», «language», «semiotics» in linguistics and architecture. *Science, Education and Experimental Design*, No.1, pp. 175–178. (in Russian)
14. Dunets, A.N. (2011) The tourism and recreation space of a mountainous cross-border region. PhD dissertation (Geography). St. Petersburg State University. (in Russian)



Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция - на тех же условиях»).

Дата поступления: 24.10.2022