

ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО

Анализ состояния озелененных пространств малых городов УрФО с помощью индекса качества городской среды

УДК: 712

DOI: 10.47055/19904126_2023_1(81)_24

Гончарова Наталья Сергеевна

старший преподаватель кафедры градостроительства и ландшафтной архитектуры.
Уральский государственный архитектурно-художественный университет имени Н.С. Алфёрова
Россия, Екатеринбург, e-mail: nat26mi@yandex.ru

Аннотация

По утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации методике формирования индекса качества городской среды оценка внутреннего пространства городов включает и оценку качества озелененных пространств. В работе используются ежегодные индексы качества для малых городов Уральского Федерального округа, публикуемые с 2018 г. на сайте Министерства строительства РФ. Сравнение индексов за 2018 и 2021 г. в восьмидесяти малых городах показывает общую положительную динамику их развития за указанный период. Рассмотрение по той же методике озелененных пространств малых городов как одного из шести показателей качества городской среды выявляет разные результаты развития: положительные, нулевые и отрицательные.

Ключевые слова:

малый город Уральского Федерального округа, озелененные пространства, индекс качества городской среды

Analysis of the state of green spaces in small cities of the Ural Federal District using the urban environment quality index

УДК: 712

DOI: 10.47055/19904126_2023_1(81)_24

Goncharova Natalya S.

Senior Instructor, Department of Urban Planning and Landscape Architecture.
Ural State University of Architecture and Art,
Russia, Yekaterinburg, e-mail: nat26mi@yandex.ru

Abstract

According to the methodology approved by the decree of the Government of the Russian Federation for the formation of the Urban Environment Quality Index, the assessment of the inner city spaces includes should include an assessment of the quality of green spaces. In this review, we use annual quality indices for small towns of the Ural Federal District published since 2018 on the website of the Ministry of Construction of the Russian Federation. A comparison of the Indexes for 2018 and 2021 in eighty small towns shows their overall positive dynamics over this period. Using the same methodology, the green spaces of these small towns have also been assessed as one of the six indicators of urban environment quality with different results: positive, zero and negative.

Keywords:

small town of the Ural Federal District, green spaces, urban environment quality index

Введение

Объект исследования – озелененные пространства малых городов УрФО с численностью населения до 50 000 тыс. жителей. Предмет исследования – выявление закономерностей в динамике изменения качества городской среды и озелененных пространств малых городов УрФО.

Цель – определить тенденции развития озелененных пространств малых городов УрФО с помощью индекса качества городской среды

Задачи исследования:

1. Составить перечень малых городов УрФО с численностью населения до 50 000 тыс. жителей.
2. Сравнить индекс качества за 2018 и 2021 гг. в каждом из них.
3. Выявить динамику изменения по показателю «озелененные пространства» в исследуемых городах за тот же период.
4. Соотнести динамику развития общего индекса качества городской среды и показателя «озелененные пространства» для выявления степени его влияния в сумме шести показателей качества городской среды.

Гипотеза. В регионах УрФО высокий процент малых городов. Индекс качества городской среды за 2018–2021 гг. повысился. Индекс качества по показателю «озелененные пространства» изменился в лучшую сторону и тоже повысился.

Территориальными границами исследования стали малые города (до 50 тыс. жителей), расположенные в Уральском Федеральном округе. Временные границы: 2018 –2021 гг. Инструмент оценки – методика формирования индекса качества городской среды. За те же годы сравнивались данные по показателю «озелененные пространства».

На тему исследования городской среды имеется ряд работ, анализирующих разные методики. Например, в выводах публикации Е.Н. Королевой и В.В. Мищенко рекомендуется исключить субъективные индикаторы оценки качества городской среды [4]. В работе В.В. Черных., В.А. Иваненко высказывается мнение, что оценка качества городской среды требует сбалансированного сочетания двух показателей, рассчитанных на основе данных официальной статистики, и данных независимых опросов на предмет удовлетворенности населения существующим состоянием условий проживания в городе [9]. В работе А.Э. Энгельгардт, А.Ю. Липовка, И. Г. Федченко одним из действенных инструментов сравнительного анализа и важнейшим сравнительным регулятором систем индексирования качества городов позиционируется рейтинг [10]. В статье А.Н. Гущина и М.Н. Диваковой рассматриваются проблемы, связанные с формированием зеленой инфраструктуры крупнейшего растущего города. Для анализа состояния зеленой инфраструктуры, кроме других инструментов, используется и индекс качества городской среды [1].

Систему озеленения города изучали А.П. Вергунов, Л.С. Залеская, Е.М. Микулина, В.А. Нефёдов, В.С. Теодоронский и другие исследователи. Приречными территориями занимаются А.Г. Большаков, М.Н. Дивакова, А.Н. Гущин. Малые города, в том числе уральские изучали Е.В. Пономаренко, Т.Ю. Быстрова, О.А. Шипицына, Н.С. Соломина и др.

Оценка качества городской среды малого уральского города и его системы озеленения в контексте устойчивого развития с помощью индекса качества городской среды до настоящего времени не проводилась.

Методика

В ходе исследования использована методика формирования индекса качества городской среды, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 марта 2019 г. № 510-р. Проведен сравнительный анализ показателей индекса за 2018 и 2021 гг. для малых городов шести регионов, расположенные в УрФО. Баллы по отдельным показателям качества, в том числе и по показателю «озелененные пространства» на сайте прописывается отдельно, это удобно для аналитической работы. Сопоставление динамики изменения индекса качества города и динамики изменения показателя «озелененные пространства» свидетельствует о степени важности озеленения для повышения качества городской среды, отношение города к системе озеленения.

В России малые города составляют около 2/3 всех городов страны (248 из 1117 на 2021 г.). В статье рассматривается треть из них – 80 малых городов Уральского Федерального округа. В процентном соотношении количество малых городов УрФО по отношению к средним, крупным и крупнейшим составляет 70% (табл. 1). Они обладают историко-культурными ресурсами, ландшафтным своеобразием и, как правило, больше городов из других групп нуждаются в поддержке. Малые города УрФО различаются по численности населения, истории возникновения, природно-климатическим условиям, экономическим возможностям и т.д. Они могут служить отражением ситуации по качеству городской среды малых городов России в целом.

Диаграммы индекса качества с баллами на странице каждого города показывают приоритетные направления работы. Если у города низкие баллы по «озелененным пространствам», то нужно в первую очередь обратить внимание на парки и зелень в городе, их благоустройство [3]. В табл. 2 представлены результаты работы с данными по малым городам Свердловской, Тюменской, Челябинской, Курганской областей и Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов. Рассмотрен общий индекс качества и индекс качества по показателю «озелененные пространства» с целью выявления тенденций изменения в 2018–2021 гг.

Таблица 1
Количество малых городов УрФО

№ п/п	Название региона	Общее количество городов	Количество малых городов	% малых городов относительно общего количества городов УрФО
1	Свердловская область	47	34	72
2	Челябинская область	30	22	73
3	Тюменская область	5	2	40
4	Курганская область	9	7	78
5	Ханты-Мансийский АО	16	10	63
6	Ямало-Ненецкий АО	8	5	63
	Итого:	115	80	70

Таблица 2
Индекс качества городской среды малых городов УрФО за 2018 и 2021 гг.

№ п/п	Название региона	2018 год		2021 год	
		Индекс качества городской среды малых городов	Индекс качества городской среды в регионе	Индекс качества городской среды малых городов	Индекс качества городской среды в регионе
1	Свердловская область	162	165	184	186
2	Челябинская область	159	162	180	184
3	Тюменская область	185	192	185	211
4	Курганская область	127	137	154	159
5	Ханты-Мансийский АО	169	168	195	195
6	Ямало-Ненецкий АО	179	175	206	202
	Итого по УрФО:	164	167	184	190

Городская среда – это сложное сочетание разного типа пространств, формирующихся под влиянием синергии различных факторов, проявляющихся в разное время в разной степени. Когда в 2018 г. национальный проект только начинался, среднее значение индекса по стране составляло всего 163 балла из 360 возможных. Сейчас уже видна положительная динамика, а к 2030 г. среднее значение индекса должно вырасти минимум в полтора раза, т. е. превысить 240 баллов! А доля городов с благоприятной городской средой должна вырасти от 23,5% до 80%. В методике выделено 6 пространств и 6 критериев оценки (факторов), что в совокупности дало 36 индикаторов со значением от 0 до 10 баллов. Максимально возможное количество набираемых баллов 360. Среднее и оно же пороговое значение хорошего качества городской среды 181 балл [3].

Целеполагание утвержденной методики формирования индекса качества городской среды созвучно со Стратегией пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. и звучит как сопоставление условий жизни в разных городах Российской Федерации, сокращение межрегиональных различий в уровне и качестве жизни населения, ускорение темпов экономического роста и технологического развития [2]. Спустя четыре года после начала работы рассматриваемой методики уже можно подводить предварительные итоги. Тем более, что к 2024 г. среднее значение индекса по стране необходимо повысить на 30% по отношению к 2018 г., т.е. до 212 баллов.

Выделенные в методике критерии и пространства одинаковы для всех городов России, но реальный уровень качества среды сильно различается в крупных городах-миллионниках и малых городах. Малые города, как правило, отличаются слабым потенциалом повышения качества городской среды в соответствии с современными требованиями [5, 6]. При этом малый город привлекателен для населения спокойным ритмом жизни, близостью к социуму и природе. В малом городе работа, культура, рекреация, социальное и другое обслуживание расположено в пределах пешеходной доступности и создает комфортную среду обитания [7]. Часто близкие города находятся в тесной взаимосвязи. Их объединяет природный ландшафт, социальная, культурная и экономическая составляющие. Город является частью уникального природного и культурного ландшафта, культурно-исторического наследия. Природные элементы в малом городе играют важную, ключевую роль в формировании качества среды, но, как правило, не являются приоритетными для административных структур муниципалитетов при принятии управленческих решений по развитию городской среды. Сильная сторона малых городов – индивидуальность при сохранении типичной градостроительной структуры местности. Городская идентичность, выраженная в ландшафте, планировочной структуре, производстве, социальной активности или рекреации, требует выявления, подчеркивания и использования во благо населения [8]. В борьбе за высо-

кое качество городской среды российских городов необходимо их отдельно изучать и предлагать научно обоснованные варианты развития.

В Свердловской области 47 городов, из них 34 малых. За 2018 г. средний балл индекса качества городской среды по малым городам составил 162, в целом по региону – 165; за 2021 г. по малым городам – 184 балла, а в целом по региону 186. Средний балл по малым городам повысился в 1,14 раза, по региону в 1,13 раза. Индекс качества по области в целом выше среднего для малых городов, но динамика роста за рассматриваемый период оказалась немного ниже.

По итогам 2018 г. в Свердловской области было всего 12 % (4) малых городов с благоприятной городской средой (индекс качества 181 и выше) и 88% (30) с городской средой низкого качества (индекс качества 180 и ниже). К 2021 г. уже 35% (12) малых городов с благоприятной городской средой (индекс качества 181 и выше) и 65% (22) с городской средой низкого качества (индекс качества 180 и ниже). Средний прирост малых городов с благоприятной средой составил 23%, а в целом по области 28%.

Показатель «озелененные пространства» в малых городах Свердловской области с 2018 по 2021 г. в 68% (23) городов повысился, в 3% (1) не изменился, в 29% (10) снизился.

В Челябинской области 30 городов, из них 22 малых. За 2018 г. средний балл индекса качества городской среды по малым городам составил 159, в целом по региону 162; за 2021 г. по малым городам он составил 180 баллов, в целом по региону 184. Средний балл по малым городам повысился в 1,13 раза, а в целом по региону в 1,14 раза. Индекс качества по области в целом выше среднего индекса качества городской среды малых городов, динамика роста за рассматриваемый период тоже оказалась немного выше.

По итогам 2018 г. в Челябинской области было 4% (3) малых городов с благоприятной городской средой и 86% (19) с городской средой низкого качества, к 2021 г. уже 27% (6) малых городов с благоприятной городской средой и 73% (16) требуют повышения качества. Средний прирост малых городов с благоприятной средой составил 23%, в целом по области тоже 23%.

Показатель «озелененные пространства» за 4 года в 73% (16) городах повысился, в 9% (2) не изменился, в 18% (4) снизился.

В Тюменской области 5 городов, из них 2 малых. За 2018 г. средний балл индекса качества городской среды по малым городам 185, в целом по региону 192; за 2021 г. средний балл по малым городам не изменился и остался 185 баллов, потому что в одном городе он за рассматриваемый период повысился, а в другом понизился. В целом по региону балл индекса качества составил 211. Средний балл по малым городам не изменился, а в целом по региону повысился в 1,1 раза.

По итогам 2018 г. в Тюменской области 50% (1) малый город с благоприятной городской средой и 50% (1) с городской средой низкого качества; К 2021 г. ситуация не изменилась. Средний прирост малых городов с благоприятной средой составил 0%, в целом по области 20%.

Показатель «озелененные пространства» с 2018 по 2021 гг. в 50% (1) повысился, в 50% (1) – снизился.

В Курганской области 9 городов, из них 7 малых. За 2018 г. средний балл индекса качества городской среды по малым городам составил 127, в целом по региону 137; за 2021 г. средний балл по малым городам составил 154, в целом по региону 159. Средний балл по малым городам повысился в 2,21 раза, а в целом по региону в 1,16 раза. Индекс качества по области в целом выше среднего индекса качества малых городов, но динамика роста за рассматриваемый период оказалась заметно ниже.

По итогам 2018 г. в Курганской области не было малых городов с благоприятной городской средой (индекс качества 181 и выше) и 100% (7) с городской средой низкого качества (индекс качества 180 и ниже). К 2021 г. 14% (1) – с благоприятной городской средой (индекс качества 181 и выше) и 86% (6) с городской средой низкого качества (индекс качества 180 и ниже). Средний прирост малых городов с благоприятной средой составил 14%, а в целом по области 33%.

Показатель «озелененные пространства» с 2018 по 2021 г. в 57% (4) городах повысился, в 14% (1) не изменился, в 29% (2) снизился.

В Ханты-Мансийском автономном округе 16 городов, из них 10 малых. За 2018 г. средний балл индекса качества городской среды по малым городам составил 169, в целом по региону 168; За 2021 г. средний балл по малым городам составил 195 и в целом по региону 195. Средний балл по малым городам повысился в 1,15 раза, а в целом по региону в 1,16 раза. Индекс качества по области и по малым городам, а также динамика роста за рассматриваемый период оказалась примерно одинаковыми.

По итогам 2018 г. в Ханты-Мансийском автономном округе было 20% (2) малых городов с благоприятной городской средой (индекс качества 181 и выше) и 80% (8) с городской средой низкого качества (индекс качества 180 и ниже). По итогам 2021 г. в 70% (7) малых городов с благоприятной городской средой и 30% (3) с городской средой низкого качества. Средний прирост малых городов с благоприятной средой составил 50%, а в целом по области 51%.

Показатель «озелененные пространства» с 2018 по 2021 гг. в 90% (9) повысился, в 10% (1) снизился.

В Ямало-Ненецком автономном округе 8 городов, из них 5 малых. За 2018 г. средний балл индекса качества городской среды по малым городам составил 179, в целом по региону 175; за 2021 г. средний балл по малым городам составил 206. В целом по региону 202, средний балл и по малым городам, и по региону повысился в 1,15 раза. Индекс качества по региону ниже среднего индекса малых городов, но динамика роста за рассматриваемый период оказалась одинаковой.

По итогам 2018 г. в Ямало-Ненецком автономном округе было 40% (2) малых городов с благоприятной городской средой (индекс качества 181 и выше) и 60% (7) с городской средой низкого качества (индекс качества 180 и ниже). По итогам 2021 г. 60% (3) малых городов с благоприятной городской средой и 40% (2) с городской средой низкого качества. Средний прирост малых городов с благоприятной средой составил 20%, а в целом по округу 37%.

Показатель «озелененные пространства» с 2018 по 2021 гг. в 40% (2) повысился, в 60% (3) снизился.

Результаты исследования

За 2018 г. средний балл индекса качества городской среды по малым городам составил 164. В целом по округу 167, за 2021 г. средний балл по малым городам составил 184, в целом по округу 190. Средний балл по малым городам повысился в 1,12 раза, а в целом по УрФО в 1,14 раза. Индекс качества по УрФО выше среднего индекса качества городской среды малых городов Федерального округа, и общая динамика роста за рассматриваемый период оказалась выше.

По итогам 2018 г. в УрФО было 22% малых городов с благоприятной городской средой (индекс качества 181 и выше) и 78% с городской средой низкого качества (индекс качества 180 и ниже). По итогам 2021 г. малых городов с благоприятной городской средой стало 43% и 57% с городской средой низкого качества. Средний прирост малых городов с благоприятной средой составил 21%, а в целом по Федеральному округу 32%.

Показатель «озелененные пространства» с 2018 по 2021 г. в 63% городах повысился, в 4% не изменился, в 33% снизился.

По России средний балл индекса качества городской среды уменьшается прямо пропорционально уменьшению количества населения в городе. Например, за 2021 г. Минстрой РФ публикует следующие показатели: 185 баллов у группы малых городов с количеством населения 25–50 тыс. чел.; 178 баллов у малых городов с количеством жителей 5–25 тыс. чел., 174 балла у малых городов с количеством жителей до 5 тыс. чел. Та же тенденция прослеживается и в малых городах УрФО. Из этого следует, что выделение малого города в отдельную категорию для целенаправленной работы с ними является актуальным, так как особо пристальное внимание необходимо уделять отстающим в развитии субъектам, тянущим вниз показатели по России в целом.

В результате исследования выявлено неравномерное распределение малых городов по регионам УрФО (табл. 3). Например, самое большое количество в Свердловской области – 34 малых города, а самое малое количество в Тюменской области, всего 2. Все малые города УрФО с 2018 по 2021 г. повысили качество своего городского пространства, кроме одного: в Ялуторовске (Тюменская область) показатели снизились.

Таблица 3
Малые города УрФО

№ п/п	Название города	2018 Общий балл Индекса	2018 Индикатор «Озеленённые пространства»	2021 Общий балл Индекса	2021 Индикатор «Озеленённые пространства»
Свердловская область					
1	Лесной	183	26	220	34
2	Среднеуральск	203	40	213	47
3	Верхняя Салда	181	24	208	26
4	Михайловск	159	14	204	18
5	Невьянск	180	20	201	27
6	Ирбит	174	24	198	21
7	Кировград	167	23	197	31
8	Североуральск	180	25	197	27
9	Реж	180	27	197	27
10	Верхний Тагил	169	21	190	17
11	Богданович	186	26	190	23
12	Верхотурье	130	13	184	21
13	Туринск	179	28	180	27
14	Талица	160	22	180	20
15	Сысерть	180	21	180	23
16	Сухой Лог	172	16	180	15
17	Новая Ляля	149	19	180	17
18	Нижняя Тура	169	21	180	19
19	Нижняя Салда	139	16	180	22
20	Артемовский	166	23	180	24
21	Арамилъ	154	14	180	16
22	Красноуральск	159	17	179	27
23	Качканар	169	24	179	28
24	Волчанск	145	24	179	26
25	Красноуфимск	163	16	178	18
26	Ивдель	140	16	178	19
27	Алапаевск	160	18	176	16
28	Карпинск	141	20	173	25
29	Верхняя Тура	129	16	173	21
30	Камышлов	154	18	170	20
31	Нижние Серги	137	14	169	19
32	Кушва	155	19	164	25
33	Дегтярск	151	28	163	20
34	Тавда	137	14	159	19
Челябинская область					
35	Кыштым	172	14	209	22
36	Южноуральск	186	19	205	25
37	Трехгорный	210	20	201	29
38	Чебаркуль	186	17	197	20
39	Сатка	175	21	195	25
40	Куса	178	41	191	26
41	Пласт	161	27	180	28
42	Верхнеуральск	178	28	180	20
43	Коркино	168	27	180	26
44	Миньяр	172	30	180	28
45	Катав-Ивановск	139	12	179	16
46	Еманжелинск	154	17	179	18
47	Аша	149	21	177	30
48	Верхний Уфалей	145	24	176	26
49	Усть-Катав	127	12	174	26
50	Касли	162	23	172	23
51	Юрюзань	141	15	171	18
52	Карабаш	117	12	169	21
53	Сим	137	24	167	28
54	Нязепетровск	142	14	166	25

Разница между количеством малых городов с благоприятной городской средой (средний балл 181 и больше) и городов со средой низкого качества (средний балл 180 и меньше) за рассматриваемый период изменилось на 20% в сторону повышения качества (табл. 4).

Таблица 4
Соотношение малых городов с благоприятной и неблагоприятной городской средой за 2018 и 2021 гг.

№ п/п	Название региона	2018 год		2021 год		ство малых ; со средой качества й балл 180 и)
		Кол-во малых городов с благоприятной городской средой (средний балл 181 и больше)	Количество малых городов со средой низкого качества (средний балл 180 и меньше)	Кол-во малых городов с благоприятной городской средой (средний балл 181 и больше)	Количество малых городов со средой низкого качества (средний балл 180 и меньше)	
1	Свердловская об	12%	88%	35%	65%	65%
2	Челябинская обл	14%	86%	27%	73%	73%
3	Тюменская обл.	50%	50%	50%	50%	50%
4	Курганская обл.	–	100%	14%	86%	86%
5	Ханты-Мансийский АО	20%	80%	70%	30%	30%
6	Ямало-Ненецкий АО	40%	60%	60%	40%	40%
	Итого по УрФО:	23%	77%	43%	57%	57%

Качественное изменение по городу в целом предполагает и повышение качества по отдельному показателю «озелененные пространства», но результаты исследования показали, что динамика изменения по данному показателю разная: положительная, нулевая и отрицательная. Положительное изменение показали 59 малых городов, или 74%, нулевую динамику показали 4 города (5%), отрицательную – 17 городов (21%) (табл. 5).

Таблица 5
Динамика изменения показателя «озелененные пространства» в индексе качества городской среды в малых городах УрФО с 2018 по 2021 г.

№ п/п	Название региона	Показатель «Озеленённые пространства», кол-во гор. / %		
		повысился	не изменился	понижился
1	Свердловская область	23 (68%)	1 (3%)	10 (29%)
2	Челябинская область	16 (73%)	2 (9%)	4 (18%)
3	Тюменская область	1 (50%)	–	1 (50%)
4	Курганская область	4 (57%)	1 (14%)	2 (29%)
5	Ханты-Мансийский АО	9 (90%)	–	1 (10%)
6	Ямало-Ненецкий АО	2 (40%)	–	3 (60%)
	Итого по УрФО:	55 (63%)	4%	21 (33%)

Малые города обладают меньшими ресурсами для качественного изменения городской среды, чем средние, крупные и крупнейшие. Но их потенциал в разных областях деятельности (социальной, промышленной, культурной, научной, сельскохозяйственной) усиливается общей для всех малых городов чертой – озелененными пространствами. Это традиционно их сильная сторона и постепенное качественное изменение системы озеленения малых городов может стать хорошей основой для индивидуального развития. Полученные результаты исследования показывают, что за четыре года четверть малых городов УрФО не изменили или ухудшили свои показатели по показателю «озелененные пространства». Из этого можно сделать вывод, что количество и качество озеленения в данных городах не удовлетворительно. Как следствие, понижается экологическая и эстетическая привлекательность городов и регионов Уральского Федерального округа для жителей, туристов и инвесторов. Отрицательные показатели качества городской среды в малых городах затрудняют достижение поставленных целей по национальному проекту в заданные сроки.

Выводы

1. При сопоставлении индексов качества городской среды с баллами по озелененным пространствам малого города выделяются 2 группы: с совпадающей динамикой роста обоих показателей и с несовпадающей динамикой, когда общий индекс качества растет, а показатель качества озелененных пространств снижается.
2. Степень повышения среднего индекса качества городской среды по результатам исследования на 2021 г. составляет 1,14 раза, что значительно ниже поставленной в Стратегии пространственного развития РФ задачи увеличения индекса в 1,5 раза к 2030 г.
3. Средний прирост малых городов с благоприятной средой в УрФО за исследуемый период составил 21%, а в целом по Федеральному округу 32%. Этот результат можно считать хорошим, так как если не снижать темпы прироста, то можно обеспечить выполнение поставленной задачи в 80% к 2030 г.
4. Показатель «озелененные пространства» более чем у 40% малых городов УрФО не только не повышается, он не меняется или даже понизился за исследуемый период. Это говорит о низкой степени внимания к озелененным пространствам, их благоустройству и качественному развитию.

Автор выражает благодарность коллегам-преподавателям кафедры градостроительства и ландшафтной архитектуры Уральского архитектурно-художественного университета за помощь в проведении исследования – канд. ф-м наук, доценту А.Н. Гушину и канд. арх., доценту, проф. М.Н. Диваковой

Полученные результаты позволяют сделать вывод о целесообразности проведения постоянного мониторинга не только для всех городов и регионов, но и для выделенных по определенным критериям групп, таких, например, как малые города УрФО. Развитие и грамотное формирование городской среды, проектирование общественных локаций и благоустройство напрямую влияют на привлекательность города для новых жителей, туристов и инвесторов. Это, в свою очередь, не может не отразиться на его экологическом, социальном, культурном и экономическом благополучии.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гушин, А.Н., Дивакова, М.Н. Зеленая инфраструктура Екатеринбурга. Современное состояние и пути развития [Электронный ресурс] / А.Н. Гушин, М.Н. Дивакова // Архитектон: известия вузов. – 2022. – № 4 (80). – URL: http://archvuz.ru/2022_4/23/ – doi: 10.47055/1990-4126-2022-4(80)-23
2. Индекс городов РФ URL: <https://индекс-городов.рф/#/>
3. Королева, Е.Н., Мищенко, В.В. Некоторые подходы к расчету индекса качества городской среды / Е.Н. Королева, В.В. Мищенко // Экономика Профессия Бизнес. – 2020. – №4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-podhody-k-raschetu-indeksa-kachestva-gorodskoy-sredy>
4. Кузьмина, Л.Р. Сущность и роль малых и средних городов в системе территориально-отраслевой организации страны / Л.Р. Кузьмина // Экономика. Информатика. – 2016. – №16 (237). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-rol-malyh-i-srednih-gorodov-v-sisteme-territorialno-otraslevoy-organizatsii-strany>
5. Кузнецова, Ю.С. Проблемы малых городов России / Ю.С. Кузнецова // Яндекс.Дзен N + 1, 1.03.2021 [Электронный ресурс]. URL: https://revolution.allbest.ru/geography/00242062_0.html
6. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. Утверждена распоряжением Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-п URL: <http://static.government.ru/media/files/UVAIqUtT08o60RktoOXI22JjAe7irNxc.pdf>
7. Строева, О.А. Роль малых городов в экономике России / Строева О.А. // Мат-лы НПК Социально-экономические аспекты развития малых городов (2011). Ливенский филиал ОГУ им. И.С. Тургенева http://lfostu.ucoz.ru/publ/socialno_ekonomicheskie_aspekty_razvitija_gorodov/11
8. Теодоронский, В.С., Леонова, В.А. Принципиальные подходы к озеленению и реконструкции насаждений древнерусских малых городов / В.С. Теодоронский, В.А. Леонова // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. – 2019. – №5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiialnye-podhody-k-ozeleneniyu-i-rekonstruktsii-nasazhdeniy-drevnerusskih-malyh-gorodov>
9. Черных, В.В., Иваненко, В.А. Анализ и направления совершенствования методики формирования индекса качества городской среды / В.В. Черных, В.А. Иваненко // ЭВ. – 2021. – №2 (25). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-i-napravleniya-sovershenstvovaniya-metodiki-formirovaniya-indeksa-kachestva-gorodskoy-sredy>
10. Энгельгардт, А.Э., Липовка, А.Ю., Федченко, И.Г. Международный опыт индексирования качества городской среды / А.Э. Энгельгардт, А.Ю. Липовка, И.Г. Федченко // Урбанистика. – 2018. – №4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnyu-opyt-indeksirovaniya-kachestva-gorodskoy-sredy>

REFERENCES

1. Gushchin, A.N., Divakova, M.N. (2022). Green infrastructure of Yekaterinburg. The current state and ways of development. [online] Architecton: Proceedings of Higher Education, 4(80), p. 23. Available from: http://archvuz.ru/en/2022_4/23/ – doi: 10.47055/1990-4126-2022-4(80)-23 [Accessed 16 Jan 2023]. (in Russian)

2. The Spatial Development Strategy of the Russian Federation for the period up to 2025 was approved by the Decree of the Government of the Russian Federation dated February 13, 2019 No. 207-r, [online]. Available from: <http://static.government.ru/media/files/UVAIqUtT08o60RktoOXI22JjAe7irNxc.pdf> [Accessed 10 Jan 2023]. (in Russian)
3. Index of cities of the Russian Federation, (2019). The Urban Environment Quality Index is a tool for assessing the quality of the material urban environment and the conditions for its formation [online]. Available from: <https://индекс-городов.рф/#/> [Accessed: 16 Jan 2023]. (in Russian)
4. Koroleva, E.N., Mishchenko, V.V. (2020). Some approaches to calculating the urban environment quality index. [online] Economics. Profession. Business, No.4. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-podhody-k-raschetu-indeksa-kachestva-gorodskoy-sredy> [Accessed 20 Jan 2023]. (in Russian).
5. Kuzmina, L.R. (2016). The essence and role of small and medium-sized cities in the system of territorial and sectoral organization of the country. [online] Economics. Informatics, 16 (237). Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-rol-malyh-i-srednih-gorodov-v-sisteme-territorialno-otraslevoy-organizatsii-strany> [Accessed 20 Jan 2023]. (in Russian)
6. Kuznetsova, Yu.S. (2021). Problems of small towns in Russia. [online] Yandex.Zen N + 1. Available from: https://revolution.allbest.ru/geography/00242062_0.html [Accessed: 16 Jan 2023]. (in Russian)
7. Stroeveva, O.A. (2011). The role of small towns in the Russian economy. In: Socio-economic aspects of the development of small towns. Orel State University, Livny Campus. Available at: http://ifostu.ucoz.ru/publ/socialno-ehkonomicheskie-aspekty-razvitija-gorodov/1_investicionnoe_i_innovacionnoe_razvitie_malykh_gorodov/rol_malykh_gorodov_v_ehkonomike_rossii/12-1-0-105/publ/socialno-ehkonomicheskie-aspekty-razvitija-gorodov/11 [Accessed 10 Jan 2023]. (in Russian)
8. Teodoronsky, V.S., Leonova, V.A. (2019). Essential approaches to landscaping and reconstruction of plantings in old Russian small towns. [online] Vestnik MGUL – Lesnoy vestnik, No.5. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiialnye-podhody-k-ozeleneniyu-i-rekonstruktsii-nasazhdeniy-drevnerusskih-malyh-gorodov> [Accessed 16 Jan 2023]. (in Russian)
9. Chernykh, V.V., Ivanenko, V.A. (2021). Analysis and directions of improvement of the methodology for the formation of the urban environment quality index. EV, 2(25). Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-i-napravleniya-sovershenstvovaniya-metodiki-formirovaniya-indeksa-kachestva-gorodskoy-sredy> [Accessed: 20 Jan 2023]. (in Russian)
10. Engelgardt, A.E., Lipovka, A. Yu., Fedchenko, I.G. (2018). International experiences in indexing the quality of the urban environment. Urbanistics, No.4. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnyy-opyt-indeksirovaniya-kachestva-gorodskoy-sredy> [Accessed: 20 Jan 2023]. (in Russian)

© Гончарова Н. С., 2023



Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons "Attribution-ShareAlike" ("Атрибуция - на тех же условиях"). 4.0 Всемирная

Receipt date: 15.02.2023