

БИЗНЕС-ЦЕНТР НА ДЕКАБРИСТОВ, 69: ИСТОРИЮ – ВО ГЛАВУ УГЛА

Лунегова Анастасия Антоновна,

магистрант кафедры теории и истории архитектуры и искусств,
научные руководители: ст. преп. С.С. Жуйков, ст. преп. А.В. Швец,
Уральский государственный архитектурно-художественный университет им. Н.С. Алфёрова,
Россия, Екатеринбург,
e-mail: lunegovanastja@gmail.com

УДК: 72.01

Шифр научной специальности: 2.1.11

DOI: 10.47055/19904126_2024_1(85)_19

Аннотация

В статье рассматривается проблема взаимодействия новых объектов с исторической застройкой на примере бизнес-центра на Декабристов, 69. Цель работы – определить роль нового объекта в структуре исторически значимого для Екатеринбурга квартала путем анализа объемно-пространственной и градостроительной композиций, пластического и колористического решений. На основе анализа мнений архитекторов – практиков и теоретиков – сформулированы общие архитектурно-художественные подходы к проектированию новых архитектурных объектов в исторической застройке и критерии для их анализа. В качестве иллюстрации анализа объектов-аналогов из российской и зарубежной практики создана оценочная шкала с двумя противоположными значениями: «полный контраст» и «полный нюанс» – архитектурных решений нового объекта по отношению к сложившейся окружающей застройке. В заключение раскрывается значение бизнес-центра как объекта, гармонично взаимодействующего с исторической средой и формирующего угол квартала.

Ключевые слова:

взаимодействие старого и нового, объемная композиция, пластическое и колористическое решения, современная архитектура, историческая застройка Екатеринбурга

BUSINESS CENTER AT 69 DEKABRISTOV STREET: HISTORY FIRST

Lunegova Anastasia A.,

Master degree student, Department of Theory and History of Architecture and Art,
Research supervisors: senior instructor S.S. Zhuiikov, senior instructor A.V. Shvets,
Ural State University of Architecture and Art (Alferov University),
Russia, Yekaterinburg,
e-mail: lunegovanastja@gmail.com

УДК: 72.01

Шифр научной специальности: 2.1.11

DOI: 10.47055/19904126_2024_1(85)_19

Abstract

Interaction between new projects and historical buildings is explored on the example of the business center at 69 Dekarbistov Street. The role of this business center in the structure of the historically significant area in Yekaterinburg is established through analysis of its spatial and urban compositions, and plastic and coloristic solutions. Opinions from practicing architects and architecture theorists have enabled general architectural and artistic approaches to the design of new architectural objects in historical contexts and criteria for their analysis to be formulated. A review of similar objects from Russian and international practice provided an evaluation scale with two opposite values: «full contrast» and «full nuance» of architectural solutions for a new facility in relation to the existing surrounding buildings. In conclusion, the importance of the business center is revealed as an object that harmoniously interacts with the historical environment and forms a corner of the city block.

Keywords:

interaction between old and new, three-dimensional composition, plastic and coloristic solutions, modern architecture, historical buildings of Yekaterinburg

Екатеринбург – один из самых крупных современных мегаполисов России, который активно растет и развивается. В течение 300 лет город достаточно быстро застраивался, одни архитектурные стили сменялись другими. Новые здания появлялись как целыми кварталами и районами на окраинах, так и точно – в исторической части города, вытесняя ветхие объекты.

За последние десятилетия в центре Екатеринбурга произошли кардинальные изменения: возникло много современных стеклянных высоток, соседствующих с маленькими каменными и деревянными домиками. Темпы строительства способствовали тому, что архитектурный облик города изменился во многом до неузнаваемости. Особенно это заметно в историческом центре, где соседство нового и старого оказывается не всегда гармоничным для городской среды.

В городе еще остались места, которые не тронуты, где сохранились исторические объекты в своем первоначальном виде. Одно из таких уникальных мест – квартал в границах улиц Чапаева – Декабристов – Степана Разина и Тверитина, состоящий из ряда купеческих усадеб XIX в. В 2019 г. в этом квартале снесли комплекс деревянных домов кооператива «Опытстрой», в 2018 г. – демонтировали расположенную по другую сторону ул. Декабристов городскую доминанту – недостроенную телебашню, но данный квартал и вся окружающая территория в районе Царского моста продолжили свое существование, появились новые объекты, в том числе – бизнес-центр (на Декабристов, 69).

Бизнес-центр интересен тем, что, будучи новым, включенным в сохранившуюся историческую среду зданием, он, на первый взгляд, создает впечатление инородности. Проходя мимо этого объекта, пешеход не может четко определить свое отношение к нему. Подтверждением этого становятся различные мнения о новом здании. Так, общественный эксперт по Екатеринбургу Андрей Старцев отмечает: «На улице Чапаева – бывшей Архиерейской – сложился уникальный архитектурный ансамбль: здесь в неизменённом виде остался образец застройки Екатеринбурга XIX века. Об этом в своих произведениях упоминал Павел Петрович Бажов, и не сохранить эти несколько сотен метров до перекрестка с Декабристов – преступление перед историей города: здесь не стоит ничего строить, тем более по этому сомнительному и не соответствующему стилю общей застройки проекту»¹. Евгений Бурденков, заведующий научно-информационным отделом Музея истории Екатеринбурга, придерживается такого же мнения: «Мне бы хотелось, чтобы в эту среду никогда ничего не встраивалось. Здесь на каждый сантиметр – огромное количество истории. Там сто процентов не должны стоять офисники, не должны стоять жилые комплексы современной стилистики». Но такой реакции противопоставлено мнение, что «здание на углу Чапаева – Декабристов – это хороший пример того, как новое

здание может встроиться в среду существующих застроек, не пытаясь подражать купеческой архитектуре XIX века», высказанное архитектором Евгением Волковым². Очевидно, что оценка общественностью данного здания неоднозначна, вот почему необходимо определить роль нового объекта в структуре исторически значимого для Екатеринбурга квартала.

Преобладающая застройка квартала – усадьбы купцов XIX в. в стиле классицизм, эклектика, неогрек и неорококо (рис. 1). То есть архитектурная среда квартала разнообразна по стилям, большинство исторических зданий является объектами культурного наследия (рис. 2). Среди них следует отметить усадьбу купца И. Афонина – образец жилого дома рубежа XIX–XX веков, решенного в «кирпичном» стиле и оказывающего наибольшее влияние на условия проектирования бизнес-центра, так как исторический объект находится в непосредственной близости от него. Расположенный на перекрестке ул. Декабристов и Чапаева бизнес-центр сразу обращает на себя внимание стилистическим контрастом по отношению к исторической застройке. Архитектурный стиль бизнес-центра тяготеет к современной версии модернизма. Среди всей исторической застройки квартала наиболее близким к стилю бизнес-центра можно назвать лишь городок милиции по ул. Большакова, выполненный в стиле конструктивизма в 1930–40-е гг. Поэтому можно заключить, что новый объект, безусловно, влияет на восприятие квартала в целом, находясь среди исторической застройки, бизнес-центр вступает с ней во взаимодействие.

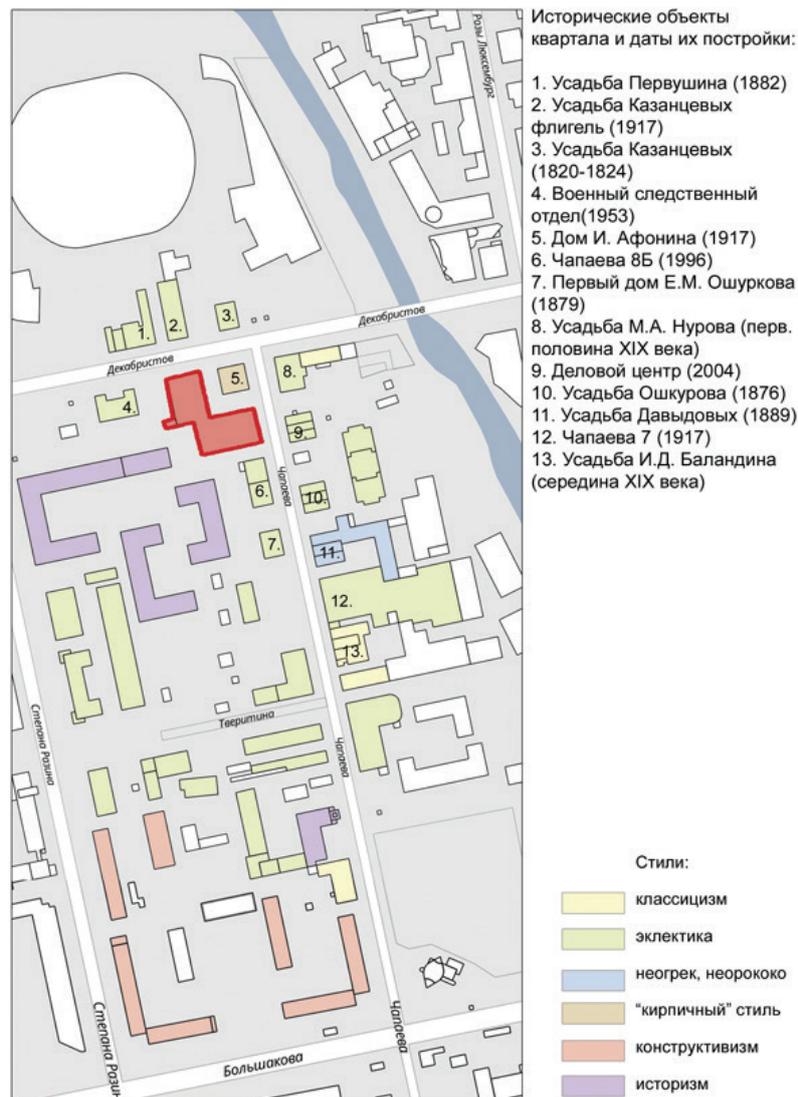


Рис. 1. Схема стилистического анализа среды на ул. Чапаева и Декабристов. Сост. А.А. Лунегова



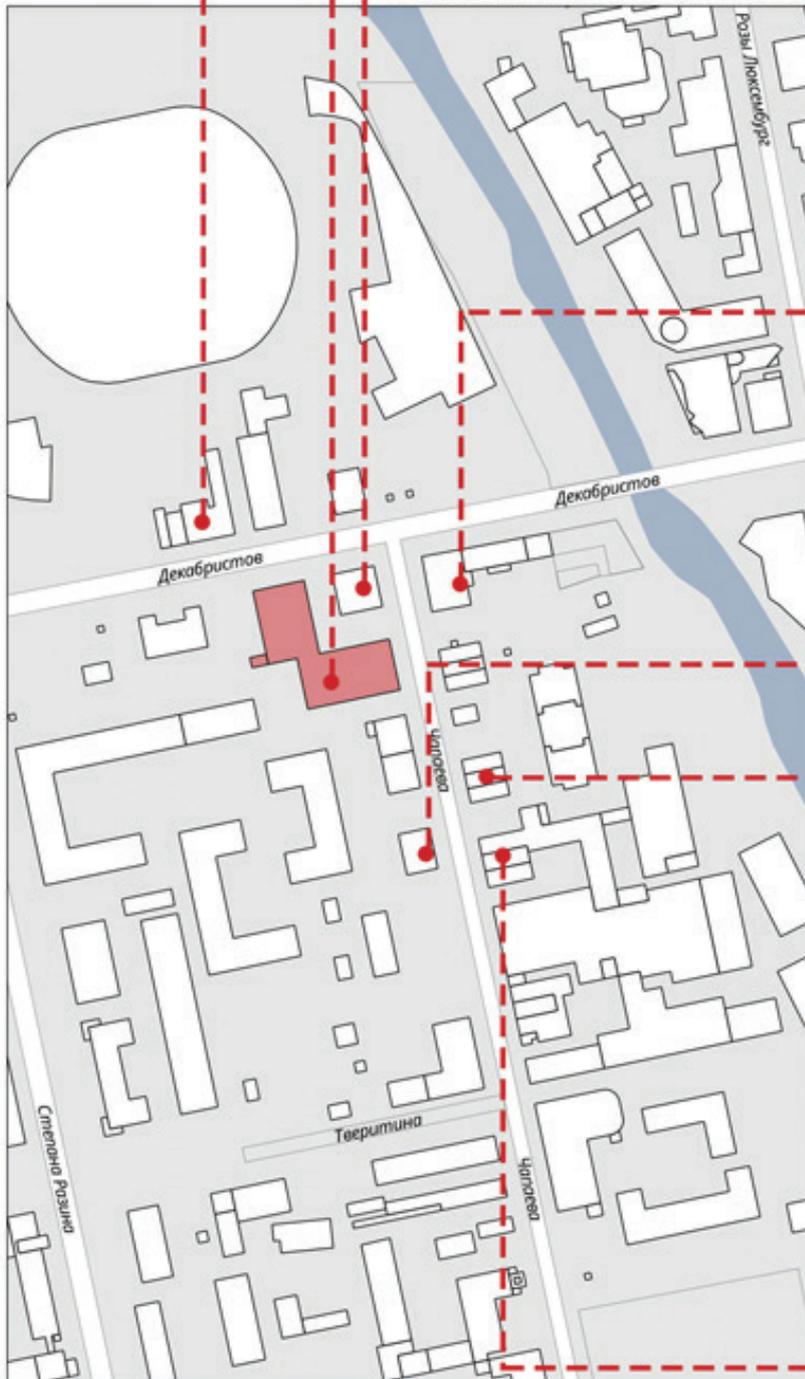
Усадьба Перушина



БЦ Декабристов 69



Дом купца И. Афонина



Усадьба М.А. Нурова



Первый дом купца Е.М. Ошуркова



Усадьба братьев Ошурковых



Усадьба Давыдовых

Рис. 2. Схема с фотофиксацией окружающей застройки на ул. Чапаева и Декабристов. Сост. А.А. Лунегова

О том, каким образом должно происходить архитектурное взаимодействие между старым и новым, размышляли многие архитекторы – практики и теоретики. Среди таких авторов можно выделить: Ю.И. Курбатова, Т.В. Вавилонскую, А.А. Скокана, Г. Мюллер-Менкенса и О.И. Пруцына. Исследования указанных авторов по данной теме довольно схожи, и на их основе можно сформулировать некие общие архитектурно-художественные подходы к проектированию новых архитектурных объектов в сложившейся исторической застройке. Так, Ю.И. Курбатов выделяет архитектурные объекты-новостройки двух типов: «исключающий тип» – противопоставление новых форм как более современных, формам историческим; «включающий тип» – сочетающий преемственность с новизной [1, с. 102]. При этом новизна не должна трактоваться как самоценное качество, включение привычного в новизну – характерная черта полноценного и непрерывного эволюционного процесса. Подобная классификация приводится Т.В. Вавилонской, описывающей два пути градостроительной реконструкции: «американский», ведущий к чересполосице застройки, где нет целостности архитектурно-исторической среды и присутствует разномасштабность; и «европейский», связанный с масштабным подчинением нового старому, сохранением целостности исторического контекста, деликатными преобразованиями в исторических центрах городов [2, с. 62]. А.А. Скокан видит проектирование зданий в исторической среде как экстраполяцию: «Вот стоит один исторический дом, вот другой, между ними – пустота, для заполнения которой требуется нечто среднее» [3, с. 27]. При этом в его статье «Ответственность – на архитекторах» явно звучит призыв создавать современные проекты так, чтобы они не «скрывали», к какому времени они относятся. Г. Мюллер-Менкенс выделяет следующие понятия для гармоничного сосуществования старого и нового: масштаб (соотношение части и целого в здании), структура (определенный вид сочетания элементов сооружения), материал (цвет, характер поверхности) [4, с. 25]. Похожая формулировка звучит у О.И. Пруцына. Для него при проектировании становятся важными соблюдение пропорционального соотношения объемов и высоты зданий, архитектурная выразительность, выражающаяся в согласующихся решениях фасадов, обоснованный выбор цветовой гаммы [5, с. 186].

Таким образом, темы, освещенные представленными авторами, можно поделить на две группы:

1. Описание подходов к проектированию новых архитектурных объектов в сложившейся исторической застройке, результат таких подходов может тяготеть либо к «контрастному», либо к «нюансному» по отношению к сложившейся застройке (Ю.И. Курбатов, Т.В. Вавилонская, А.А. Скокан).

2. Описание основных архитектурных «инструментов», используемых для гармоничного вписывания нового объекта в историческую застройку (Г. Мюллер-Менкенс, О. И. Пруцын).

Для того чтобы оценить, как могут взаимодействовать новый объект с существующим, необходимо выделить основные способы воздействия на восприятие нового здания. Как было отмечено ранее, можно условно разделить все архитектурные решения на исключающий тип (контрастные) и включающий (нюансные). Чтобы определить, как иллюстрирует эту теорию архитектурный опыт, были подобраны объекты-аналоги по следующим параметрам: российская и зарубежная практика; современный объект, находящийся в исторической застройке, занимающий угловое положение или просматривающийся с перекрестка. Каждому новому объекту была дана оценка по каждому из критериев, выделенных при обобщении мнений Г. Мюллера-Менкенса и О.И. Пруцына, а именно: этажность, объемная композиция, пластическое и колористическое решения фасадов (табл. 1, 2).

Итогом анализа архитектурных объектов-аналогов стало выявление основных архитектурных приемов включения нового объекта в сложившуюся историческую среду. Среди решений, которые можно отнести к группе подходов к проектированию новых архитектурных объектов по принципу нюанса, наиболее распространено использование в колористическом решении

фасадов нейтральных или близких к окружающей застройке цветов. Также частый прием – частичное повторение архитектурной пластики исторических объектов или же попытка воспроизвести характерные исторические элементы на новый лад (пример: торговый центр на ул. Покровской в Нижнем Новгороде). Для объектов же, не «скрывающих» свою современность, характерна более контрастная объемно-пространственная композиция: подчеркнутая геометричность и динамичность форм, а порой и яркая «биоморфность» объемной композиции (пример: «Кунстхаус» в Граце).

В качестве иллюстрации анализа объектов-аналогов была создана оценочная шкала с двумя противоположными значениями: «полный контраст» и «полный нюанс» архитектурных решений нового объекта по отношению к сложившейся окружающей застройке (рис. 3).

Таблица 1.

Выявление принципов взаимодействия нового объекта с исторической средой на примере отечественной и зарубежной архитектурной практики: отечественный опыт

Название объекта	Клиника «Здоровье 365» (2022г).	Покровский пассаж и Свердловская художественное училище им. И.Д. Шадра	Отель "Telenet"	Бизнес-центр «Мосанка Парк Тауэрс»	Административное здание на Цветном бульваре. Москва	Торговый центр на ул. Б. Покровская в Н. Новгороде. 2000г	Музей архитектурного рисунка
Фото							
Местоположение							
Этаж. ность истор. застройки	Новый объект - 5 этажей истор. застройка - 1эт. +	Новый объект - 5 этажей историческая застройка - 2 этажа +	Новый объект - 9 этажей историческая застройка - 2 этажа -	Новый объект - 11 этажей историческая застройка - 2 этажа -	Новый объект - 5 этажей историческая застройка - 2 этажа +	Новый объект - 5 этажей историческая застройка - 3-4 этажа +	Новый объект - 5 этажей историческая застройка - 3-4 этажа +
Планировочное решение	настично копируют	немного отличаются +	ступенчато копируют +	частично копируют +-	отличаются -	частично копируют +-	копируют +
	отсутствуют -	частично копируют +	частично копируют +	отличаются -	частично копируют +-	частично копируют +-	частично копируют +-
Объемная композиция	отличаются - (сплошн. остекление)	частично копируют +- (присутствует сплошн. остекление)	частично копируют +- (присутствует сплошн. остекление)	отличаются - (сплошн. остекление)	отличаются - (более крупные)	отличаются - (разного масштаба)	отличаются - (разного масштаба)
	Простота, геометричность, статичность, равенство элементов - идет в контраст с сущ. объектом Оценка -	Сложность, геометричность+ живописность, статичность, равенство элементов. Оценка +	Форма упрощена в целом и сложна в частностях, геометричность, динамичность за счет контраста элементов. Оценка +	Простота, геометричность, динамичность, нюанс, преобладание горизонтали. Оценка +	Форма упрощена в целом и сложна в частностях, выраженная геометричность, статичность, равенство элементов. Оценка +-	Форма упрощена в целом и сложна в частностях, геометричность+ живописность(за счет разномасштабных членений), статичность, контраст элементов. Оценка +-	Форма упрощена в целом и сложна в частностях, выраженная геометричность, статичность, равенство элементов. Оценка +-
Колористическое решение	Историч. застройка	Историч. застройка	Историч. застройка	Историч. застройка	Историч. застройка	Историч. застройка	Историч. застройка
	Новый объект +	Новый объект +	Новый объект +	Новый объект +	Новый объект +	Новый объект +	Новый объект +
Выход	Объект вписан в среду, основной прием - создание контрастного фона для исторического объекта за счет сплошного остекления -2	Объект вписан в среду, основной прием - копирование пластики исторического объекта, визуальное членение на верхний - легкий ярус и нижний - тяжелый. +4	Объект вписан в среду, основной прием - копирование пластики исторического фасада на части объекта, сплошное остекление - фон. +3	Объект вписан в среду, основной прием - копирование исторического решения исторического объекта. -1	Объект вписан в среду, основной прием - сопоставимость членений историческому объекту, нейтральное колористическое решение. 0	Объект вписан в среду, хоть и обладает разномасштабной пластичной фасад. Основной прием - копирование пластики разных исторических объектов. +1	Объект вписан в среду, основной прием - сопоставимость членений историческому объекту, нейтральное колористическое решение. +2

Таблица 2

Выявление принципов взаимодействия нового объекта с исторической средой на примере отечественной и зарубежной архитектурной практики: зарубежный опыт

Название Объекта	Фото	Местоположение	Комплекс Hamburger Hof, 2010.	Театр на Подоле, Киев (2015-2017) Drozdov&Partners	Toronto: Royal Ontario Museum Special Exhibits Voucher	Kunsthaus Graz	Пристройка Corten в Манчестерскому епископскому музею, Citizens Design Bureau, 2021.
DF9, 100 Pall Mall, St. James's, London SW1Y 5NQ, Великобритания							
Reid Building of the Glasgow School of Art							
Новый объект - 5 этажей историческая застройка - 3 этажа	отличается -	отсутствуют -	Новый объект - 5 этажей историческая застройка - 2 этажа	Новый объект - 5 этажей историческая застройка - 2 этажа	Новый объект - 5 этажей историческая застройка - 2-3 этажа	Новый объект - 6 этажей историческая застройка - 2-4 этажа	Новый объект - 2 этажей историческая застройка - 2 этажа
копируют +	отсутствуют -	отсутствуют -	копируют +	отличаются -	отличаются -	отсутствуют -	копируют +
частично +	отсутствуют -	отсутствуют -	частично копируют +	отличаются -	отличаются -	отличаются -	частично копируют +
копируют	отличаются - (присутствует сплошное остекление)	отличаются - (более крупные)	не много отличаются + (разного масштаба)	отличаются - (более крупные)	отличаются - (разного масштаба)	отличаются - (разного масштаба)	отличаются - (разного масштаба)
Простота, геометрия, статичность, равенство элементов - новис с сущ. Оценка +	Простота, геометрия, статичность, контраст элементов по отношению к сущ. объекту. Оценка -	Простота, геометрия, статичность, контраст элементов живальности сущ. объекту. Оценка +	Простота, геометрия, динамика, равенство элементов. Оценка +	Простота, геометрия, живальность, контраст элементов. Оценка -	Простота, геометрия, живальность, контраст элементов. Оценка -	Простота, геометрия, живальность, контраст элементов. Оценка -	Простота, геометрия, статичность, новис элементов. Оценка +
Историч. застройка +	Историч. застройка +	Историч. застройка +	Историч. застройка +	Историч. застройка +	Историч. застройка -	Историч. застройка -	Историч. застройка +
Новый объект +	Новый объект +	Новый объект +	Новый объект +	Новый объект +	Новый объект -	Новый объект -	Новый объект +
Объект вписан в среду, основной прием - отсутствие членений и пластики, при этом подчеркнута геометрия. -3	Объект контрастирует со средой, основной прием - отсутствие членений и пластики, при этом подчеркнута геометрия. -3	Объект вписан в среду, основной прием - нейтральное колористическое решение и небольшая этакность. -2	Объект вписан в среду, основной прием - копирующее основных членений объекта и нейтральное колористическое решение. 0	Объект вступает в прямое взаимодействие с исторической средой. Основной прием - контраст пластики и формы. -4	Объект чужероден среде, основной прием - использование биомиметических решения в структуре геометрически выверенного квартала. -5	Объект вписан в среду, основной прием - копирование колористического решения исторического объекта. +3	Объект вписан в среду, основной прием - копирование колористического решения исторического объекта. +3
Историч. застройка +	Историч. застройка +	Историч. застройка +	Историч. застройка +	Историч. застройка +	Историч. застройка -	Историч. застройка -	Историч. застройка +
Новый объект +	Новый объект +	Новый объект +	Новый объект +	Новый объект +	Новый объект -	Новый объект -	Новый объект +
Объект вписан в среду, копирование пластики исторического объекта. +2	Объект контрастирует со средой, основной прием - отсутствие членений и пластики, при этом подчеркнута геометрия. -3	Объект вписан в среду, основной прием - нейтральное колористическое решение и небольшая этакность. -2	Объект вписан в среду, основной прием - копирующее основных членений объекта и нейтральное колористическое решение. 0	Объект вступает в прямое взаимодействие с исторической средой. Основной прием - контраст пластики и формы. -4	Объект чужероден среде, основной прием - использование биомиметических решения в структуре геометрически выверенного квартала. -5	Объект вписан в среду, основной прием - копирование колористического решения исторического объекта. +3	Объект вписан в среду, основной прием - копирование колористического решения исторического объекта. +3



Рис. 3. Шкала принципов взаимодействия нового объекта с исторической средой на примере отечественной и зарубежной архитектурной практики. Сост. А.А. Лунегова

Для того чтобы отметить положение на этой шкале исследуемого бизнес-центра на Декабристов, 69, проведено исследование с использованием метода сравнительного анализа композиции и метода исследования масштаба и масштабности (по Ю.Н. Герасимову) [6, с. 17, 19].

Исторический масштаб улиц Чапаева и Декабристов авторам проекта удалось отразить в выступающих консольно-торцевых объемах 3-го и 4-го этажей. Здание не выглядит четырехэтажным: за счет вертикальных членений два последних этажа визуальнo объединены, а расположенный на 2-м этаже паркинг, выходящий на фасад темной полосой, создает дополнительную глубину за счет цвета и игры света и тени, тем самым разделяя объект на два уровня (рис. 5а, ба). Следует отметить, что некоторые членения фасада бизнес-центра пропорциональны членениям дома купца Афонина и являются сомасштабными человеку (рис. 5б, бб).

Угловое положение дома купца определило симметричность двух уличных фасадов бизнес-центра – северного, обращенного на ул. Декабристов, и восточного, обращенного на ул. Чапаева. Акцентом в общей композиции купеческой усадьбы является скошенная угловая часть объема в виде ризалита, расположенного по оси симметрии. Это нашло отражение и в фасадных решениях бизнес-центра, в котором также прослеживается симметричная объемная композиция, подчиненная оси симметрии усадьбы. Новое здание, словно театральная декорация, огибают усадьбу купца И. Афонина, создавая композицию «вывернутого угла», наиболее выгодно обзримую с противоположной стороны перекрестка. Выступающие части фасада бизнес-центра равновесны и подчеркивают симметрию исторического объекта, однако наблюдается асимметричность деталей новостройки в небольшой сбивке ритма оконных проемов 3–4-го этажей (рис. 4).

Цветовая гамма бизнес-центра, по задумке авторов проекта, должна быть аналогичной или приближенной к цветовой гамме соседствующего исторического объекта. Здание бизнес-центра «старается», как хамелеон, замаскироваться, слиться со средой, образуя тем самым нейтральный, но близкий по цвету, фон для одноэтажного дома купца. Если сравнивать современные и ранние фотографии перекрестка, то можно увидеть, что дом купца Афонина всегда выделялся на фоне остальных усадеб как по стилю, так и по цвету. Поэтому новый объект становится своеобразным «дублером», поддерживая колористическую самобытность одноэтажной усадьбы на перекрестке.

Объемная композиция бизнес-центра, сформированная двумя образующими прямой угол вытянутыми параллелепипедами, визуальнo закрепляет положение усадьбы на углу перекрестка. Проект бизнес-центра «с уважением относится» к исторически сложившейся застройке, не сбивает общий масштаб улицы, «не перетягивает на себя все внимание», а ставит во главу угла «пряничную» резную архитектурную «историю» – усадьбу И. Афонина. Резюмируя все изложенное, можно отметить, что новый объект становится своеобразным «защитным барьером» или «ширмой» между исторической и новой застройкой: и по времени постройки, и по

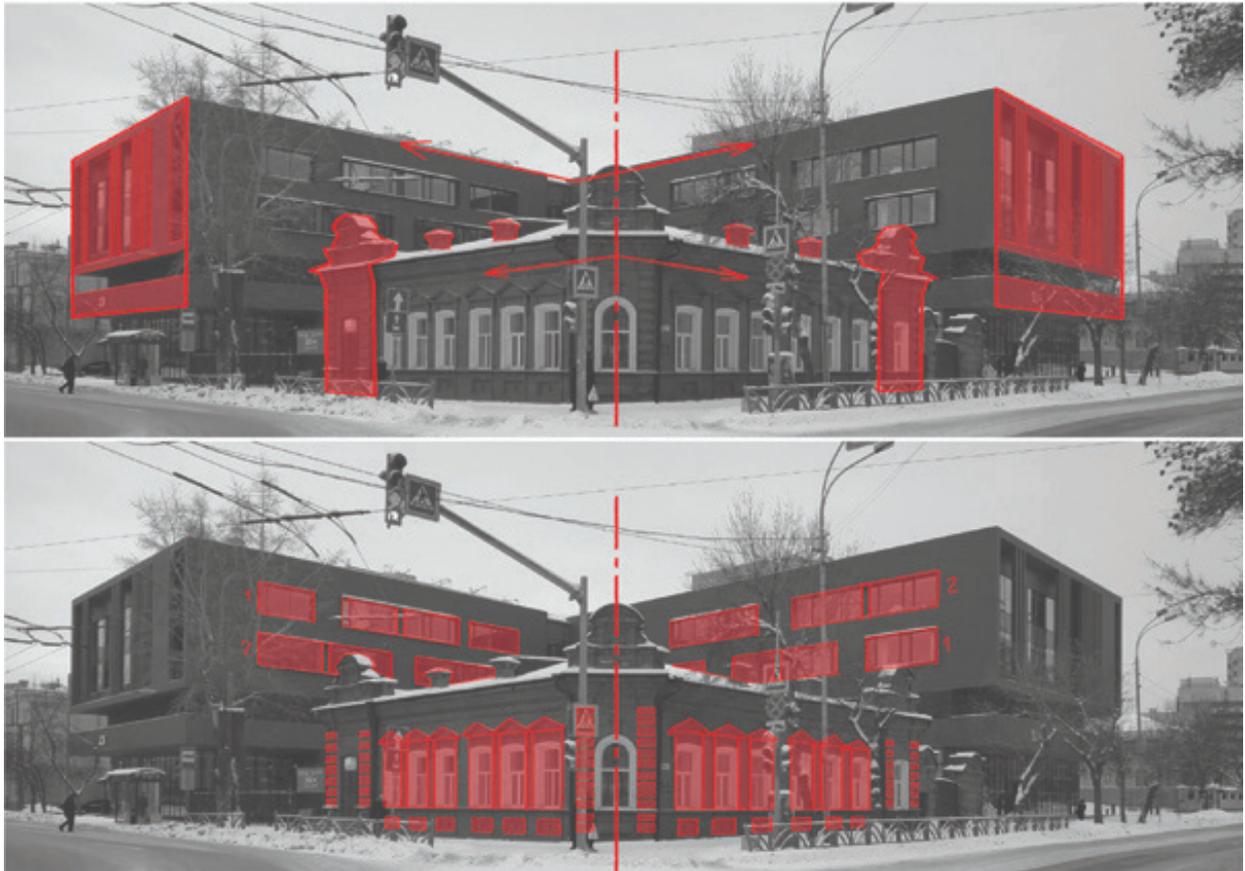


Рис. 4. Схемы сравнительного анализа объемных и пластических композиций бизнес-центра и дома Афонина.
Сост. А.А. Лунегова



Рис. 5. Схема сравнительного анализа:
а) пропорций объемных и пластических композиций северного фасада бизнес-центра;
б) масштабности северного фасада бизнес-центра и дома Афонина.
Сост. А.А. Лунегова



Рис. 6. Схема сравнительного анализа:
 а) пропорций объемных и пластических композиций восточного фасада бизнес-центра;
 б) масштабности восточного фасада бизнес-центра и дома Афонина.
 Сост. А.А. Лунегова

этажности. Проект бизнес-центра, скорее, создан с использованием подхода к проектированию новых архитектурных объектов в исторической среде по принципу баланса, и занимает на шкале (рис. 3) срединное положение между контрастными и нюансными решениями объектов-аналогов.

Стоит упомянуть другие ранее рассматриваемые застройщиком данного участка варианты архитектурных решений здания, среди которых примечательны два проекта. «Чапаев Плаза» был бы гораздо больше, чем реализованный вариант, тянулся бы за историческими особняками на ул. Чапаева до ул. Степана Разина, а проект 10-этажного офисного здания в стилистике сталинской неоклассики сильно бы выбивался на фоне двухэтажных памятников архитектуры рубежа XIX–XX вв. В сравнении с такими предложениями построенный объект видится лучшим из возможных решений.

Таким образом, можно заключить, что бизнес-центр на Декабристов, 69 гармонично и достаточно деликатно взаимодействует с исторической средой, создавая благоприятный фон для восприятия дома купца Афонина. Заложенное проектом решение визуально приобщает объект к среде, делая его настолько незаметным, насколько это возможно в существующем угловом положении. При этом здание бизнес-центра становится своеобразным связующим звеном между старинными купеческими усадьбами нежных оттенков и современным жилым комплексом.

Примечания

¹Мельникова А. На перекрёстке Чапаева – Декабристов вокруг дома Афониных начали строить «Г»-образный офисник. – URL: <https://www.e1.ru/text/realty/2014/08/02/50971331/>

²Ткачук Е. В Екатеринбурге есть улица, способная стать музеем развития архитектуры. – URL: <https://66.ru/news/freetime/240235/>

Библиография

1. Курбатов, Ю.И. Архитектурная форма: диалектика новизны и привычного / Ю.И. Курбатов // Архитектура и историческая городская среда / Сост. С.С. Попадюк. – М.: РААСН, 2005. – С. 102–110.
2. Вавилонская, Т.В. Стратегия обновления архитектурно-исторической среды / Т.В. Вавилонская – Самара: Самарск. гос. арх.-строит. ун-т, 2008. – 369 с.
3. Скокан, А.А. Ответственность – на архитекторах / А.А. Скокан // Архитектура и историческая городская среда / Сост. С.С. Попадюк. – М.: РААСН, 2005. – С. 27–35.
4. Мюллер-Менкенс, Г. Новая жизнь старых зданий. Непрерывность развития архитектуры / Г. Мюллер-Менкенс. – М.: Стройиздат, 1981. – 247 с.
5. Пруцын, О.И., Архитектурно-историческая среда / О.И. Пруцын, Б. Рымашевский, В. Боруевич ; под ред. О.И. Пруцына ; пер. с пол. Гл. 6–15 М.В. Предтеченского. – М.: Стройиздат, 1990. – 408 с.
6. Шипицына О.А., Кислых Т.А. Методы критического исследования архитектурного объекта: учеб. пособие по дисциплине «Архитектурно-исследовательские виды деятельности» / О.А. Шипицына, Т.А. Кислых. – Екатеринбург: УрГАХУ, 2019. – 92 с.

References

1. Kurbatov, Yu.I. (2005) Architectural form: dialectics of novelty and the familiar. In: Popadyuk, S.S. (ed.), Architecture and historical urban environment. Moscow: RAASN, pp. 102–110. (in Russian)
2. Vavilonskaya, T.V. (2008) Architectural and historical environment upgrading stratgy. Samara: Samara State University of Architecture and Civil Engineering (SGASU). (in Russian)
3. Skokan, A.A. (2005) Responsibility is on architects. In: Popadyuk, S.S. (ed.), Architecture and historical urban environment. Moscow: RAASN, pp. 27–35. (in Russian)
4. Müller-Menckens, G. (1981). New life for old buildings. On continuity in architecture. Translated from German by D.G. Kopelyansky. Moscow: Stroyizdat. (in Russian)
5. Prutsyn, O.I., Rymaszewski, B., and Borusiewicz, W. (1990) Architectural historical environment. Moscow: Stroyizdat, 408 p. (in Russian)
6. Shipitsyna, O.A. and Kislykh, T.A. (2019) Methods of critique of an architectural object. Yekaterinburg: USUAA. (in Russian)

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ СТАТЬИ

Лунегова, А.А. Бизнес-центр на Декабристов, 69: историю – во главу угла / А.А. Лунегова // Архитектон: известия вузов. – 2024. – №1(85). – URL: http://archvuz.ru/2024_1/19/ – doi: 10.47055/19904126_2024_1(85)_19

© Лунегова А.А., 2024



Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция - на тех же условиях»).
4.0 Всемирная

Дата поступления: 30.01.2024