

# ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ АРХИТЕКТУРНЫХ ШКОЛ НА СТАДИИ ФОРМИРОВАНИЯ БАЗОВЫХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ НАВЫКОВ

**Игнатова Александра Петровна**

преподаватель кафедры основ архитектуры и художественных коммуникаций,  
Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет;  
доцент кафедры основ архитектуры,  
Московский архитектурный институт (Государственная академия).  
ORCID 0000-0003-1224-3598  
Россия, Москва,  
e-mail: apignatova@gmail.com

УДК: 37.072:

Шифр научной специальности: 2.1.11

DOI: [https://doi.org/10.47055/19904126\\_2024\\_2\(86\)\\_28](https://doi.org/10.47055/19904126_2024_2(86)_28)

## АННОТАЦИЯ

*Цели данного исследования – определить потенциал взаимодействия профильных высших учебных заведений на уровне преподавания начального курса базовых дисциплин, на примере общественного объединения продемонстрировать актуальность консолидации творческих усилий для повышения уровня архитектурного образования, определить основные сферы, направления деятельности и задачи объединения, привлечь внимание профессионального архитектурного сообщества и общества в целом к вопросам высшего архитектурного образования.*

## КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

*архитектурная пропедевтика, система высшего архитектурного образования, перспективы взаимодействия архитектурных школ*

# PROSPECTS FOR INTERACTION BETWEEN ARCHITECTURAL SCHOOLS AT THE STAGE OF BASIC PROFESSIONAL SKILLS DEVELOPMENT

**Ignatova Alexandra P.**

Senior Instructor.  
Department of Fundamentals of Architecture and Artistic Communications.  
Moscow State University of Civil Engineering;  
Associate Professor,  
Department of Fundamentals of Architecture,  
Moscow Architectural Institute.  
ORCID 0000-0003-1224-3598  
Russia, Moscow,  
e-mail: apignatova@gmail.com

УДК: 37.072:

Шифр научной специальности: 2.1.11

DOI: [https://doi.org/10.47055/19904126\\_2024\\_2\(86\)\\_28](https://doi.org/10.47055/19904126_2024_2(86)_28)

## ABSTRACT

*The purpose of this study is to determine the potential for interaction between higher architectural schools at the initial stage of basic course teaching and learning using as an example voluntary association, and demonstrate the importance of consolidating creative efforts to improve the quality of architectural education, identify the main areas of focus, activities, and objectives of such association, and raise the awareness of the professional architectural community and society as a whole on issues in higher architectural education.*

## KEYWORDS:

*system of higher architectural education, architectural propaedeutics, exchange of teaching experiences, teaching methods, prospects for*

*«Разнообразие образовательных систем является ценностью цивилизации».  
Хартия Международного союза архитекторов*

Особенности становления архитектурно-художественного образования в России от обучения ремесленников в школах мастеровых, готовящих технически грамотных исполнителей с репродуктивным типом мышления до социально активного профессионала, выполняющего созидательную функцию, реализующего творческий потенциал на основе знания традиций и накопленного опыта, служит предметом серьезных научных исследований, способных обогатить теоретическую и методологическую базу архитектурной педагогики. Основные методологические принципы, такие как аксиологичность, системность, гуманистическая направленность, диалектическая взаимосвязь объективного и субъективного, определены самим специфическим характером творческого процесса освоения основ архитектурного проектирования. Аналитическая оценка функционирования этих принципов с точки зрения их практического применения на примере различных действующих архитектурных школ является необходимой и полезной прежде всего для выявления педагогического творческого потенциала и возможностей его реализации в современных условиях.

Любая сложившаяся система обладает определенными качествами, одним из таких определяющих качеств является замкнутость или открытость этой системы. Полагая архитектурное образование как систему (комплекс элементов, находящихся во взаимодействии и представляющих собой целостность), использующую системный подход, рассматривая его как систему со сложными взаимосвязями, возможно проанализировать изменения образовательных подходов в разные периоды его становления.

Переход от «объектно-исполнительской» модели обучения индустриального общества к модели образования архитектора постиндустриального общества соответствует изменению принципиальных характеристик образовательной системы: от закрытого, репродуктивного, управляемого образовательного процесса к открытому, креативному, самоуправляемому. Если представить архитектурное образование в виде закрытой системы, то, безусловно, можно выделить ряд весомых преимуществ, а именно: сохранение качественного опыта, крепкая база фундаментальных знаний и навыков, стабильность, авторитетность на уровне носителя экспертного мнения. Представим обобщенно такую систему как пирамиду с массивным и крепким основанием.

Если за основу взять модель открытой системы, то «открытость» образовательной системы и процесса архитектурного образования предлагает следующие преимущества: адаптивность – подвижность, быстрое реагирование на изменение внешних условий, запросов профессии, технического прогресса, обогащение профессионального опыта за счет взаимообмена значи-

ями и образовательными технологиями, методиками, широкий потенциал роста и развития на базе экспериментальных методик, творческий подход на основе индивидуальности и авторства последних, постоянное обновление в том числе за счет активного использования творческих инициатив. Представим подобную систему как радиальную структуру (рис 1).

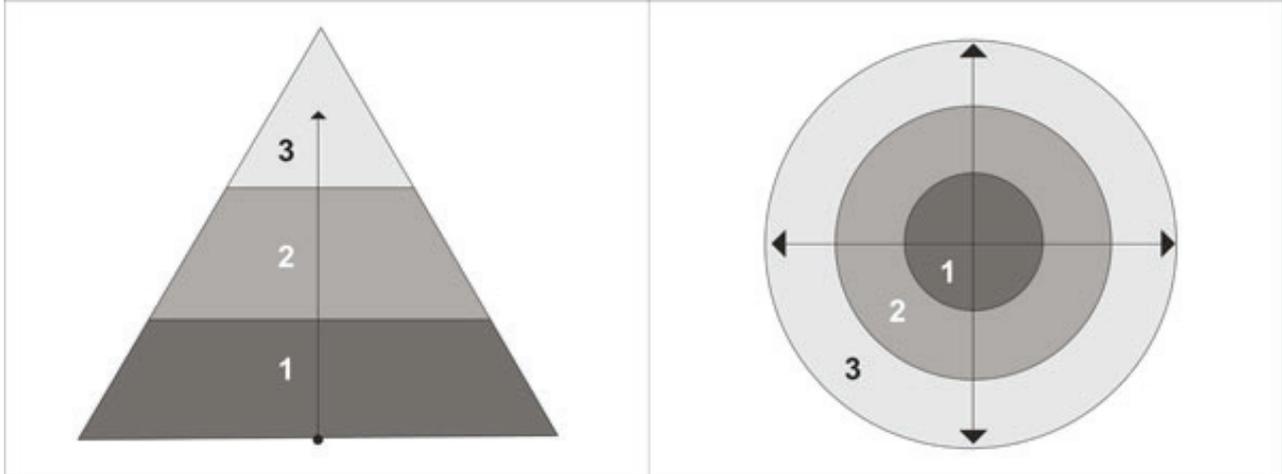


Рис. 1. Модели образовательной системы.

1. База профессиональных знаний, методик, навыков.
2. Зона практической реализации накопленного опыта.
3. Зона инноваций, творческого эксперимента

В первом случае увеличение объема опытных знаний и навыков, создавая прочный фундамент методических разработок, подтвержденных практикой их реализации, одновременно оставляет все меньше места для реализации нового творческого потенциала. Таким образом, даже при гармоничном росте всей системы в целом область развития, экспериментальных разработок, авторских методик всегда значительно меньше, чем область фундаментальных знаний и навыков. Замкнутая система конечна, даже развиваясь, она стремится к замедлению, а следовательно, обогащение новыми опытами становится фрагментом, все меньше влияющим на качество целого. Подобный путь развития приводит к самодостаточности системы и определяет ее стороннее место в общем потоке.

В случае радиально развивающейся открытой модели рост накопительного опыта провоцирует пропорциональное расширение зоны апробирования нового и новых знаний. Последнее делает систему активной к восприятию всего нового, но одновременно отдаляет накопленный опыт базовых знаний и навыков, таким образом, эксперимент может оказаться настолько оторванным от фундаментальной базы, что порой лишается своей ценности.

Почему эти упрощенные модели теории открытости и закрытости образования возникают сегодня? Ответ следует искать в зоне взаимодействия, на границе перелома форм, а именно там, где архитектурное образование перестает быть самодостаточным, и действительно является средством воспитания современного зодчего, т. е. на границе с архитектурной практикой. Последняя напрямую декларирует современные требования, обусловленные социальными, экономическими, культурными, техническими изменениями современного мира. «Наиболее общей проблемой является проблема частичной потери ориентиров профессиональной деятельности архитектора и нивелирования приоритетов общекультурной сферы в целом – процесс, который во многом продиктован нарастающим индивидуализмом и разобщенностью. Нивелирование собирательной роли зодчего обусловило наметившийся разрыв основополагающей связи: теория – практика – образование» [1].

Решение этой сложной многокомпонентной задачи – гармонизация всех частей целого, композиция, отвечающая формуле триединства архитектуры – требует тщательного исследования и творческого поиска.

Потенциалом реализации этого поиска, прежде всего, являются заинтересованные профессионалы, а именно архитекторы-преподаватели современной высшей школы. «Архитектурно-художественные школы (вузы, факультеты) следует рассматривать как уникальные центры творческого воспитания, инновационных научно-творческих изысканий и развития культуры, обеспечивающие повышение конкурентоспособности архитектурно-художественного отечественного образования и развития культурно-образовательной среды регионов ... разнообразие образовательных траекторий в стране – это однозначно продуктивно и является главным условием для саморазвития не только образования, но и в целом общества» [9].

Каким образом сегодня можно использовать могучий потенциал накопленного профессионального опыта, теоретических знаний и методических разработок, при поддержке каких структур возможна реализация творческих инициатив в сфере архитектурного образования, как не потерять накопленный опыт и традиции знаменитой отечественной архитектурной школы, не оставаясь в стороне от активно меняющейся ситуации, а занимая лидирующие позиции в области подготовки профессиональных кадров и в профессии в целом? Для поиска ответов на эти значимые сегодня вопросы необходимо объединить усилия, обобщить опыт, сделать выводы, и на основании лучших примеров синтезировать модель, отвечающую современным требованиям. А для взаимодействия необходима открытость хотя бы временная, хотя бы частичная различных архитектурных школ, и соответственно площадка для обмена преподавательским опытом и знаниями и, безусловно, поддержка со стороны профессионального сообщества и общественных структур.

«До последнего времени система образования и общественные структуры, если они были за пределами образовательных организаций, существовали параллельно, выполняя различные функции, в том числе по вопросам образования. Они соприкасались эпизодически, в основном при подготовке и проведении каких-либо мероприятий: встреч, вечеров, конференций и т.д.» [5].

Главным примером такого взаимодействия является международный смотр-конкурс лучших выпускных квалификационных работ по архитектуре, дизайну и искусству. Учрежденный в 1970-е гг. Советом по архитектурному образованию Союза архитекторов СССР всесоюзный смотр дипломных работ студентов архитектурной специальности с целью выявления современных тенденций в области архитектурного образования, сегодня ставший международным, проводится Межрегиональной общественной организацией содействия архитектурному образованию (МООСАО) при участии Федерального учебно-методического объединения по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки «Архитектура» при поддержке Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН), Российской академии художеств (РАХ), Международной ассоциации Союзов архитекторов (МАСА), Международного союза дизайнеров, Союза архитекторов России (САР), Союза дизайнеров России (СДР), Союза художников России (СХР). Конкурс с многолетней историей, академической базой, заслуженным авторитетом, собирающий ежегодно многочисленные профессиональные силы страны и зарубежья – выдающийся пример регулярного взаимодействия архитектурных школ. Колоссальная работа организаторов и участников конкурса направлена на поддержание достойного уровня архитектурного образования, служит ориентиром в области методических разработок, современных направлений развития образовательных технологий, предлагает основные критерии актуальности задач с точки зрения современной архитектурной практики.

Наиболее ценным в практике проведения подобных мероприятий стала совместная «контактная» работа преподавателей разных высших архитектурных школ, возможность непосредственного взаимодействия в профессиональной сфере и профессиональный опыт, обретаемый в этом взаимодействии. Именно благодаря такому открытому процессу передачи знаний и

опыта, совместными усилиями профессионального сообщества и может быть создана единая система ориентиров качества для всех участников образовательного процесса.

Однако обмен мнениями по результатам деятельности происходит на стадии фактического завершения процесса обучения, а именно выпускных квалификационных работ. Полезно ли подобное взаимодействие на более ранних стадиях высшего архитектурного образования, т. е. на стадии формирования первичных профессиональных навыков? Первичная подготовка специалиста-архитектора в большинстве вузов, по-прежнему соответствующая первым двум курсам академической архитектурной школы, является наиболее значимой и важной для дальнейшего воспитания специалиста-архитектора. Именно здесь впервые вводятся и отрабатываются базовые понятия и профессиональные навыки. Наличие этих фундаментальных знаний, умений и методических подходов к решению будущих проектных задач делает успешным и вообще возможным дальнейшее обучение профессии. Эта сфера деятельности преподавателя и студента демонстрирует высокий творческий потенциал методических разработок, что доказывают авторские курсы и методики. Тема архитектурной пропедевтики звучит в этом контексте как колоссальный потенциал развития на уровне методик, практического и научного опыта различных архитектурных школ. Исследования в области архитектурной педагогики, сформулированные выдающимися представителями Свердловской, Самарской, Казанской, Московской и др. архитектурных школ доказывают безусловную значимость развития данного направления. По мнению профессора МАРХИ Д.Л. Мелодинского, «архитектурная пропедевтика в методологическом аспекте является цементирующим стержнем архитектуры, выделяющим ее общую профессиональную основу, сохраняющую цельность профессионального сознания, а в архитектурной школе противодействует раздробленности проектного метода, разъединению по функционально-тематическим специализациям» [8].

Вопрос взаимодействия архитектурных школ и открытости их образовательных систем не праздно возникает даже после поверхностного анализа сложившейся ситуации. Потеря качества образования, начиная от уровня подготовки абитуриента, отсутствие структурированного подхода или использование устаревшего, не соответствующего современным требованиям профессии на фоне изолированности архитектурных школ и формализации образовательного процесса, отмечается многими специалистами. Возможность увидеть, проанализировать процесс и его результаты на начальной стадии позволит не столько выявить проблемные места, которые в большинстве своем очевидны, но представить живую ткань системы, основанной на творческой инициативе, профессиональном опыте талантливых и преданных профессии педагогов-архитекторов.

Разумеется, необходимо принимать во внимание особенности развития и возникновения архитектурных школ, так, специфика организации учебного процесса в стенах крупного технического или художественного вуза может отличаться от путей реализации образовательных программ по одним и тем же направлениям в стенах профильного учебного заведения.

Однако общая проблематика значительно превосходит некоторые сложности подобного «местного» генезиса, что позволяет говорить о масштабном внешнем воздействии на образовательную систему в целом, повлекшем за собой ряд актуальных тем для обсуждения профессиональным сообществом. Так, проведенный по инициативе Совета по образованию и аккредитации САР среди преподавателей высшей архитектурной школы опрос профессиональных мнений выявил общие проблемные зоны, в том числе касающиеся организации творческого педагогического процесса, где несогласованность организационных и методических составляющих образовательной структуры приводит к растущей формализации образовательного процесса и зачастую не только обесцениванию педагогического труда, но и потере целостности и ценности разработанных методик. В таких условиях наиболее пристальное внимание должно быть

обращено к опыту авторских архитектурных школ, на индивидуальный характер которых, безусловно, оказывает наибольшее влияние личность ее основателя. Так, школа проф. А.П. Ермаева на кафедре дизайна архитектурной среды МАРХИ, Уральская школа архитектурной семиотики проф. А.Э. Коротковского сохраняют свою самобытность и высокое профессиональное качество благодаря выстроенной крепкой методике и абсолютной самоотдаче их основателей и последователей. Архитектурная школа С. Малахова и Е. Репиной – также яркий пример авторской интерпретации богатейших традиций знаменитой Самарской архитектурной школы. Некоторые школы не сформулированы в самостоятельные мастерские, но фактически представляют собой достаточно крепкое и взаимосвязанное объединение последователей, учеников, реализующих методические разработки их наставников в структуре различных архитектурных школ, так реализуется сегодня педагогическое творческое наследие в области архитектурной пропедевтики (профессора Л.В. Демьянова), в области художественных дисциплин в архитектурном образовании (профессора Н.В. Соколовой).

Однако авторские архитектурные школы, несмотря на яркий вклад в образование, в силу своей замкнутости, приближающиеся к системам мастерских, скорее можно считать исключением из общей образовательной системы, сохраняющими свою самобытность и высокое качество как бы в стороне от общих тенденций. Потенциала авторских методик не может быть достаточно для решения сложной и комплексной проблемы, затрагивающей переработку и поиск оптимальной взаимосвязи образовательного опыта высшей академической архитектурной школы, современных творческих подходов, традиций, современности и преемственности. Тема преемственности поколений архитекторов-преподавателей, связи мастер – ученик, может стать тем самым связующим элементом, способным объединить в единый творческий системный потенциал накопленные знания и опыт, современные достижения и новаторские методики. Особое влияние на формирование профессиональных качеств будущего архитектора оказывает именно участие в едином творческом процессе педагога-наставника и ученика на первичных стадиях освоения основ профессии. «Педагогический труд – открытая вероятностная система; сочетание педагогического воздействия с педагогическим взаимодействием, сотрудничеством, сотворчеством» [3] – такое определение характера педагогической деятельности тем более справедливо в условиях творческого процесса архитектурного образования, что объясняет естественную необходимость открытости образовательного процесса, тем более значимой на первичных его этапах.

Обмен профессиональными мнениями и разработками в области архитектурной пропедевтики на внутренних и внешних встречах, конференциях и симпозиумах, к сожалению, не может заменить живого взаимодействия на уровне опыта преподавательской практики. Открытые творческие конкурсы и смотры, как правило, трудно коррелируются с обязательными стадиями учебного процесса, да и тематически зачастую не соответствуют уровню начальной архитектурно-художественной подготовки, т. е. скорее ориентированы на решение более узких проектных задач.

Как ни странно, в противовес сокращению практических часов и упрощению программ по художественным дисциплинам более оптимистично выглядит ситуация с творческими художественными конкурсами, как внутренними, инициированными профильными кафедрами или институтами, так и внешними. Так, организуемый фондом Якова Чернихова ежегодный конкурс «АРХИГРАФИКА» благодаря своему высокому профессиональному уровню и открытости привлекает и студентов, и преподавателей. Олимпиада по живописи, проводимая ежегодно, благодаря стараниям педагогов кафедры живописи МАРХИ и ее заведующего В.Л. Барышникова, объединяя инициативы различных архитектурных вузов, являет собой пример активного взаимодействия на уровне начальных курсов. Еще одним успешным примером мо-

жет служить архитектурный фестиваль, посвященный наследию заведующего каф. архитектуры МИИГАиК на протяжении лучших лет ее существования, ее основателю и вдохновителю проф. Л.В. Демьянову. Проведенный по инициативе сотрудников кафедры и коллег мастера фестиваль с насыщенной программой, включающей лекции, мастер-классы, творческие конкурсы и выставки, принял на своей площадке педагогов и студентов разных архитектурных школ Москвы. К сожалению, у такого взаимодействия тоже есть свои, в первую очередь, территориальные ограничения. В любом случае эти примеры иллюстрируют одно из продуктивных направлений взаимодействия архитектурных школ на уровне учебного процесса и их заинтересованность в подобном сотрудничестве.

В 2023 г. при поддержке Союза архитекторов России возникла инициатива активизации межвузовского общения на базе первых двух курсов профильных институтов. После получения положительного отклика на приглашение к сотрудничеству от многих вузов была сформирована рабочая группа по вопросам основ архитектурного образования при Совете по образованию Союза архитекторов России. В ее состав вошли архитекторы-педагоги различных высших архитектурных школ с многолетним стажем преподавательской деятельности. Главная цель этого объединения – обеспечить возможность взаимного обмена профессиональными мнениями в поисках перспектив развития архитектурного образования сегодня. Создание открытой независимой площадки для взаимодействия в области основ архитектурного образования, привлечение внимания к вопросам архитектурной пропедевтики сегодня – главные задачи, которые ставит перед собой коллектив педагогов высшей архитектурной школы.

В рамках XXXI Международного архитектурного фестиваля «Зодчество» в Гостином дворе прошла панельная дискуссия, посвященная обсуждению перспектив межвузовского взаимодействия на стадии освоения первичных базовых навыков будущего специалиста-архитектора. Впервые на площадке фестиваля встретились педагоги различных архитектурных вузов, чтобы представить свои программы начальных ступеней обучения. Помимо видеопрезентаций, у участников и гостей мероприятия была возможность ознакомиться с примерами программных заданий, в том числе работами, выполненными в так называемой «ручной графике», любезно предоставленными в качестве иллюстрации особенностей учебного процесса: факультетом архитектуры и градостроительства Московского государственного университета геодезии и картографии; кафедрой основ архитектурно-художественного проектирования Академии архитектуры и искусств Южного федерального университета; кафедрой основ архитектуры и художественных коммуникаций Национального исследовательского Московского государственного строительного университета.

Предсказуемо превысившее временной регламент мероприятие, где в силу объемности, актуальности материала и количества заинтересованных участников, чьи яркие выступления удерживали внимание слушателей, – убедительное доказательство накопившейся потребности и необходимости взаимодействия между преподавателями различных архитектурных школ на этапах формирования базовых профессиональных навыков.

Сегодня обсуждаются предложения по реализации этого взаимодействия. Организация открытых творческих конкурсов, выставок студенческих работ на площадках вузов, мастер-классы и лекции с привлечением практикующих архитекторов, педагогов и студентов различных архитектурных школ требуют активного привлечения административных ресурсов в лице руководителей учебных подразделений университетов. Но результат, в силу его эстетического качества, привлекательности, публичности, оправдывает усилия, так как подобные мероприятия всегда вызывают интерес общественности и не только профессиональной. Эта общественная просветительская деятельность в области архитектуры определяет главное направление работы Союза архитекторов России [4]. Главное – открытое общение практикующих педагогов, за-

интересованных в том, чтобы слышать и быть услышанными: «Говорить, обсуждать, спорить. Здесь нет стратегии – только тактика, только каждодневная работа» [11]. Именно эта работа ведется в Совете по образованию на регулярных встречах рабочей группы сегодня, и привлечение новых участников из состава опытных архитекторов-преподавателей высшей школы, обеспечение возможности открытого диалога по вопросам архитектурного образования является приоритетной задачей объединения. Упрощенная модель концентрации профессионального опыта, современной педагогической практики и новаторства вокруг центра творческих инициатив позволит: преодолеть ограниченность методического опыта путем практического взаимодействия архитектурных школ; реализовать творческий потенциал новаторских методик, бережно сохраняя традиции и индивидуальные особенности отдельных школ (рис. 2).

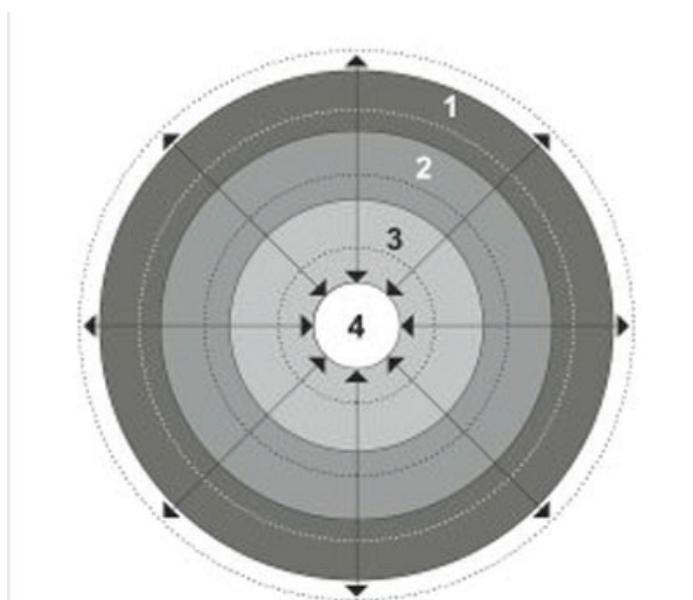


Рис. 2. Модель взаимодействия архитектурных школ.

1. База профессиональных знаний, методик, навыков. Традиции и индивидуальность.
2. Зона практической реализации накопленного опыта.
3. Зона инноваций, творческого эксперимента
4. Центр творческих инициатив. Независимое объединение профессиональных мнений.

--- Линии взаимодействия.

☒ Направления взаимодействия

Направление развития образовательной системы к эпицентру профессиональных мнений, проверка новаторских методик путем открытого обсуждения заинтересованных архитекторов-преподавателей с многолетним опытом работы и лучевая структура распространения коллегиального опыта от центра иллюстрирует «живую» ткань системы, активно включенной в текущие события современного мира и опирающейся на многолетний профессиональный опыт.

Добровольное объединение различных архитектурных школ со своими традициями, индивидуальностью, особенностями организации учебного процесса на открытой независимой площадке при поддержке Союза архитекторов России может стать действенным инструментом для развития архитектурного образования в целом и на его фундаментальных этапах.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Дущев, М.В. Концепция художественной интеграции в новейшей архитектуре / М.В. Дущев. – Нижний Новгород: ННГАСУ, 2013. – 388 с.
2. Есаулов, Г.В. Архитектурная наука и образование: векторы развития / Г.В. Есаулов. // Архитектура. – 2016. – № 2

3. Карпова, Г.Ф. Креативная педагогика в архитектурном образовании / Г.Ф. Карпова // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2014. – № 5. ISSN 0321–3056
4. Лызлов, Н. Главное – процесс / Н. Лызлов // СА. – 2022. – № 1.
5. Майоров, А.Н. Новые формы участия общественных институтов в управлении образованием в соответствии с положениями законодательства об образовании в Российской Федерации / А.Н. Майоров // Ценности и смыслы. – 2014. – № 2 (30). – С.14–25
6. Малахов, С.А. Композиционный метод архитектурного проектирования / С.А. Малахов. – Самара: СамГТУ, 2021. – 366 с.
7. Мелодинский, Д.Л. Архитектурная пропедевтика. (История, теория, практика): дис. ... д-ра архитектуры / Д.Л. Мелодинский. – М.: УРСС, 2000. – 320 с.
8. Мелодинский, Д.Л. Архитектурная пропедевтика. История, теория, практика / Д.Л. Мелодинский. – М.: ЛИБРОКОМ, 2018. – 400 с.
9. Метленков, Н.Ф. Базовые ориентиры развития российской архитектуры и архитектурного образования // Ценности и смыслы. – 2014. – № 2 (30). – С. 108–119.
10. Метленков, Н.Ф. XXI Международный смотр–конкурс лучших дипломных проектов по архитектуре и дизайну. Архитектурное образование – пульс социального благополучия / Н.Ф. Метленков // Архитектура. Строительство. Дизайн. – 2013. – № 1(70). – С. 17–18. ISSN 1990-9942.
11. Черников, Я. Основы современной архитектуры. Экспериментально-исследовательские работы / Я. Черников. – Л.: Ленингр. о-во архитекторов, 1930.

## REFERENCES

1. Dutsev, M.V. (2013) The concept of artistic integration in modern architecture. Nizhny Novgorod: NNGASU. (in Russian)
2. Yesaulov, G.V. (2016) Architectural science and education: vectors of development. Architecture, No. 2. (in Russian)
3. Karpova, G.F. (2014) Creative pedagogy in architectural education. University News. North-Caucasian Region. Social Sciences Series, No. 5. (in Russian)
4. Lyzlov, N. (2022) The main thing is the process. SA Magazine, No. 1. (in Russian)
5. Mayorov, A.N. (2014) New forms of participation of public institutions in education management in accordance with the provisions of the legislation on education in the Russian Federation. Values and Meanings, No.2(30), pp. 14-25. (in Russian)
6. Malakhov, S.A. (2021). Compositional method of architectural design. Samara: SamSTU. (in Russian)
7. Melodinsky, D.L. (2000) Architectural propaedeutics. (History, theory, practice). Candidate of Architecture dissertation. Moscow: URSS Publishing House. (in Russian)
8. Melodinsky, D.L. (2018) Architectural propaedeutics. History, theory, practice. Moscow: LIBROKOM. (in Russian)
9. Metlenkov, N.F. (2014) Basic guidelines for the development of Russian architecture and architectural education. Values and Meanings, No. 2 (30), pp. 108–119. (in Russian)
10. Metlenkov, N.F. (2013) XXI International review and competition of the best diploma projects in architecture and design. Architectural education as the heartbeat of social well-being. Architecture. Construction. Design, No. 1(70). pp. 17–18. (in Russian)
11. Chernikhov, Ya. (1930) Fundamentals of modern architecture. Experimental research works. Leningrad: Leningrad Society of Architects. (in Russian)

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ СТАТЬИ

Игнатова, А.П. Перспективы взаимодействия архитектурных школ на стадии формирования базовых профессиональных навыков / А.П. Игнатова // Архитектон: известия вузов. – 2024. – №2(86). – URL: [http://archvuz.ru/2024\\_2/28/](http://archvuz.ru/2024_2/28/) – doi: [https://doi.org/10.47055/19904126\\_2024\\_2\(86\)\\_28](https://doi.org/10.47055/19904126_2024_2(86)_28)

© Игнатова А.П., 2024



Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция - на тех же условиях»).  
4.0 Всемирная

Дата поступления: 04.03.2024