

ПОТЕНЦИАЛ АРХИТЕКТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННО-РЕКРЕАЦИОННЫХ ПРОСТРАНСТВ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

Романова Анна Ильинична,

доктор экономических наук, профессор,
директор, Институт архитектуры и дизайна,
Казанский архитектурно-строительный университет,
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4614-0872>,
Россия, Казань,
e-mail: aisofi@kgasu.ru

Файзрахманова Гузель Ринатовна,

кандидат искусствоведения,
доцент кафедры градостроительства и планировки сельских населенных мест,
Казанский государственный архитектурно-строительный университет,
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1099-0768>,
Россия, Казань,
e-mail: guzelfa@list.ru

Сафин Раис Семигуллович,

доктор педагогических наук, профессор,
зав. кафедрой профессионального обучения, педагогики и социологии,
Казанский архитектурно-строительный университет,
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1864-7876>,
Россия, Казань,
e-mail: safin@kgasu.ru

Никонова Светлана Игоревна,

доктор исторических наук, профессор,
зав. кафедрой истории и философии,
Казанский архитектурно-строительный университет,
Россия, Казань,
e-mail: history@kgasu.ru

УДК: 725.1

Шифр научной специальности: 5.10.3

DOI: [https://doi.org/10.47055/19904126_2024_3\(87\)_19](https://doi.org/10.47055/19904126_2024_3(87)_19)

Аннотация

В статье рассматриваются основные направления инновационного дизайна, применяемые для разработки проектов общественно-рекреационных пространств творческих вузов с учетом их специфики. Выделяется понятие общественно-рекреационного пространства, обладающего потенциалом предоставления как образовательных, так и творческих возможностей студентам архитектурно-художественных вузов. В качестве ведущих направлений выступают концепция «третьего места», «биофильный» дизайн, связанный с парадигмой устойчивого развития, концепция трансформируемого пространства. Анализируются передовые зарубежные и отечественные дизайнерские приемы и методы создания многофункциональных пространств, обладающих качествами дружелюбности, психоэмоционального и физического комфорта.

Ключевые слова:

трансформируемое пространство, биофильный дизайн, концепция «третьего места», общественные пространства, дизайн интерьера

THE POTENTIAL OF ARCHITECTURE AND ART FOR PUBLIC RECREATIONAL SPACE ORGANIZATION IN EDUCATIONAL INSTITUTIONS

Romanova Anna I.,

Doctor of Economics, Professor,
Director of the Institute of Architecture and Design,
Kazan State University of Architecture and Civil Engineering,
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4614-0872>,
Russia, Kazan,
e-mail: aisofi@kgasu.ru

Faizrakhmanova Guzel R.,

PhD. (Art Studies), Associate Professor, Subdepartment of City and Rural Planning,
Kazan State university of Architecture and Civil Engineering,
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1099-0768>,
Russia, Kazan,
e-mail: guzelfa@list.ru

Safin Rais S.,

Doctor of Pedagogy, Professor,
Head of the Department of Vocational Education, Pedagogy and Sociology,
Kazan State University of Architecture and Civil Engineering,
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1864-7876>,
Russia, Kazan,
e-mail: safin@kgasu.ru

Nikonova Svetlana I.,

Doctor of Historical Sciences, Professor,
Head of the Department of History and Philosophy,
Kazan State University of Architecture and Civil Engineering,
Russia, Kazan,
e-mail: history@kgasu.ru

УДК: 725.1

Шифр научной специальности: 5.10.3

DOI: [https://doi.org/10.47055/19904126_2024_3\(87\)_19](https://doi.org/10.47055/19904126_2024_3(87)_19)

Abstract

The article discusses the main directions of innovative design used to develop projects for public and recreational spaces in creativity universities taking into account their specifics. The concept of a social and recreational space is defined as possessing the potential for providing both educational and creative opportunities to students of architecture and art universities. The leading directions in this type of design are the concept of a “third place”, “biophilic” design associated with the paradigm of sustainable development, and the concept of transformable space. Advanced foreign and domestic design techniques and methods for creating multifunctional spaces that have the qualities of friendliness, psycho-emotional and physical comfort are analyzed.

Keywords:

transformable space, biophilic design, «third place» concept, public spaces, interior design

Введение

Понятие общественного пространства вузов напрямую связано со всей совокупностью пространств, состоящих из выделенных мест для самостоятельной работы или работы над совместными проектами вне учебных аудиторий. К таким пространствам относятся атриумы, как открытые, так и перекрытые, внутренние двory, открытый ландшафт и др. Все они могут функционировать как места для проведения мероприятий, общения и отдыха [1].

Следует отметить, что общественные пространства присутствовали в учебных заведениях с момента их зарождения. Проведенный Е.С. Палей анализ позволил установить, что общественное пространство как в европейских, так и в восточных учебных заведениях, представляющее собой внутренний двор, ранее занимало центральное место и было включено в образовательный процесс. Основные принципы формирования общественных пространств учебных заведений были практически неизменны на протяжении длительного периода, при этом в настоящее время дальнейшая трансформация и современная роль общественных мест в университетах начинает склоняться к роли рекреационного пространства [2].

В настоящее время происходит в какой-то мере смешение ролей общественного и рекреационного пространства, поскольку та же рекреация в университетах совмещает несколько функций. Очень часто рекреации становятся площадкой, на которой студенты проводят свободное от занятий время: восстанавливают духовные и физические силы, отдыхают, занимаются внеучебной творческой деятельностью. Особенно эффективно этот процесс проходит при включении в рекреационное пространство природных элементов. В таких местах осуществляется физкультурно-спортивная активность, проходят культурно-зрелищные мероприятия, организуется образовательно-познавательная и развлекательная деятельность, а также отводится тихого для тихого отдыха. Таким образом, наиболее правильным, с нашей точки зрения, является использование термина общественно-рекреационные пространства современного вуза.

Переходя к специфике творческих вузов, следует сразу отметить, что их можно отнести к особой группе учебных заведений, требующих особого отношения к проектированию интерьеров общественно-рекреационных пространств, связанного с необходимостью способствовать творческой деятельности, индивидуальной работе, а также неформальному общению между всеми категориями лиц, находящихся в стенах учебного заведения¹.

Некоторые исследователи отмечают, что творческий вуз представляет собой особый тип учебного заведения. Его специфика напрямую связана с подготовкой специалистов в творческой сфере, например архитектурно-художественной, что влечет за собой необходимость создания особых пространств, способствующих креативной деятельности. В то же время деятельность такого учреждения должна содержать научный компонент и соответствовать требованиям к учебным заведениям [3].

Еще одна особенность данных высших учебных заведений – постоянный контакт обучающихся и преподавателей в стенах вуза, обусловленный необходимостью индивидуального подхода в обучении.

Перечисленные факторы определяют актуальность поставленной проблемы, поскольку с изменением ритма жизни, информационной насыщенности окружающей среды требуются новые дизайн-решения при проектировании и организации общественно-рекреационных пространств творческих вузов.

Методика

Объектом исследования служит общественно-рекреационное пространство творческих вузов, предметом – дизайн общественно-рекреационных пространств творческих вузов. Методы исследования: междисциплинарный подход, включающий методы культурологии, психологии, антропологии, дизайн-проектирования, сравнительно-типологического анализа архитектурных пространств.

Необходимость формирования новых дизайн-подходов при проектировании общественно-рекреационных пространств творческих вузов обусловлена следующими основными причинами:

- 1) изменения к эстетическим и функционально-технологическим требованиям образовательного пространства претерпели серьезные трансформации, что привело к тому, что имеющаяся предметно-пространственная среда современных творческих отечественных вузов уже не может выполнять поставленные перед ней задачи. Сюда относится как отсутствие технического и информационного обеспечения, включая цифровую инфраструктуру, так и устаревший дизайн и проблемы с художественным и эстетическим оформлением окружающего пространства внутри вузов;
- 2) недостатками используемой мебели и оборудования, не позволяющих быстро перестраивать пространства и обеспечивать их трансформируемость [4];
- 3) отсутствием внятной стратегии развития инновационной предметно-пространственной среды, включая общественно-рекреационные пространства в отечественных творческих вузах;
- 4) необходимостью повышения эффективности процесса обучения за счет превращения свободного времени студентов в рекреационное время, которое они могли бы использовать для восстановления физического, духовного здоровья и интеллектуального развития.

При этом следует отметить, что общественно-рекреационные пространства только сейчас начинают рассматриваться в отечественной практике как важная составная часть образовательного пространства современных вузов.

В нашей стране с недавнего времени стали обращать внимание на проблему организации общественно-рекреационных пространств в вузах. Одним из первых мероприятий в этом направлении было проведение департаментом природопользования и охраны окружающей среды города Москвы в 2018 г. и в 2019 г. конкурса, целью которого был поиск наиболее оптимальной концепции дизайна рекреационных пространств в высших учебных заведениях. Рост значимости общественно-рекреационных пространств также обусловлен повышенным общественным вниманием к улучшению ситуации в области охраны здоровья и предоставлению возможности отдыха в городских условиях. Такая ситуация, в свою очередь, напрямую является следствием того, что в современном мире стремительно возросли нагрузки на психику человека и его физическое состояние, более того, изменился сам характер этого воздействия. Технологический и информационный прогресс трансформировал среду обитания человека, возросло воздействие на его психику.

Справиться с возрастающими нагрузками невозможно без разумного подхода к здоровью и психике человека. А одним из наиболее действенных методов для нейтрализации существующих угроз является соблюдение здорового образа жизни, который заключается в гармоничном сосуществовании и взаимодействии с природной средой, соблюдением необходимого баланса физической нагрузки и отдыха, социального взаимодействия и реализации собственного потенциала в различных сферах.

Анализ мирового и отечественного опыта проектирования дизайна общественно-рекреационных пространств вузов, проведенный на основании открытых источников, позволяет выделить два основных направления, в которых осуществляется проектирование в данной области.

Первое направление связано с изменением представлений о современном общественно-рекреационном пространстве вуза. Происходящие технологические и общественные сдвиги привели к существенным изменениям не только образа жизни, но сложившейся ранее структуре общественных отношений. Более того, существуют некоторые аспекты, в частности формирование художественного наполнения общественных пространств в творческих вузах, которые напрямую связаны с возложенной на них миссией высшего учебного заведения [5, 6].

Исследователи, рассматривая различные аспекты возникающих проблем, отмечают все большее перетекание публичной жизни и общения в виртуальную среду, что не может не сказываться на ослаблении социальных связей внутри участников образовательного процесса в современных университетах [7].

Как ответ на негативные тенденции некоторыми зарубежными учеными продвигается идея создания так называемых «третьих мест» как пространства неформальной общественной деятельности и фундамента создания сообществ, объединенных одной идеей. По мнению автора этой концепции Р. Ольденбурга, «третьи места – это родовое понятие для большого разнообразия публичных мест, в которых происходят регулярные, неформальные, добровольные, радостно ожидаемые встречи индивидов вне рамок дома и работы»².

В переложении этой идеи на организацию общественно-рекреационных пространств можно отметить, что важнейшая черта таких пространств – наличие дружелюбной среды, чтобы доставлять удовольствие от взаимодействия участникам образовательного процесса, а также служить обучающей, наблюдательной площадкой, где предоставляется возможность для получения опыта и образцов поведения, принятых в данном учебном заведении (усвоения образцов местной идентичности).

По мнению Л.Г. Гороховской и А.А. Антонова, имеются следующие основные факторы, способствующие формированию дружелюбной среды: создание удобного и комфортного места; наличие места и времени для живого общения с реализацией коммуникативного кода; возможность воплощения различных видов деятельности при наличии свободы их выбора [8].

Такая ситуация закономерно привела к изменениям о представлении дизайна общественно-рекреационных пространств современных творческих вузов. В его структуру включаются следующие элементы:

- пространства, которые обладают свойствами трансформации;
- пространства, где человек может найти укрытие для набора сил и уединения;
- пространства, в которых реализуется активная составляющая.

Современные возможности информационных технологий позволяют проводить обучение в любом месте, это помогает по-новому взглянуть на потенциал ранее не использовавшихся утилитарных пространств творческих вузов.

Так, обычные коридоры, которые ранее служили для связывания помещений учебного заведения, все чаще заменяются динамичными пространствами вне учебных аудиторий, в которых студенты и преподаватели могут в комфортных для себя условиях организовать творческое взаимодействие. Произошло переосмысление роли ранее не рассматриваемых в таком контексте свободных пространств творческих вузов, что привело к изменению объемно-пространственной и пространственно-предметной среды обучения.

Одним из примеров реализации описанного направления проектирования общественно-рекреационных пространств современных университетов служит дизайн нового учебного корпуса Le Studium Университета Страсбурга, спроектированный парижским архитектором Жан-Пьер Лоттом и построенный в 2022 г.

В основу положена концепция «третьего места» как объединяющего пространства для творчества и коммуникации. Цветовое решение создает динамичную открытую среду для совместной работы. В то же время достигнута интеграция общественно-рекреационного пространства с окружающим городским пространством. Расположение на границе с городской территорией Страсбурга не только позволило интегрировать его в городскую среду, но и стать одним из символов университета. В соответствии с концепцией, в здании организовано многофункциональное учебное пространство, библиотека, кафе и типография (рис. 1).



Рис. 1. Схема расположения функциональных зон на 1-м этаже учебного корпуса Le Studium Университета Страсбурга.
Сост. А.И. Романова

На рис. 1 выделяются следующие характерные моменты, влияющие на реализацию задуманной концепции «третьего места».

1. Достижение эффекта присутствия в окружающем пространстве вне и внутри здания за счет остекления фасадов, обращенных на городскую улицу. Кроме того, это позволило добиться высокого уровня естественной освещенности.

2. Входная группа в учебный корпус со стороны перекрестка обеспечивает удобный и визуально доступный вход в здание с различных локаций.
3. Атриум расположен прямо при входе в здание и позволяет обеспечить визуальный доступ ко всем ярусам учебного корпуса. Таким образом, достигнута сквозная коммуникация и легкая навигация по всему зданию.
4. В вестибюле имеется несколько зон для комфортного размещения присутствующих. При этом предусмотрены зоны как для одиночного, так и для группового расположения посетителей.
5. В одном пространстве с вестибюлем находятся зона кафе, учебных аудиторий, оборудованных мультимедиа и рабочих кабинетов персонала, что позволило на единой площади создать многофункциональное общественно-рекреационное пространство.

Таким образом, Ж.-П. Лотту удалось воплотить замысел создания общественно-релаксационного пространства, обладающего широкой функциональностью и реализующего на практике концепцию «третьего места».

Дополнительные возможности по организации общественно-рекреационных пространств открываются при использовании трансформируемых помещений и конструкций, включая модульную мебель. Мобильность и функциональность подобных решений позволяет гибко изменять функции общественно-рекреационного пространства, что существенно повышает эффективность его использования. При этом одной из важных характеристик такой мебели является ее эргономичность [9, 10].

Возможность включать-выключать помещения из общего пространства, изменять сценарии его использования, менять его конфигурацию с помощью передвижных перегородок и светового дизайна позволяет организовать эффективное пространство как для совместной и самостоятельной работы, так и для релаксации. На рис. 2, 3, 4 приведены различные сценарии активности в пределах одного трансформируемого пространства.



Рис. 2. Схема организации пространства в рекреации при использовании его в качестве зоны коммуникации и социального общения. Сост. А.И. Романова

Другое направление дизайна при проектировании общественно-рекреационных пространств творческих вузов – включение в интерьер природных компонентов.

С одной стороны, это связано с возрастанием роли экологии в современном мире и влиянием ее на представления о пространстве интерьеров вузов, а с другой – с положительным эффектом от применяемых дизайн-решений.

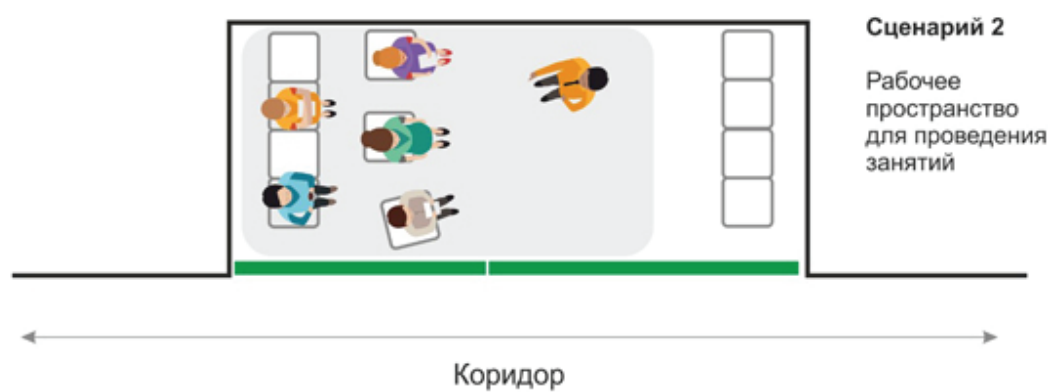


Рис. 3. Схема организации пространства в рекреации с помощью раздвижных перегородок, позволяющих создать отдельное учебное пространство. Сост. А.И. Романова



Рис. 4. Схема организации пространства в рекреации с помощью раздвижных перегородок, позволяющих создать отдельные пространства для уединения, релаксации и самостоятельной работы. Сост. А.И. Романова

Одно из наиболее популярных направлений в этой области – применение «биофильного» дизайн (biophilic, «любящий живую природу»), основанного на создании дизайна пространства с учетом и по подобию окружающей природы и с генетической предрасположенностью к существованию человека в природной среде [11]. Этот дизайн, «целью которого является создание оптимальной среды обитания для людей как биологических организмов, обитающих в условиях современной инфраструктуры», позволяет скорректировать, смягчить или устранить проблемы, возникающие в искусственной урбанизированной среде³. Создание дизайна общественно-рекреационных пространств творческих вузов на основе «биофильного» дизайна позволяет достичь следующих целей:

- способствовать эмоциональной коррекции последствий пребывания в искусственно созданной среде;
- учитывать психологию восприятия пространства для организации наиболее комфортного окружающего пространства;
- использовать природное разнообразие фактур, цветов и их сочетаний для создания насыщенного и композиционно разнообразного дизайна общественно-рекреационных пространств;
- регулировать микроклимат помещений, в первую очередь, влияя на такую характеристику, как влажность воздуха [8].

В части «биофильного» дизайна имеется многолетний накопленный опыт реализации проектов. На основе эмпирических исследований [12] был сделан вывод о наличии положительной

корреляции в части творчества при внесении в окружающую искусственную среду природных элементов.

Дополнительным доводом в использовании «биофильного» дизайна можно отметить достижения нейроэстетики, которые создают эмпирическую базу для ее использования в ряде творческих дисциплин, связанных с проектированием эстетически привлекательного окружающего пространства на основе изучения реакции мозга на визуальные, слуховые и тактильные раздражители. С учетом того, что данные реакции формировались в природной среде, то именно она, будучи включенной в дизайн пространства, способна оказывать наиболее благоприятное влияние на психологическое и физическое состояние человека и его творческие способности [13].

Таким образом, на наш взгляд, «биофильный» дизайн имеет большой потенциал как часть образовательной стратегии, позволяющей активировать творческие способности всех участников образовательного процесса, что является существенным фактором для творческих вузов.

Биофильный дизайн при использовании в общественно-релаксационных пространствах творческих вузов должен опираться на следующие приемы [14]:

1. Внедрение природных компонентов (растительность, ландшафт, вода, при возможности – уход за птицами и рыбками) в экстерьеры и интерьеры данных пространств.
2. Применение современных технологий в области вентиляции, теплообеспечения, акустических параметров для создания ощущения комфорта.
3. Использование в дизайне натуральных материалов и/или переработанных материалов с целью нанесения минимального ущерба окружающей среде.
4. Использование в дизайне пространств палитры природных цветов.
5. Обеспечение достаточного уровня естественного и искусственного освещения с использованием различных возможностей как дизайна, так и современных технологий (особые стекла, световоды, автоматика управления системами освещения и т.п.).
6. Учет физиологических особенностей человека при организации общественно-релаксационного пространства.

В ведущих мировых университетах «биофильный» дизайн находит широкое применение – от небольших живых уголков до полноценных зеленых зон. Диапазон решений может включать террасы, зеленые крыши, вертикальное внутреннее и внешнее озеленение, фонтаны, водопады и т.д. [15–17]

Для визуального представления результата использования «биофильного» дизайна на рис. 5 приведен фрагмент помещения столовой Казанского государственного архитектурно-строительного университета (КГАСУ) в настоящем виде и предполагаемый вид помещения при внесении в него природных мотивов.

Особенно эффективным дизайн-приемом можно считать выстраивание композиционного центра общественно-рекреационного пространства вокруг внутреннего сада, что позволяет создать наиболее эффективные возможности для отдыха, релаксации и работы [18, 19].

Завершая обзор основных направлений развития дизайна при проектировании общественно-рекреационных пространств творческих вузов следует отметить важность приобщения студентов к проектной работе в этой области. Важность выработки современной модели эффективного взаимодействия реальной проектной практики в рамках образовательного процесса позволяет решить важнейшую задачу воспитания специалистов с архитектурно-художественным образованием, имеющих навыки реализации конкретных проектов, воплощенных в жизни [20].



Рис. 5. Фрагмент интерьера столовой КГАСУ: а – настоящий вид; б – предполагаемый вид при реализации приемов биофильного дизайна. Авт. Г.Р. Файзрахманова

Результаты

Исследование выявило группу инновационных принципов и подходов, которые позволяют сформировать общественно-рекреационное пространство в творческом вузе, которое будет эффективно способствовать выполнению роли учебного учреждения:

- реализация концепции «третьего места» с целью активизации социального взаимодействия участников образовательного процесса;
- реализация различных сценариев использования пространства путем широкого использования трансформируемых пространств;
- применение при организации предметно-пространственной среды решений на основе «биофильного» дизайна: использование бионических мотивов в конструктивных и декоративных элементах интерьера, создание садов разного масштаба при наличии соответствующего пространства, внедрение озеленения на вертикальных поверхностях, создание зеленой кровли;
- приоритет естественного освещения над искусственным.

Выводы

Изучение новейших подходов в проектировании дизайна общественно-рекреационных пространств творческих вузов и их практическое применение является одной из важных задач, позволяющей создать комфортную среду для коммуникации, образования и отдыха в единой локации.

Рассмотренные в ходе исследования подходы: концепция пространства «третьего места», реализация различных сценариев действия путем широкого использования трансформируемых пространств, учет достижений нейроэстетики и принципов биофильного дизайна – обладают всеми признаками, позволяющими отметить их инновационный характер и потенциал при проектировании общественно-рекреационных пространств отечественных вузов.

Примечания

¹ Пенкина О.В. Креативность в системе высшего художественного образования современной России: автореф. дис. ... канд. культурологии. – Краснодар, 2012. – 180 с.

² Ольденбург Р. Третье место: кафе, кофейни, книжные магазины, бары, салоны красоты и другие места «тусовок» как фундамент сообщества. – М.: Новое литературное обозрение, 2014. – 456 с.: ил.

³ Что такое биофильный дизайн? – URL: <https://zetsila.ru/что-такое-биофильный-дизайн/>

Библиография

1. Гороховская, Л.Г. Антонова, А.А. «Дружелюбная среда» новых публичных пространств: на примере университетского кампуса / Л.Г. Гороховская, А.А. Антонова // Концепт. – 2015. – № Т13. – С. 3131-3135. – EDN TWCNXZ.
2. Палей, Е.С. Общественное пространство европейского университета в процессе исторического развития / Е.С. Палей // Архитектон: известия вузов. – 2019. – № 1(65). – С. 3. – EDN BPKCRS.
3. Рябова, Е.К., Янковская, Ю.С. Современные тенденции формирования зданий и комплексов архитектурных вузов: зарубежный опыт / Е.К. Рябова, Ю.С. Янковская // Промышленное и гражданское строительство. – 2012. – № 4. – С. 100–102.
4. Рычкова, О.Н. Особенности и проблемы формирования учебных пространств творческих вузов Казахстана на современном этапе/ О.Н. Рычкова // Наука. Исследования. Практика: сб. ст. по мат. междунар. науч. конф. – СПб: ГНИИ «Нацразвитие», 2019. – 9–11 с.
5. Бурова, Т.Ю. Основные подходы к формированию художественного наполнения общественных пространств в творческих вузах / Т.Ю. Бурова, Г.Р. Файзрахманова, М.Р. Саляхова, Д.Г. Ширеева, Р.Р. Хафизов // Архитектура и строительство России. – 2023. – № 4(248). – С. 86–91. – EDN TYHYVF.
6. Бурова, Т.Ю., Егоров, Д.А. Формирование дизайн-концепции в рамках курса художественное проектирование интерьера / Т.Ю. Бурова, Д.А. Егоров // Изв. Казан. гос. арх.-строит. ун-та. – 2014. – № 4(30). – С. 65–70. – EDN TSMOQZ.
7. Паченков, О. Публичное пространство города перед лицом вызовов современности: мобильность и «злоупотребление публичностью» / О. Паченков // Новое литературное обозрение. – 2012. – № 5(117). – С. 419–440. – EDN PFSTLB.
8. Личманюк, Н.Н. Экопсихологические подходы к работе в дизайне среды / Н.Н. Личманюк // Новые идеи нового века – 2010: Мат-лы Десятой междунар. науч. конф. ИАС ТОГУ. В 2 т. – Хабаровск: Изд-во ТОГУ, 2010. – Т. 2. С. 318–322.
9. Хакимова, Д.Р., Кулеева, Л.М. Эргономическая мебель, как неотъемлемая часть формирования коворкинг-пространства в вузе / Д.Р. Хакимова, Л.М. Кулеева // Изв. Казан. гос. арх.-строит. ун-та. – 2014. – № 2(28). – С. 78–84. – EDN SPCMWF.
10. Гросси, Ф.К. Эргономика в дизайне больниц: формирование будущего медицинских учреждений / Ф.К. Гросси // Архитектура. Реставрация. Дизайн. Урбанистика. – 2024. – № 1(3). – С. 245–260.
11. Куприянов, В.Н. Реконструкция объемно-планировочных параметров школ с использованием принципов и приемов биофильной архитектуры / В.Н. Куприянов, И.Т. Мирсаяпов, А.Г. Хабибулина, А.М. Хабибулина // Изв. Казан. гос. арх.-строит. ун-та. – 2023. – № 1(63). – С. 129–144. – DOI 10.52409/20731523_2023_1_129. – EDN OXPFTY.
12. Бутабекова, А.С. Принципы биофильного дизайна в организации комфортного пространства / А.С. Бутабекова // Градостроительство и архитектура. – 2022. – Т. 12, № 3(48). – С. 95–99. – DOI 10.17673/Vestnik.2022.03.13. – EDN NNNJGV.
13. Гришина, Т.В. Эссе на тему «Нейроэстетика в образовательном процессе творческих вузов» / Т.В. Гришина // Архитектура. Реставрация. Дизайн. Урбанистика. – 2023. – № 2 (2). – С. 87–92.
14. Баклыская, Л.Е., Ильин, К.С. Биофильный дизайн: планирование устойчивой и разумной среды / Л.Е. Баклыская, К.С. Ильин // Урбанистика. – 2021. – № 2. – С. 1–13. – DOI 10.7256/2310-8673.2021.2.35165. – EDN RXDNIT.
15. Рычкова, О.Н., Сахи, Д.М. Опыт применения принципов биофильного дизайна в современных концепциях творческих вузов Азии (на примере Сингапура) / О.Н. Рычкова, Д.М. Сахи // Творчество и современность. – 2019. – № 3–4(11). – С. 100–108. – EDN FWZBAW.

16. Пономарев, Е.С., Евгеньева, Е.В. Комплексное развитие университетских кампусов на основе архитектурно планировочных моделей / Е.С. Пономарев, Е.В. Евгеньева // Изв. Казан. гос. арх.-строит. ун-та. – 2023. – № 4(66). – С. 205–215. – DOI 10.52409/20731523_2023_4_205. – EDN JNSFSI.
17. Андреев, С.А., Айдарова, Г.Н. Исторические предпосылки и классификационные особенности архитектурно-пространственной организации трудового обучения молодежи / С.А. Андреев, Г.Н. Айдарова // Изв. Казан. гос. арх.-строит. ун-та. – 2021. – № 3(57). – С. 73–83. – DOI 10.52409/20731523_2021_3_73. – EDN ZUMDRV.
18. Афанасьева, Е.С., Айдарова, Г.Н. Особенности архитектурно-пространственной организации пришкольных территорий учебно-производственных комбинатов / Е.С. Афанасьева, Г.Н. Айдарова // Архитектура. Реставрация. Дизайн. Урбанистика. – 2024. – № 1(3). – С. 5–14. – EDN IJQVZE.
19. Ахтямова, Р.Х., Зверко, М.Т. Эссе на тему «Предпосылки возникновения и развития учреждений среднего профессионального образования» / Р.Х. Ахтямова, М.Т. Зверко // Архитектура. Реставрация. Дизайн. Урбанистика. – 2024. – № 1(3). – С. 110–116. – EDN SDPBNP.
20. Михайлов С.М., Михайлова А.С. В поисках современной модели эффективного взаимодействия архитектурно-художественного образования и реальной проектной практики / С.М. Михайлов, А.С. Михайлова // Архитектура и строительство России. – 2017. – № 2(222). – С. 100–105. – EDN ZAOQDL.

References

1. Gorokhovskaya, L.G., Antonova, A.A. (2015) "Friendly environment" of new public spaces: the case of a university campus. Concept, No.T13, pp. 3131–3135 (in Russian)
2. Paley, E.S. (2019) Public space of the European university in the process of historical development. Architecton: Proceedings of Higher Education, No. 1(65), p. 3. (in Russian)
3. Ryabova, E.K., Yankovskaya, Yu.S. (2012) Modern trends in the formation of buildings and complexes of architectural universities: foreign experience. Industrial and Civil Construction, No. 4, pp. 100–102. (in Russia,)
4. Rychkova, O.N. (2019) Features and problems of forming educational spaces of creative universities in Kazakhstan at the present stage. Science. Research. Practice: Proceedings of international conf. St. Petersburg: State Research Institute "National Development", 2019. – 9–11. (in Russian)
5. Burova, T.Yu., Faizrakhmanova, G.R., Salyakhova, M.R., Shireeva, D.G., Khafizov, R.R. (2023) Basic approaches to the formation of artistic content of public spaces in creative universities. Architecture and Construction of Russia, No. 4(248), pp. 86–91 (in Russian)
6. Burova, T. Yu., Egorov, D. A. (2014) Formation of a design concept within the framework of the course on artistic interior design. KSUAE News, No. 4(30), pp. 65–70. (in Russian).
7. Pachenkov, O. (2012) Public space of the city in the face of modern challenges: mobility and "abuse of publicity". New Literary Review, No. 5(117), pp. 419–440. (in Russian)
8. Lichmanyuk, N.N. (2010) Ecopsychological approaches to work in environmental design. New Ideas of the New Century-2010: Proceedings of the Tenth International Scientific Conference of the IAS TOGU in 2 volumes. Khabarovsk: TOGU, Vol. 2, pp. 318–322. (in Russian)
9. Khakimova, D.R., Kuleeva, L.M. (2014) Ergonomic furniture as an integral part of the formation of co-working space at a university. KSUAE News, No. 2(28), pp. 78–84. (in Russian)
10. Grossi, F.C. (2024) Ergonomics in Hospital Design: Shaping the Future of Healthcare Facilities. A.R.D.U., 1 (3), pp. 245–260. (in Russian)

11. Kupriyanov, V.N., Mirsayapov, I.T., Khabibulina, A.G., Khabibulina, A.M. (2023) Reconstruction of space-planning parameters of schools using biophilic principles and techniques. KSUAE News, No. 1(63), pp. 129–144. (in Russian)
12. Butabekova, A.S. (2022) Principles of biophilic design in the organization of comfortable space. Urban Planning and Architecture, Vol. 12, No. 3(48), pp. 95–99. (in Russian).
13. Grishina T.V. (2023) Essay on the topic “Neuroaesthetics in the educational process of creative universities”. A.R.D.U., 2 (2), pp. 87–92. (in Russian)
14. Baklyskaya, L.E., Ilyin K.S. (2021) Biophilic design: planning a sustainable and intelligent environment. Urbanism, No. 2, pp. 1–13. (in Russian)
15. Rychkova, O.N., Sakhi, D.M. (2019) Experience in applying the principles of biophilic design in modern concepts of creative universities in Asia (the case of Singapore). Creativity and Modernity, No. 3-4(11), pp. 100–108. (in Russian)
16. Ponomarev, E.S., Evgenieva, E.V. (2023) Integrated development of university campuses based on architectural planning models. KSUAE News, No. 4(66), pp. 205–215 (in Russian)
17. Andreev, S.A., Aidarova, G.N. (2021) Historical background and classification features of the architectural and spatial organization of labor training for youth. KSUAE News, No. 3(57), pp. 73–83. (in Russian)
18. Afanasyeva, E.S., Aidarova, G.N. (2024) Features of the architectural and spatial organization of school territories of educational and production plants. A.R.D.U., No. 1(3), pp. 5–14. (in Russian)
19. Akhtyamova, R.Kh., Zverko, M.T. (2024) Essay on the topic “Prerequisites for the emergence and development of institutions of secondary vocational education”. A.R.D.U., No. 1(3), pp. 110–116. (in Russian)
20. Mikhailov, S.M., Mikhailova, A.S. (2017) In search of a modern model of effective interaction between architectural and artistic education and real design practice. Architecture and Construction of Russia, No. 2(222), pp. 100–105 (in Russian)

Ссылка для цитирования статьи

Романова, А.И. Потенциал архитектурно-художественной организации общественно-рекреационных пространств учебных заведений / А.И. Романова, Г.Р. Файзрахманова, Р.С. Сафин, С.И. Никонова // Архитектон: известия вузов. – 2024. – № 3(87). – URL: http://archvuz.ru/2024_3/19/ – doi: [https://doi.org/10.47055/19904126_2024_3\(87\)_19](https://doi.org/10.47055/19904126_2024_3(87)_19)

© Романова А.И., Файзрахманова Г.Р., Сафин Р.С., Никонова С.И., 2024



Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция - на тех же условиях»). 4.0 Всемирная

Дата поступления: 05.07.2024