

КОНЦЕПЦИЯ КОМПЛЕКСНОГО АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИОБИОСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ (НА ПРИМЕРЕ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ)

Базаева Елена Дмитриевна,

старший преподаватель кафедры современных технологий архитектурно-строительного проектирования,
Уральский государственный архитектурно-художественный университет имени Н.С. Алфёрова,
Россия, Екатеринбург,
e-mail: bazalen@mail.ru

Надымов Иван Игоревич,

аспирант кафедры градостроительства и ландшафтной архитектуры,
научный руководитель: доктор архитектуры, профессор В.А. Колясников,
Уральский государственный архитектурно-художественный университет имени Н.С. Алфёрова,
Россия, Екатеринбург,
e-mail: iv-sugrobov@yandex.ru

УДК: 711.4.01

Шифр научной специальности: 2.1.13

DOI: 10.47055/19904126_2025_1(89)_15

Аннотация

Раскрываются современные предпосылки и аспекты комплексного архитектурно-градостроительного обеспечения социобиосферного развития, сущность которого заключается в создании предметно-пространственной среды на основе заданных параметров социально-культурного развития и взаимодействия природных и урбанизированных ландшафтов. Социобиосфера формируется в результате комплексной оценки объекта проектирования по всем его инфраструктурам, внедрения в проектирование социально-культурного содержания, приемов и методов застройки территории в контексте выявленных архитектурно-градостроительных аспектов взаимодействия города и природы. Производится оценка потенциала социобиосферного развития на примере Екатеринбургской агломерации. Формулируются выводы о возможности дальнейшего развития концепции на основе архитектурно-ландшафтного регулирования среды.

Ключевые слова:

комплексное развитие, архитектурно-градостроительное обеспечение, социобиосферное развитие, градостроительная среда, Екатеринбургская агломерация

THE CONCEPT OF INTEGRATED ARCHITECTURAL AND URBAN PLANNING SUPPORT FOR SOCIO-BIOSPHERIC DEVELOPMENT (ON THE EXAMPLE OF YEKATERINBURG AGGLOMERATION)

Bazayeva Elena D.,

Senior Instructor,
Department of Modern Architectural and Engineering Design Technologies,
Ural State University of Architecture and Art,
Russia, Yekaterinburg,
e-mail: bazalen@mail.ru

Nadymov Ivan I.,

Doctoral student, Department of Urban Planning and Landscape Architecture,
Research supervisor: Professor V.A. Kolyasnikov, Doctor of Architecture,
Ural State University of Architecture and Art,
Russia, Yekaterinburg,
e-mail: iv-sugrobov@yandex.ru

УДК: 711.4.01

Шифр научной специальности: 2.1.13

DOI: 10.47055/19904126_2025_1(89)_15

Abstract

The article reveals modern prerequisites and aspects of integrated architectural and urban planning support for socio-biospheric development, the essence of which lies in the creation of a spatial physical environment based on specified parameters of socio-cultural development and interaction between natural and urbanized landscapes. The socio-biosphere derives from a comprehensive assessment of the design object across all of its infrastructures, introduction of socio-cultural content, techniques and methods of territorial development in the context of the identified architectural and urban planning aspects of interaction between the city and nature. The potential of socio-biospheric development is evaluated using Yekaterinburg agglomeration as an example. Conclusions are formulated on the possibility of further development of the concept based on architectural and landscaping regulation of the environment.

Keywords:

integrated development, architectural and urban planning support, socio-biospheric development, urban planning environment, Yekaterinburg agglomeration

Введение

Градостроительство как наука охватывает комплекс общественно-экономических, архитектурно-художественных, строительно-технических, санитарно-гигиенических проблем и подчиняется принципам комплексного пространственного развития градостроительной среды. Под градостроительной средой обычно понимается совокупность предметно-пространственных объектов (частей и элементов) с различными материальными и идейными компонентами, которые формируются на основе заданных параметров и образуют среду жизнедеятельности людей [1, с. 10]. При этом на градостроительную среду неизбежно воздействуют антропогенные и природные факторы. В свою очередь, на поле городской среды в градостроительных системах на различных территориальных уровнях также происходит противостояние антропогенных (измененных человеком, т. е. преимущественно урбанизированных) и природных территорий.

Однако до сих пор не все концепции развития и преобразования градостроительной среды, учитывающие гармоничное сочетание природных и антропогенных факторов, внедрены в градостроительную практику и осмыслены в полной мере. Рост крупных городов и их пригородов в системах расселения часто не оказывает положительного влияния на комфортность условий градостроительной среды из-за коллизий во взаимодействии урбанизированных и природных территорий. Недостаточная разработанность методических средств приводит к различному концептуальному видению специалистами способов решения назревших градостроительных противоречий, сдерживает принятие рациональных и гармоничных решений в проектировании, поэтому требует уточнения.

Актуальность исследования

В современном развитии градостроительной среды существует неизменная тенденция формирования экологически устойчивого пространства для жизнедеятельности человека – биосферы. Влияние социально-экономических условий развития среды, а также потребностей ее жителей в комфортном городском пространстве с высоким уровнем социальных коммуникаций и культуры вводит качественно новый приоритет в биосферное развитие: основополагающими становятся социально-культурные, коммуникационные и инновационно-технологические ресурсы, способные сохранять уникальность и устойчивость градостроительной среды. Такое развитие может называться социобиосферным. Между тем, формирование и расширение градостроительной среды нового социобиосферного типа требует комплексного подхода к ее проектированию, в который включается оценка территории, определяющая способы решения проблем коммуникации людей и взаимодействия человека с природой.

Цель настоящего исследования – раскрытие архитектурно-градостроительных аспектов и предпосылок, которые могли бы послужить основой для формулирования принципов социобиосферного развития градостроительной среды. Комплексная оценка также способствует выявлению материально-пространственной базы [2] и сценариев развития. Они определяют задачи по концептуальному проектированию и стратегическому планированию градостроительных систем на основе прогнозов, внедрению социально-культурного приоритета в соответствии со стратегическими и национальными целями развития^{1,2}, программированию инновационных архитектурно-планировочных инфраструктур, объемно-пространственному моделированию и регламентации архитектурно-градостроительного облика городской среды, нахождению механизмов реализации стратегических или приоритетных проектов с последующим составлением их технико-экономического обоснования. Именно поэтому комплексное архитектурно-градостроительное обеспечение социобиосферного развития должно строиться на определенных принципах, которые формулируются в результате оценки потенциала пространственного освоения градостроительной среды с учетом нового социально-культурного аспекта, и быть прикладным инструментом в градостроительном проектировании [3].

В настоящем исследовании на примере Екатеринбургской агломерации особо выделяются коллизии взаимодействия урбанизированных структур и природных ландшафтов в городе-ядре и городах-спутниках, составляющих средний пояс агломерации и входящих в пригородную зону Екатеринбурга.

Методология и методика исследования

В основу исследования заложен системный подход – изучение и систематизация теоретического и практического градостроительного опыта в области биосферного и социально-коммуникационного развития в соответствии с принципами целеполагания, построения и реализации системы. Особое внимание в исследовании уделяется структурному анализу современных архитектурно-градостроительных аспектов социобиосферного развития среды, раскрываемых в анализе предпосылок, природоохранных технологий, приемов и ресурсов развития, комплексной оценке территории рассматриваемой системы расселения. Методологической основой теоретической концепции исследования послужили труды по архитектурно-градостроительной экологии и расселению В.А. Колясникова [4], В.В. Владимирова, Т.Ф. Саваренской, Д.О. Швидковского [5, 6], И.М. Смоляра, Е.М. Микулиной, Н.Г. Благовидовой [7], А.Г. Большакова [8] и В.И. Иовлева [9].

О комплексном развитии градостроительной среды как социобиосферы

Комплексное развитие градостроительной среды – насущный вопрос современной архитектурно-пространственной организации территорий России. Так, например, Градостроительный кодекс РФ раскрывает понятие «комплексное развитие территорий» как совокупность мероприятий, направленных на создание благоприятных условий проживания граждан и обновление среды жизнедеятельности³. Так же практика комплексного проектирования и ее методология применялись в разработке проектной документации СССР [10].

Социобиосфера в таком контексте должна пониматься как городская экосистема – единое функциональное целое среды обитания и сообщества населения [1, с. 10], являющееся промежуточным звеном в движении к ноосфере – сфере разумного взаимодействия природы и общества [1, с. 20]. Для обеспечения взаимодействия урбанизированной и природной среды требуется градостроительная регламентация социобиосферы, так как она ориентируется на человека и систему ценностей жителей городов, а также формируется с применением методов охраны природы и интеграции архитектурно-градостроительных решений в существующую природно-ландшафтную среду. Для этого определяются пригодные с функционально-планировочной точки зрения для проживания людей природные и рукотворные ландшафты, способные обеспечить необходимые в жизнедеятельности человека коммуникации и культурный уровень.

Анализ ландшафтов становится способом расширить комфортную городскую среду и повысить ее качество, реконструировать деградировавшие территории с позиций стратегического планирования и устойчивого развития. В результате анализа определяются основные компоненты градостроительной стратегии развития системы расселения, включающие миссию, цель и задачи, стратегические направления и проекты. Стратегические направления чаще всего подразумевают составление базового, инновационно-технологического и диверсификационного сценариев пространственного развития градостроительной среды. Выбор сценария зависит от применения к проектируемой территории одного из методов, способствующих созданию системы регламентации и управления, внедрения инновационных разработок и составления прогнозов. Основой для применения инноваций может стать комплекс рекреационных и энергетических ресурсов, возможности использования которых выявляются на этапе оценки потенциала развития территорий.

Территории проектируемой системы расселения могут делиться в соответствии со стратегическими направлениями или сценариями. Стратегическое планирование современных систем расселения означает совместный вклад всех его участников в устойчивое развитие территорий, стремящееся к опережающему развитию. Для этого определяются уровни и характер взаимодействия всех компонентов градостроительной среды в контексте социобиосферы, а также программные алгоритмы и механизмы реализации опережающего развития, учитывающие социально-экономические и социально-культурные потребности проектируемой системы расселения, расчет технико-экономических показателей и обоснование возможности инновационного проектирования в заданных условиях.

Архитектурно-пространственное моделирование социобиосферы должно учитывать решения в направлении «зеленого» проектирования. Это следует, например, из приоритетных направлений, которые были определены Стратегией экологической безопасности РФ на период до 2025 года⁴. Регламентация архитектурно-градостроительного облика среды в данном случае подчиняется действующему законодательству, в частности Указу Президента Российской Федерации от 25.01.2023 № 35⁵ и Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года, в которых приоритет отдан социально-культурной деятельности, а также Федеральному закону от 29.12.2022 № 612-ФЗ⁶, в который внесены дополнения в Градостроительный кодекс РФ, устанавливающие критерии формирования архитектурно-градостроительного облика объ-

ектов капитального строительства на основе объемно-пространственных и архитектурно-стилистических характеристик.

Результаты оценки потенциала градостроительного обеспечения социобиосферного развития территорий

Екатеринбургской агломерации Потенциал организации социобиосферы на территории Екатеринбургской агломерации раскрывается через определение предпосылок инновационного (социально-культурного, социально-экономического и природно-ландшафтного) развития современных агломерационных систем расселения (рис. 1).



Рис. 1. Предпосылки инновационного развития Екатеринбургской агломерации. Сост. И.И. Надымов

Потенциал так же раскрывается через составление концепции стратегии пространственного развития агломерации с определением значимых компонентов стратегического развития социобиосферы (рис. 2).



Рис. 2. Концепция пространственного развития Екатеринбургской агломерации. Сост. И.И. Надымов

Миссия такого развития – создание экологически чистого и комфортного для жизни человека города с многоотраслевой высокотехнологичной экономикой. Цель пространственного развития – обеспечение благоприятных условий для повышения уровня жизни на основе реализации рекреационного и историко-культурного потенциалов, освоения резервов, опережающего развития высокотехнологичных производств, науки и образования, а также социальной инфраструктуры. Затем определяются задачи пространственного развития – комплекс мероприятий, связанных друг с другом и проводимых в определенные периоды стратегического планирования; их реализация обеспечивает достижение цели пространственного развития территорий.

Пространственное распределение потоков в системе на агломерационном уровне предполагает постепенное смещение пояса роста агломерации в периферийные зоны. Для предотвращения негативных последствий урбанизации пригорода должна быть сформирована сбалансированная система ландшафтов с расселением на основе укрепления градоэкологического каркаса как регулируемой инфраструктуры, поддерживающей различные виды ландшафтных подсистем, обеспечивающей стабильность экологии территории системы расселения и предотвращающей потерю биологического разнообразия с деградацией ландшафтных экосистем. Социобиосфера формируется по трем сценариям (рис. 3). Сценарии развития требуют обеспечения агломерации определенными видами инновационных инфраструктур.

С учетом инфраструктур производится оценка возможностей формирования социобиосферы по приемам развития и видам применяемых источников энергии (рис. 4).



Рис. 3. Концепция социобиосферного развития Екатеринбургской агломерации. Сост. И.И. Надымов

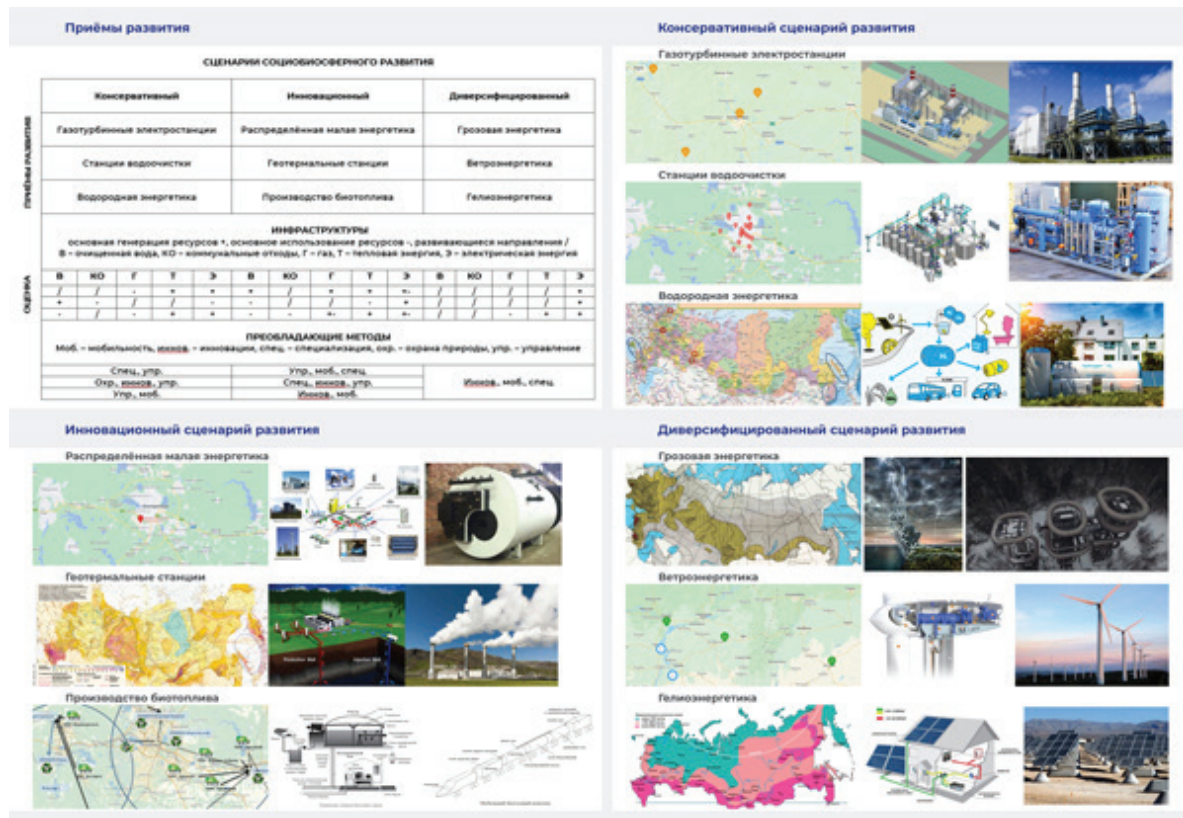


Рис. 4. Приёмы развития и виды применяемых источников энергии по сценариям социобиосферного развития Екатеринбургской агломерации. Сост. И.И. Надымов

Предложения по содержанию архитектурно-градостроительного облика и художественно-образной структуры социобиосферы

Градостроительство, зародившееся в недрах архитектуры, имеет в своем арсенале художественных средств идентичные архитектурным методы выражения авторских идей и концепций. Доказательством этому может служить форма планов «идеальных городов». Часто в таких планах через геометрические формы (прямоугольные, круглые, многоугольники, веерные линии, треугольники) передавались скрытые символические смыслы [11].

В современном градостроительстве обычно не принимается во внимание художественное значение планировки городов как объектов градостроительного искусства, так как в проектировании преобладают подчинение требованиям законодательства и сверхрациональный подход, направленный на извлечение выгоды из всех условий проектирования. Формирование благоприятной среды жизнедеятельности человека может и должно учитывать гармоничные, художественные решения. Возврат утраченного понимания объектов градостроительства как объектов искусства, признание того, что одним из важнейших свойств объекта искусства являются его архитектурно-художественные образы, выражающие высшие социально-культурные ценности, полностью соответствует современному социально-культурному приоритету развития России и запросам в отношении формирования архитектурно-градостроительного облика объектов капитального строительства. В таком понимании комплексное архитектурно-градостроительное обеспечение социобиосферного развития должно учитывать подсистемы инновационной биосферы и современного социума, взаимно влияющих друг на друга и на окружающую природную среду.

Одним из первых архитекторов, обративших внимание на важность социума в развитии городской среды, был Л.Б. Альберти, стремившийся создать идеальный город, в котором городская среда в целом удовлетворяла бы все жизненно важные потребности людей: как отдельных личностей, так и целых сообществ. По мнению Альберти, идеализация – это лишь определение критериев реальности: художественный геометрический облик объекта позволяет осуществить своеобразную идеализацию модели развития города и определяет критерии этого развития. Важнейшим свойством символических образов является выражение смыслов и ценностей человечества – именно поэтому в градостроительстве должен существовать язык выражения идей, категорий и символов жизнедеятельности общества [12], при этом на всех этапах архитектурно-планировочной организации существуют инструменты реализации этого языка.

Анализ примеров взаимного влияния двух противоположных – природных и урбанизированных – видов территорий позволяет выделить аспекты и архитектурно-градостроительные приемы их взаимодействия, а также сконструировать художественно-образный взгляд на композиционно-планировочную организацию систем расселения, которая будет опираться на стилистику современных изобразительных средств. В то же время антропоцентрический гуманизм, полностью ориентированный на человека, с начала эпохи Возрождения и по сей день является одним из главных направлений архитектурно-градостроительного проектирования. В этом направлении наблюдается влияние ряда антропоморфных черт, которые всегда могут служить основой организации облика архитектурно-градостроительных объектов и отображения закономерностей их построения [13].

Современным инновационным направлением научно-исследовательского изобразительного искусства, изучающего системные закономерности существования природы и человека, является систематизм-арт⁷. Этот художественный стиль, созданный Андреем Верещагиным и Дмитрием Гаевым-Орловым, оперирует минимальными формами языка геометрических смыслов, ориентируется на главенство человека в живой среде и отображает основные свойства само-

организации и «матричности» природы – систематику ее естественных элементов. Перечисленные культурные свойства стиля систематизм-арт могут быть заложены как образ и символ в комплексном архитектурно-градостроительном обеспечении социобиосферного развития.

Движение от архитектурно-градостроительного облика к художественному образу может происходить по аналогии с «социобиосферным» творчеством Андрея Верещагина⁸. Также стоит обратиться к продолжению стиля систематизм-арт – направлению изобразительного искусства постсистематико или постсистематизм художника Евгения Морозова^{9,10} в виде деконструкции систематизма и приобретения индивидуального взгляда на стиль, что и формирует художественный образ.

Выделение архитектурно-градостроительных аспектов комплексного социобиосферного развития

Если принимать во внимание реалистичный и эволюционный характер перехода состояний градостроительной среды из биосферного в социобиосферное, следует рассматривать три основных предпосылки, влияющих на проектирование городского пространства и являющихся точкой отсчета последовательного изменения концепции устойчивого развития. Первая предпосылка – эволюционное совершенствование пространства, в том числе историко-культурная преемственность градостроительной среды. Вторая предпосылка – повышение уровня безопасности городской среды, позволяющего определять критерии ее комфортности. Третья предпосылка – активная деятельность по достижению эталонного баланса во взаимодействии урбанизированной и природной среды.

Результат синтеза этих предпосылок позволяет говорить об обеспечении сохранности и целостности социобиосферы как архитектурного пространства, ее своеобразии и самобытности, уникальности и ценности каждого из городских пространств или объектов [9]. Охарактеризовать этот результат возможно с помощью следующих четырех пар качеств или видов взаимодействия: гармоничность – дисгармоничность, зависимость – независимость, нейтральность – полярность, дружелюбность – агрессивность. Так, первая пара показывает степень единства всех процессов взаимодействия: гармоничное взаимодействие стремится к абсолютному единству, при «дисгармоничном» взаимодействии существует отклонение от идеала. Вторая пара демонстрирует уровень влияния внешних факторов на социобиосферу – от этой степени зависит зависимость или независимость поведения созданной среды. Третья пара показывает уровень влияния внутренних факторов социобиосферной среды на внешние системы: при нейтральности внешние системы почти не претерпевают изменений, при полярности созданная среда занимает один из полюсов развития, концентрируясь в конкретном направлении. Четвертая пара раскрывает уровень доступности и безопасности дружелюбной социобиосферы или же, наоборот, уровень закрытости и опасности агрессивной среды. При этом сценарии перечисленных взаимодействий в социобиосфере могут реализовываться параллельно.

С учетом указанных предпосылок и качеств среды в концепции комплексного архитектурно-градостроительного обеспечения социобиосферного развития возможно выделить следующие аспекты взаимодействия города и природы.

Первый аспект посвящен реанимации поселений для восстановления и развития старых, депрессивных или заброшенных территорий. Он предполагает использование различных методов и подходов для улучшения качества жизни населения, восстановления инфраструктуры и экономического потенциала территории. Реанимация поселений учитывает анализ существующего направления развития территории и гармоничный или дисгармоничный характер взаимодействия факторов. На основе анализа определяются основные приоритеты, по которым

разрабатывается план конкретных мероприятий, определяются сроки и механизмы их реализации, выделяются необходимые ресурсы. Важным фактором в данном случае становится вовлечение местных жителей в процесс проектирования, в том числе в области организации культурного пространства [9].

Второй аспект посвящен наложению урбанизированной и природной среды по двум направлениям: 1) непосредственное наложение природных ландшафтов на урбанизированные территории (характер их взаимодействия определяется как дружелюбный); 2) наложение на отдельные элементы природной среды архитектурно-планировочных элементов, в результате чего, как следствие, происходит изменение или полная утрата природного ландшафта (характер такого взаимодействия характеризуется как агрессивный). Во втором направлении природная среда приспособляется к агрессивной городской среде, в которой естественные ландшафты практически исчезают, и присутствуют в ней в виде «городской» природы: искусственно созданных парков, водоемов, озелененных территорий.

Третий аспект посвящен вытеснению как методу образования новых поселений. Для градостроительной деятельности это расширение границ города, выделение микрорайонов на отдаленную перспективу, либо образование малых городов-спутников или агломерационных систем расселения. Характер взаимодействия в данном случае выражается как дружелюбный или агрессивный в зависимости от целей и задач, поставленных перед специалистами.

Четвертый аспект посвящен рациональному замещению городских и пригородных архитектурно-ландшафтных комплексов с помощью новых приемов застройки территорий. Городские рекреационные пространства (такие как поймы рек, прибрежные зоны городских прудов, парки) при действии данного аспекта становятся более комфортными, привлекательными и востребованными для досуга. Характер взаимодействия при условии восстановления и совершенствования городской среды определяется как дружелюбный, а решение конфликтных ситуаций будет зависеть от степени воздействия на существующую территорию [14].

Пятый аспект посвящен застройке буферной зоны между городом и природной средой и подразумевает полное устранение самостоятельной части природного ландшафта с созданием тесных градостроительных связей. Так происходит уплотнение городской застройки и размещение объектов «зеленой» архитектуры на территории рекреаций. В итоге создается единая нейтральная, либо полярная среда, в которой учтены все меры по охране природы.

Шестой аспект посвящен дискретному размещению «зеленых» комплексов в застройке, хаотичное чередование которых переходит в структурную упорядоченность. Здесь учитывается перспектива достижения гармонии урбанизированной и природной среды с независимым и нейтральным видами взаимодействия.

Седьмой аспект посвящен дружелюбному и независимому дисперсному взаимодействию: в данном случае природная среда поглощает урбанизированную среду методами адаптивной архитектуры по свойству природоподобия. Такая архитектура органично включается в структуру сложившегося ландшафта, не разрушая его целостность и дополняя существующие ландшафтные разрывы. Это могут быть здания-холмы, сады на кровлях, зеленые террасы и т. д. На основе использования природоподобных форм создаются выразительные искусственные природные ландшафты [15].

Восьмой аспект посвящен сохранению в ландшафтах определенных констант – неизменяемых объемно-пространственных, природно-ландшафтных или архитектурно-планировочных форм. Это могут быть различные формы рельефа, водоемы, ценные по своим качествам территории или же линейные объекты (например, железные дороги). Этот аспект имеет зависимый характер взаимодействия среды с выявленной константой.

На следующих этапах проектирования для каждого аспекта определяется база методов и приемов застройки осваиваемых или уже освоенных территорий, формируемая на основе современных теории и практики отечественного и зарубежного градостроительства.

Выводы

1. Концепция комплексного архитектурно-градостроительного обеспечения социобиосферного развития позволяет по-новому осмыслить сложные процессы взаимодействия природы и общества на глобальных, региональных и локальных уровнях расселения, классифицировать имеющиеся эколого-градостроительные концепции (от исторического анализа особенностей взаимоотношения человека с природой до ландшафтного подхода и рационального природопользования) и выполнить требования директивных и стратегических документов, в которых определяется важность проведения природоохранных научных исследований, проведения мероприятий по воспитанию экологической грамотности населения и внедрению «зеленой» архитектуры.
2. Выявление материально-пространственной базы и комплексная оценка потенциала дальнейшего развития системы расселения становятся основой внедрения методов архитектурно-градостроительного совершенствования пространства и создания системы социально-культурных коммуникаций в активно расширяющихся природных и рукотворных (городских и пригородных) ландшафтах.
3. Комплексное архитектурно-градостроительное обеспечение социобиосферного развития может формироваться за счет последовательного комплексного биосферного развития, которое включает инструменты концептуального и стратегического планирования, программирования и реализации градостроительных проектов (в том числе разделов социокультурного проектирования, технико-экономического обоснования и объемно-пространственного моделирования среды), регулирования архитектурно-градостроительного облика территорий и регламентации взаимодействия природных и рукотворных ландшафтов.
4. Для объективной оценки эффективности концепции результаты ее применения должны демонстрироваться на конкретном примере – в настоящем исследовании это система Екатеринбургской агломерации, в частности входящая в нее пригородная зона Екатеринбурга.
5. Изучение приемов изобразительного искусства систематизм-арт и постсистематизм (пост-систематико) позволяет сделать вывод о возможности введения творческого раздела комплексного социобиосферного развития с целью восстановить утраченное художественное значение композиции и планировки городов. При этом использование творчества современных мастеров изобразительного искусства станет условием перехода градостроительства к балансу утилитарного проектирования и сферы художественного творчества.
6. В комплексном социобиосферном развитии городской среды выделяются архитектурно-градостроительные аспекты взаимодействия урбанизированных и природных территорий, применение которых регулируется результатами комплексной оценки исследуемых территорий и выражается в стратегических проектах или документах территориального планирования. Выявленные в исследовании аспекты дают возможность поиска концепций формирования архитектурно-художественных образов застройки территорий.
7. Разработка архитектурно-градостроительных методов взаимодействия урбанизированной и природной среды (в том числе через призму языка изобразительных средств) на основе новаторских принципов и приемов застройки территорий откроет возможность для решения существующих градостроительных конфликтов. Один из таких конфликтов – определение ме-

тодов, критериев и показателей оценки архитектурно-градостроительных систем, по которым должна создаваться благоприятная среда жизнедеятельности человека, обладающая высоким социокультурным содержанием и стилистической уникальностью.

Примечания

- ¹ Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 11 сентября 2024 г. № 2501-п). – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1307324530?marker=65C0IR>
- ² Указ Президента РФ от 07.05.2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/73986>
- ³ Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ (ред. от 08.08.2024 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2024 г.). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/
- ⁴ Указ Президента РФ от 19.04.2017 г. № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года». – URL: <http://government.ru/docs/all/111285/>
- ⁵ Указ Президента РФ от 25.01.2023 г. № 35 «О внесении изменений в Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808». – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48855>
- ⁶ Федеральный закон от 29.12.2022 г. № 612-ФЗ. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/000120221229010>
- ⁷ Систематизм-арт. – URL: <https://www.gumilev-center.ru/tag/sistematizm/>
- ⁸ Художник Андрей Верещагин. – URL: <https://art-brig.ru/articl/vereshchagin>
- ⁹ Евгений Морозов: манифест постсистематизма. – URL: <https://www.ib-gallery.ru/blog/exhibitions/454-evgeny-morozov-manifesto-of-post-systematism/>
- ¹⁰ Художник Женя Морозов: «...зная все каноны и правила, пишу интуитивно». – URL: <https://www.ib-gallery.ru/blog/presentation/330-zhenya-morozov/>

Библиография

1. Смоляр, И.М. Терминологический словарь по градостроительству / И.М. Смоляр. – М.: УРСС, 2004. – 159 с.
2. Овсянникова, Т.Ю. Градостроительная среда как пространственно-материальная основа городского развития / Т.Ю. Овсянникова, М.Н. Преображенская // Вестн. ТГАСУ. – 2014. – № 3 (44). – С. 191–200.
3. Город как социокультурное явление исторического процесса / Отв. ред. Э.В. Сайко. – М.: Наука, 1995. – 351 с.
4. Колясников, В.А. Градостроительная экология Урала: автореф. дис. ... д-ра. архитектуры / В.А. Колясников. – Екатеринбург, 2000. – 62 с.
5. Владимиров, В.В. Расселение и экология / В.В. Владимиров. – М.: Стройиздат, 1996. – 392 с.
6. Владимиров, В.В. Градостроительство и экология (биосферные и историко-культурные аспекты) / В.В. Владимиров, Т.Ф. Саваренская, Д.О. Швидковский. – Самара: РАКС, 2000. – 124 с.
7. Смоляр, И.М. Экологические основы архитектурного проектирования / И.М. Смоляр, Е.М. Микулина, Н.Г. Благовидова – М.: Академия, 2010. – 160 с.
8. Большаков, А.Г. Градостроительная организация ландшафта как фактор устойчивого развития территорий / Автореф. дис. ... д-ра архитектуры – Иркутск, 2003. – 489 с.
9. Иовлев, В.И. Экологические основы формирования архитектурного пространства (на примере Урала): автореф. дис. ... д-ра. архитектуры / В.И. Иовлев. – М., 2008. – 48 с.
10. Авдотын, Л.Н. Градостроительное проектирование / Л.Н. Авдотын, И.Г. Лежава, И.М. Смоляр. – М.: Стройиздат, 1989. – 432 с.

11. Мазаев, Г.В. Символическое градостроительство России XVIII – начала XIX века / Г.В. Мазаев // Academia. Архитектура и строительство. – 2022. – № 2. – С. 39–46. – doi: 10.22337/2077-9038-2022-1-39-46
12. Зубов, В.П. Архитектурная теория Альберти / В.П. Зубов. – СПб.: Алетея, 2001. – 464 с.
13. Коротковский, А.Э. Основы архитектурной композиции / А.Э. Коротковский. – М.: МАРХИ, 1974. – 111 с.
14. Перькова, М.В. Классификация градостроительных конфликтов / М.В. Перькова, А.Г. Вайтенс, Е.В. Баклаженко // Вестн. БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2018. – № 12. – С. 83–90.
15. Крушлинский, В.И. Город, природа и общество. Проблемы взаимодействия / В.И. Крушлинский. – Красноярск: СФУ, 2017. – 166 с.

References

1. Smolyar, I.M. (2004). Dictionary of Urban Planning Terminology. Moscow: URSS. (in Russian)
2. Ovsyannikova, T.Yu. and Preobrazhenskaya, M.N. (2014). Urban Planning Environment as a Spatial and Material Basis of Urban Development. Bulletin of TSUAB, No. 44, pp. 191–200. (in Russian)
3. Saiko, E.V. (1995). City as a Socio-Cultural Phenomenon of the Historical Process. Moscow: Nauka. (in Russian)
4. Kolyasnikov, V.A. (2000) Urban Ecology of the Urals. Summary of Doctor of Architecture dissertation. Yekaterinburg. (in Russian)
5. Vladimirov, V.V. (1996). Settlement and Ecology. Moscow: Stroyizdat. (in Russian)
6. Vladimirov, V.V., Savarenskaya, T.F. and Shvidkovsky, D.O. (2000). Urban Planning and Ecology (Biosphere and Historical and Cultural Aspects). Samara: RAKS. (in Russian)
7. Smolyar, I.M., Mikulina, E.M. and Blagovidova, N.G. (2010). Ecological Bases of Architectural Design. Moscow: Academia. (in Russian)
8. Bolshakov, A.G. (2003) Urban Landscape Organization as a Factor of Sustainable Development of Territories. Summary of Doctor of Architecture dissertation. Irkutsk: Moscow Institute of Architecture (MARKhI). (in Russian)
9. Iovlev, V.I. (2008) Ecological Bases of the Architectural Space Formation (on the Example of the Urals). Summary of Doctor of Architecture dissertation. Moscow. (in Russian)
10. Avdotyin, L.N., Lezhava, I.G. and Smolyar, I.M. (1989). Town Planning. Moscow: Stroyizdat. (in Russian)
11. Mazaev, G.V. (2022). Symbolic Town-Planning in Russia in the 18th–Early 19th Century. Academia. Architecture and Construction, No. 2, pp. 39–46. DOI: 10.22337/2077-9038-2022-1-39–46 (in Russian)
12. Zubov, V.P. (2001). Architectural Theory of Alberti. Saint Petersburg: Aleiteia. (in Russian)
13. Korotkovsky, A.E. (1974). Fundamentals of Architectural Composition. Moscow: Moscow Institute of Architecture (MARHI). (in Russian)
14. Perkova, M.V., Vitens, A.G. and Baklazhenko, E.V. (2018). Classification of Urban Conflicts. Bulletin of BSTU, No. 12, pp. 83–90. [Accessed September 2018]. (in Russian)
15. Krushlinsky, V.I. (2017). City, Nature and Society. Problems of Interaction. Krasnoyarsk: SFU. (in Russian)

Ссылка для цитирования статьи

Базаева, Е.Д. Концепция комплексного архитектурно-градостроительного обеспечения социобиосферного развития (на примере Екатеринбургской агломерации) / Е.Д. Базаева, И.И. Надымов // Архитектон: известия вузов. – 2025. – №1(89). – URL: http://archvuz.ru/2025_1/15/ – DOI: [https://doi.org/10.47055/19904126_2025_1\(89\)_15](https://doi.org/10.47055/19904126_2025_1(89)_15)

© Базаева Е.Д., 2025



Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция - на тех же условиях»). 4.0 Всемирная

Дата поступления: 28.02.2025