

РЕТРОСПЕКТИВНОЕ ВОСПРОИЗВЕДЕНИЕ АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ИДЕИ 1930–1950-х ГОДОВ (НА ПРИМЕРЕ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО УЗЛА РАЙОНА ПРИДАЧА В Г. ВОРОНЕЖЕ)

Гурьев Сергей Николаевич,

кандидат архитектуры, профессор кафедры основ проектирования и архитектурной графики,
Воронежский государственный технический университет,
Россия, Воронеж, e-mail: gurudesign@mail.ru

Иванова Софья Александровна,

магистрант факультета архитектуры и градостроительства,
научный руководитель: кандидат архитектуры, профессор С.Н. Гурьев,
Воронежский государственный технический университет,
Россия, Воронеж, e-mail: ivanova.sonya326@yandex.ru

УДК: 711.1

Шифр научной специальности: 2.1.11

DOI: 10.47055/19904126_2026_1(93)_19

EDN: SPNCTK

Тип статьи: RAR Научная

Аннотация

Актуальность исследования определена недостаточной изученностью проектных архитектурно-градостроительных концепций 1930-х – 1950-х гг., которые разрабатывались для г. Воронежа, но не были реализованы. В качестве примера неосуществленной градостроительной идеи авторы статьи рассматривают эскизное предложение по организации масштабной городской площади на левобережье, в слободе Придача. Статья включает историко-градостроительный анализ зарождения и развития слободы Придача, невоплощенные замыслы и архитектурно-градостроительные идеи довоенного периода, а также послевоенного возрождения города. Делается вывод об утраченных возможностях дальнейшего формирования исторически сложившейся транспортной и градостроительной структуры левобережья с центром города, а также о его архитектурных произведениях, создаваемых выдающимися воронежскими зодчими.

Ключевые слова:

градостроительная структура, архитектура Воронежа, послевоенное восстановление, слобода Придача

RETROSPECTIVE REPRODUCTION OF ARCHITECTURAL AND PLANNING IDEAS OF THE 1930S – 1950S (ON THE EXAMPLE OF THE URBAN-PLANNING NODE OF THE DISTRICT OF PRIDACHA IN THE CITY OF VORONEZH)

Gurev Sergey N.,

PhD. (Architecture),
Professor of the Department of Architectural Design and Drawing Fundamentals,
Voronezh State Technical University,
Russia, Voronezh, e-mail: gurudesign@mail.ru

Ivanova Sofia A.,

Master degree student, Faculty of Architecture and City Planning,
Research supervisor: Professor S.N. Gurev, PhD (Architecture),
Voronezh State Technical University,
Russia, Voronezh, e-mail: ivanova.sonya326@yandex.ru

УДК: 711.1

Шифр научной специальности: 2.1.11

DOI: 10.47055/19904126_2026_1(93)_19

EDN: SPNCTK

Type: RAR Scientific

Abstract

The relevance of the study is determined by the insufficient knowledge of the design architectural and urban planning concepts of the 1930s - 1950s which were developed for the city of Voronezh but not implemented. As an example of an unfulfilled urban planning idea, we consider the draft proposal for the organization of a large-scale city square on the left bank, in the village of Pridacha. The article includes a historical and urban planning analysis of the origin and development of the Pridacha settlement, unrealized plans and architectural and urban planning ideas of the pre-war and post-war revival periods of the city. It is concluded that the city lost opportunities for further formation of the historically established transport and urban planning structure of the left bank with its central area and architectural works created by outstanding Voronezh architects.

Keywords:

urban planning structure, architecture of Voronezh, post-war reconstruction, Pridacha settlement

Введение

Поводом и триггером появления этой публикации послужила старая фотография эскиза, на котором виртуозно изображена полукруглая площадь, сформированная парадной колоннадой, а также трех-, четырехэтажной классицистической застройкой, гармонично сочетающейся с пышной растительностью регулярных парковых территорий. Ощущение целостности, ансамблевости и профессионального решения проектной идеи подсказывало, что это – рука высококвалифицированного опытного мастера «старой школы», с академическим архитектурным образованием. Данное обстоятельство послужило одновременно и причиной написания настоящей статьи, поскольку создавало интригу и требовало ответа на вопрос: «Кто автор, и что это за место?». Кроме того, увиденное явилось загадкой и основанием для более глубокого анализа градостроительной идеи пока еще неизвестного автора (рис. 1).

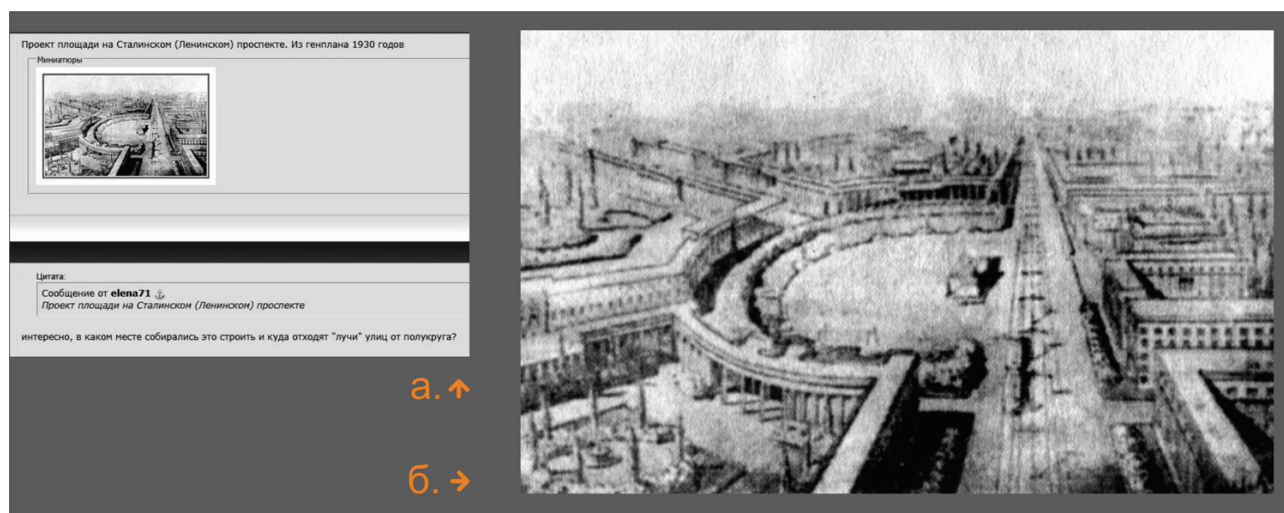


Рис. 1. а) Публикация эскиза на сайте БВФ. б) Проект площади на Сталинском проспекте. Из генплана 1930-х гг. – URL: <https://bvf.ru/forum/showthread.php?t=671673>

Объект исследования – эскиз архитектурно-градостроительного ансамбля на Сталинском (совр. Ленинском) проспекте г. Воронежа, созданный неизвестным автором в 1930-х гг.

Предметом исследования стало выявление принципов и особенностей в решении крупных градостроительных задач в творческом наследии мастера и его нереализованных идей.

Цель исследования – ретроспективное воспроизведение архитектурно-градостроительной идеи формирования площади в слободе Придача на левобережье Воронежа и, кроме того, точное определение местонахождения объекта проектирования в структуре проспекта, его градостроительного и композиционного обоснования с учетом исторически сложившегося архитектурно-природного контекста и транспортного каркаса Воронежа, а также установление имени автора эскиза. Исследование сопровождается реконструкцией плана установленной локации, анализом композиционной идеи и историко-архивными и библиографическими изысканиями, с целью уточнения датировки и обстоятельств создания проектного концепта и атрибуции автора.

В соответствии с поставленными целями исследования сформулированы **задачи**:

- определить эволюцию планировочной структуры и особенности архитектурного облика слободы Придача в контексте с транспортной коммуникацией правобережья г. Воронежа;
- определить персоналии архитекторов 1930–1950-х гг., принимавших участие в разработке генеральных планов Воронежа, улиц и площадей левобережья, и на основе документальных подтверждений установить имя автора проекта площади в слободе Придача;
- выполнить ретроспективную версию планировки градостроительного узла на левом берегу в слободе Придача, с анализом композиционной структуры, градостроительной идеи и выявлением принципов и приемов проектирования мастера;
- определить факторы и возможные причины, помешавшие осуществлению проекта.

Гипотеза заключается в предположении, что ретроспекция эскизного проекта площади в слободе Придача на левобережье Воронежа неизвестного автора даст возможность атрибутировать и ввести объект исследования в научный оборот, а также будет установлено имя автора и определена значимость проекта для истории архитектуры Воронежа.

Границы исследования: географические – центральная часть города Воронеж и слобода Придача, расположенная на левобережье; хронологические рамки: XVII – середина XX в.

Методика. В исследовании использованы универсальные общенаучные методы исследования: анализ, синтез, формально-логический и метод графической реконструкции. Исследование включает изучение библиографических источников XVII – начала XX в., сопоставительный анализ исторических генеральных планов г. Воронежа, архивные материалы.

Слобода Придача. Эволюция планировочной структуры

Название Придача произошло, вероятно, от принадлежности этой слободы к городу. Расположена слобода Придача на левой стороне р. Воронеж и соединяется с городом деревянным мостом и гатью. В начале XVII в. здесь для стражи и защиты города от татарских набегов в большом количестве были поселены беглые казаки, о чем свидетельствуют грамоты Акатова монастыря от 1616 г., в которых говорится, что «жившие на сих местах казаки сбежали» [1]. Согласно ведомостям численного населения на 1798 г., в слободе проживало 2380 человек, в числе которых были приказные, экономические, посадские люди, однодворцы, и мещане [2, 3]. На территории слободы есть своя каменная церковь во имя Рождества Христова, построенная и освещенная в 1795 г. Этот православный храм ведет свою древнюю историю еще с 1680 г., когда церковь с прежним названием была деревянной, а затем дважды, в 1745 и в 1773 годах перестраивалась [4].

Анализируя карты Воронежа XVII–XIX вв., несложно заметить, что основной транспортной связью между правым и левым берегами являлась дорога, проходящая по Чернавскому мосту через р. Воронеж, затем по Митрофановской дамбе, проходя еще четыре моста, с выходом к слободе Придача, на ул. Большую, как ее называли местные обитатели. Официальное название этой улицы – Тамбовская, поскольку она вела в направлении на город Тамбов (до 1919 г.), затем – проспект Революции (до 1936 г.), по аналогии с главной улицей Воронежа, после она стала улицей Димитрова, как называется и по сей день (рис. 2).

«Пять мостов разделяют Придачу и город. И на всех пяти надписи: «Езда по мосту шагом». И все пять трясутся старыми столбами, когда по ним скачут ретивые извозчики» [5]. Эта главная слободская улица являлась основным трактом из российских столиц в южные губернии, уезды, волости, деревни и села Российской империи [6]. Известные люди, в том числе и венценосные особы проезжали по этому тракту через Воронеж и слободу Придачу, направляясь по важным государственным делам, на отдых или путешествуя, из центра страны в юго-восточные губернии и на Кавказ. «Обслуживая экипажи, следовавшие через Придачу, Большая



Рис. 2. Исторические карты XVII–XIX вв. с указанием пути между правым берегом Воронежа и левобережьем.
Сост. С.Н. Гурьев

улица включала в себя постоянные дворы и кузницы» [7, с. 106]. Например, улица 2-я Кузнецкая (дореволюционное название) носила такое название по причине скопления в этом месте большого количества кузниц. В советское время, до 1936 г. она называлась «улица 8 Марта», а затем «ул. Веры Засулич».

В начале 1930-х гг. газета «Коммуна» писала, что, в соответствии с комплексным планом развития и строительства, дальнейший рост города планируется на левом берегу р. Воронеж. Из убогого полудеревенского селения слободы Монастырщени, это место превратится в благоустроенный социалистический город-сад. Уже к августу 1931 года планируется построить новый мост с трамвайными путями, соединяющий правый берег с левобережьем. Вдоль Сталинского проспекта начинается жилищное строительство по типу домов-коммун, оборудованных общественными столовыми, яслями, комнатами отдыха [8]. Сталинский проспект – протяженная улица промышленно-индустриального левобережья Воронежа, которая простиралась от ВОГРЭСовской дамбы до слободы Придача – важного транспортно-градостроительного узла, а далее к району Отрожка. Составление генерального плана Воронежа было начато ещё в 1924 г. Работа эта выполнялась коллективом инженеров и архитекторов воронежского Облпроекта. В ней принимали участие архитекторы А.И. Попов-Шаман, А.В. Миронов, В.И. Кудряшенко, инженеры-экономисты В.С. Семенов, П.Н. Косцов, А.М. Королевцев и др. [9] (рис. 3).



Рис. 3. а) фрагмент плана г. Воронежа с пригородными слободами 1910 г. б) проект генплана г. Воронежа. 1931–1932 гг. Арх В.И. Попов-Шаман, А.В. Миронов и др. в) проект реконструкции слободы Придача. 1946. Л.В. Руднев (рук.), И.В. Ткаченко и др. Сост. С.Н. Гурьев

«В соответствии с генпланом 1935 года, разработанным архитекторами А.В. Мироновым, А.И. Поповым-Шаманом, А.В. Даниловым, инженером А.М. Королевцевым и утвержденным на заседании Совета Народных Комиссаров РСФСР в 1939 г., строящиеся крупные промышленные предприятия левобережья должны были стать градообразующими – авиационный завод, электростанция ВОГРЭС, завод СК им. С.М. Кирова. Проектом был предусмотрен жилой район на 60 тысяч человек, зеленые скверы и парки, а также создание водохранилища, которое должно было стать главной композиционной осью планировочной системы Воронежа. Это был первый советский градостроительный проект развития областного центра, который впоследствии стал основой для составления генерального плана 1939 года «Большой Воронеж» [10], [11, с. 30]. В годы послевоенного восстановления Воронежа интенсивно велось строительство Левобережного района. Проект детальной планировки был выполнен архитектором А.В. Мироновым в 1949 г.

Загадка архитектурного эскиза

В 1953 г. Николай Владимирович Троицкий в книге «Облик будущего Воронежа» пишет, что грандиозные изменения ждут левобережную часть города. Проспект им. Сталина будет застроен многоэтажными домами. «Значительной реконструкции должна подвергнуться часть Придачи. Здесь около здания бывшей церкви должна быть устроена площадь, а возле нее, на месте старого кладбища, большой сад. К площади будет подходить улица Димитрова, застроенная, так же, как и сама площадь, новыми трехэтажными домами. От площади возьмет свое начало реконструированная улица Старых Большевиков, по которой будет устроен проезд к новому вокзалу станции Воронеж III» [12, с. 45] (рис. 4).

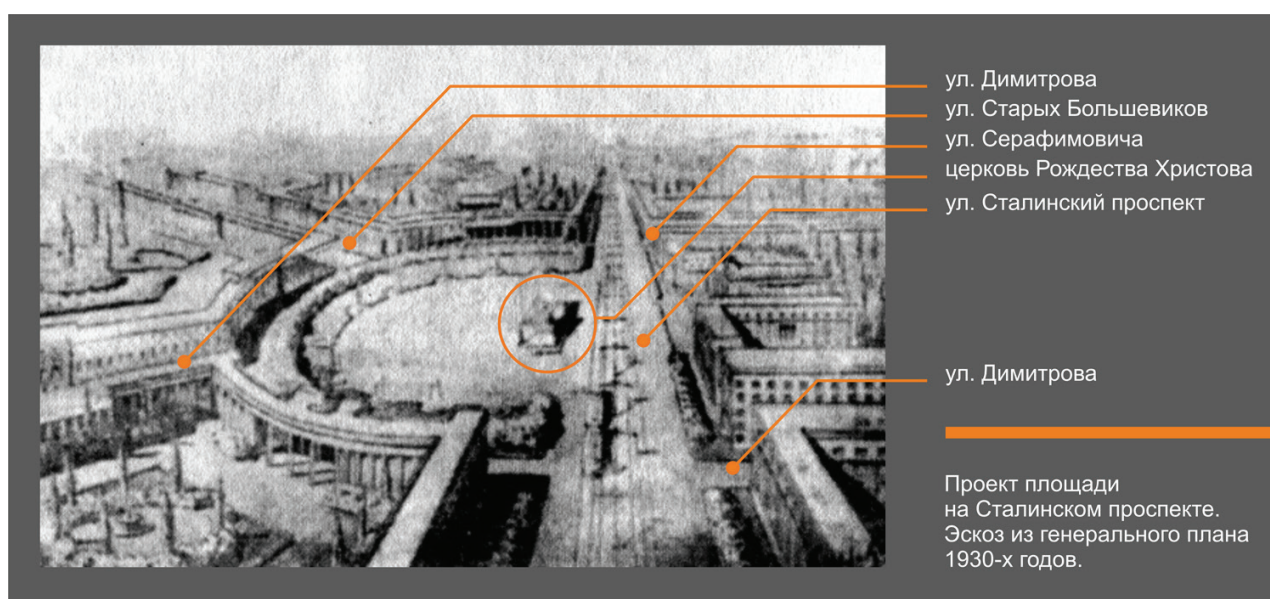


Рис. 4. Проект площади на Сталинском проспекте. Эскиз из генплана 1930-х гг. – URL: <https://bvf.ru/forum/showthread.php?t=671673>. Автор экспликации С.Н. Гурьев

Можно предположить, что Н.В. Троицкий описывает именно ту ситуацию, которая изображена на «загадочном» эскизе [13]. В книге «Архитектура городов СССР. Воронеж», изданной в 1959 г., Николай Владимирович пишет: «Особое внимание уделено застройке проспекта имени Сталина. Уже в настоящее время на проспекте высятся большие четырехэтажные здания. Примерно посередине проспект будет пересечен новым парком, устраиваемым на живописной набережной в излучине реки, подступающей почти к самому проспекту, и выйдет ко второй предмостной площади в районе бывшего поселка Придача. Эта часть города должна подвергнуться значительной реконструкции. Здесь от предмостной площади возьмет свое начало улица, по которой будет устроен проезд к новому вокзалу, разбиты новые сады и скверы, устроен выезд на улицу Димитрова, являющуюся дорогой на города Бобров и Борисоглебск» [9, с. 99].

При этом возникает вопрос: эскиз проекта большой площади на Сталинском проспекте относится к генплану 1930-х гг., а Троицкий описывает эту ситуацию уже в 1950-х гг. Вероятно, этому факту существует единственное объяснение – Великая Отечественная война, остановившая строительство и развитие советских городов на годы. Довоенные генеральные планы, разработанные воронежскими архитекторами, не были реализованы в срок – помешала война, проект водохранилища, разработанный А.В. Мироновым еще в 1933 г., был реализован только в 1972 г. В любом случае проект не был осуществлен, но это не умаляет его качество и красоту идеи. Изучение ситуационных условий проектирования, анализ композиционного за-

мысли, исследование архитектурных принципов проектирования, разбор и оценка структурно-функциональных средств и приемов, которые использовал мастер – все это является ценнейшим научным, историческим и методическим материалом. Высокопрофессиональная проектная деятельность архитекторов 1930–1950-х гг. до сих пор таит в себе уникальный и оригинальный «исторический материал – нераскрытый, неисследованный, необобщенный, неописанный. Изучение этого материала позволит отразить крайне неоднозначный и драматичный путь «развития» профессии архитектора в СССР» [14].

На генеральном плане Воронежа, разработанным проектно-техническим бюро Академии архитектуры СССР в 1946 г. (под руководством академика Л.В. Руднева) [15] хорошо прочитывается транспортная магистраль, соединяющая правый берег центральной части Воронежа с районом Придачи, где мог быть в дальнейшем сформирован крупный транспортно-градостроительный узел на пересечении Сталинского проспекта и ул. Димитрова (рис. 5 а).

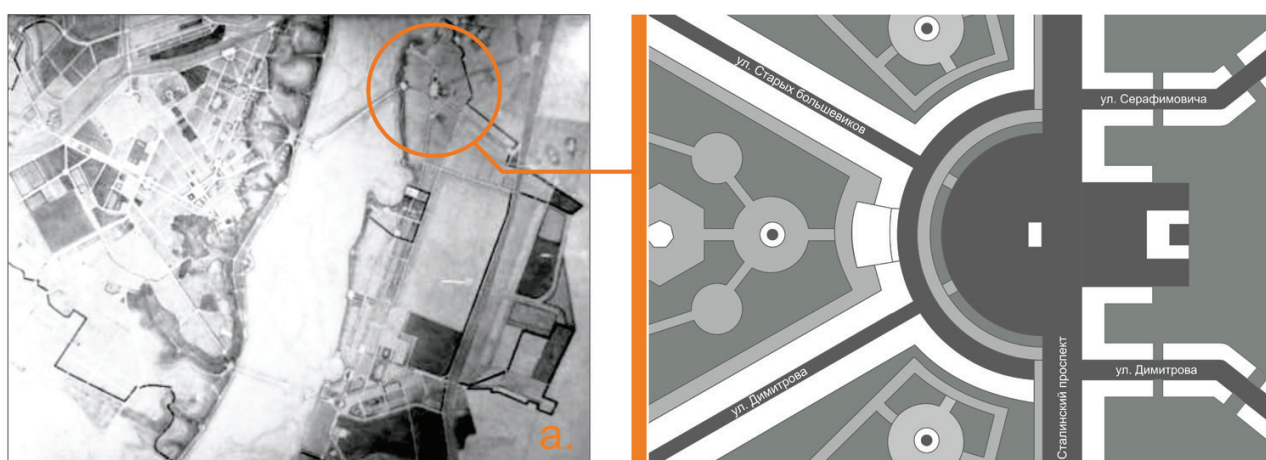


Рис. 5. а) Воронеж. Фрагмент генерального плана. Проектно-техническое бюро Академии архитектуры СССР. Рук. акад. Л.В. Руднев. 1950–1952. Источник: Генеральный план Воронежа 1946 г. (рук. Л.В. Руднев). Воронежский исторический форум. – Воронеж. URL: <https://vif-vrn.ru/viewtopic.php?t=6462> ; б) схема планировки градостроительного узла на левом берегу Воронежа, в сл. Придача. Реконструкция С.Н. Гурьева

Авторами статьи представлена ретроспективная версия схематического расположения улиц и архитектурных объектов, а также структурная конфигурация самой площади. Симметричная композиция полукружия большой площади формируется курдонерным, раскрывающимся пространством перед высоким административным зданием, отнесенным в глубь территории и расположенным по оси симметрии. Центральное место композиции занимает сохраненный памятник архитектуры – Рождественский храм, в котором устроен исторический музей. Вот что пишет академик Л.В. Руднев о значении памятников архитектуры Воронежа, чудом уцелевших в жерле войны: «Для того чтобы дать правильную направленность архитектуре города, следует глубоко изучить сохранившиеся прекрасные памятники, что поможет выработать свой, воронежский колорит архитектуры» [16]. «Для этого широко привлекаются к работе по восстановлению родного города местные архитектурные силы» [17].

Полукружие площади формирует каскадный ансамбль, состоящий из зеленых газонов с низким декоративным кустарником, вторым ярусом каскада посажены более высокие деревья. Далее, на небольшом подиумном возвышении сооружена полуциркулярная парадная колоннада, состоящая из дорических колонн, поставленных в два ряда, пройдя через которую, попадаешь в регулярный парковый ансамбль с центральным фонтаном, скульптурными группами, лавками для отдыха, красивыми цветниками, тополями, каштанами и фруктовыми деревьями. Классицистический облик храма, к которому обращена полуциркулярная

площадь, гармонично взаимодействует с четырех-, пятиэтажной застройкой в стилистике советского классицизма, ее архитектурными формами, выразительным силуэтом, пластикой фасадов и композиционными принципами, которые были заимствованы из прошлых исторических эпох. Таким образом, изображенный на эскизе архитектурно-градостроительный ансамбль площади на Сталинском проспекте создает объемную полифонию и унисонное созвучие разновременных эпох и стилей.

Вопрос об авторстве рассматриваемого эскиза требует более детального изучения и убедительного документального подтверждения, хотя в процессе исследования авторами статьи были установлены факты, указывающие на то, что с большой долей вероятности, это был воронежский архитектор А.В. Миронов. Из личного дела, хранящегося в Государственном архиве Воронежской области, известно: «окончив в 1930 г. архитектурный факультет ЛИИКС (Ленинградский институт инженеров коммунального строительства) был направлен в Воронежский областной проектный трест «Облпроект». В 1933 г. разработал проект застройки Левобережного района (в том числе Сталинский проспект и район Придачи), а также первый советский градостроительный проект развития областного центра – схему распределения территории г. Воронеж, ставшую основой для составления проекта «Большого Воронежа» – генерального плана города 1939 г. В составе авторского коллектива, возглавляемого академиком архитектуры Л.В. Рудневым, А.В. Миронов участвовал в создании генерального плана (1944 г.) послевоенного восстановления и развития г. Воронежа. За двадцать лет работы в качестве архитектора А.В. Миронов разработал более ста пятидесяти авторских проектов различного назначения, более пятидесяти из них было осуществлено в ходе строительства» [18] (рис. 6).

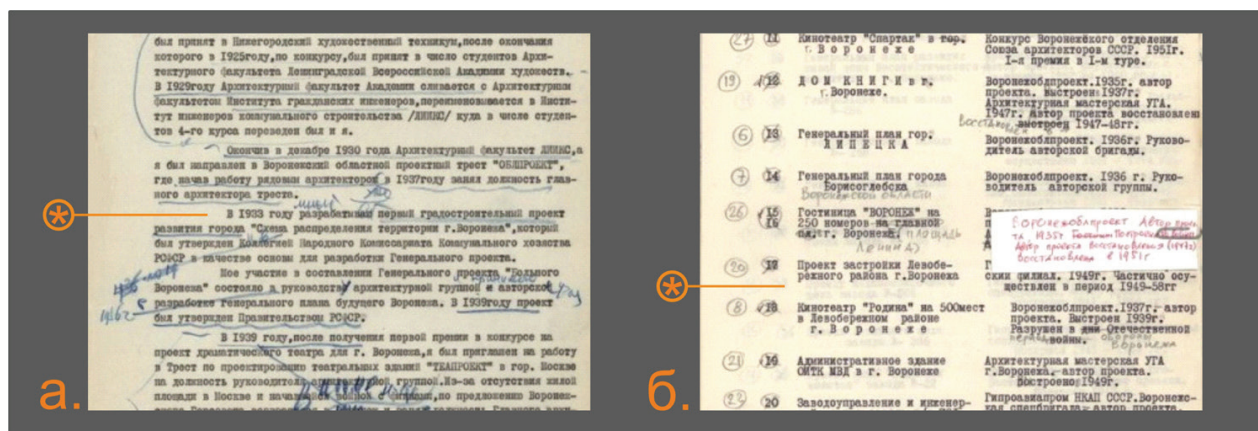


Рис. 6. а) фрагмент из автобиографии А.А. Миронова (правки автора), б) фрагмент из послужного списка А.В. Миронова. ГАВО. Ф. Р-1, 660. Оп. 1. Д. 57. Л. 144. Фото С.Н. Гурьева

Строгий критик заметит: «История не имеет сослагательного наклонения». Только эта пафосная фраза имеет мало смысла, поскольку человечество всегда, анализируя прошлое и пытаясь понять и планировать будущее, будет пользоваться сослагательным наклонением [19].

В соответствии с поставленными в исследовании вопросами и задачами, авторами статьи делаются следующие выводы:

– с XVII до середины XX в. транспортная связь между правым и левым берегом р. Воронеж проходила по Чернавскому мосту, Митрофановской дамбе, через слободу Придача, с выходом на южные губернии и регионы России. Это был важный, исторически сложившийся коммуникационный тракт, соединяющий российские столицы с Кавказом и югом России. Исследуемый в работе проект площади в слободе Придача являлся составной частью общей градостроительной идеи, которая сохраняла исторически сложившуюся транспортную структуру и связь двух городских массивов по разным берегам (прежде – реки, а позже – водохранилища);

– на основе историко-архивных и библиографических данных установлено, что с большой долей вероятности, автором эскиза был воронежский архитектор Александр Васильевич Мионов;

– воспроизведенная авторами статьи ретроспективная версия планировки градостроительного узла в слободе Придача, в соответствии с оригинальным эскизом, показала, что А.В. Мионов – автор концептуальной идеи – использовал принцип ансамблевости и тщательно продуманную объемно-пространственную композицию, основанную на классицистических приемах и принципах: симметрии, масштабности, ритма, иерархии высотных акцентов и доминант, с учетом восприятия при движении по магистрали (просп. им. Сталина), а также при восприятии панорамы с правобережья;

– что могло помешать реализации неосуществленных проектов: устаревшая и изношенная материально-техническая база строительной индустрии; недостаток и дефицит необходимых строительных материалов; ограниченные экономические возможности, создававшие сложные условия, а иногда поставленные невыполнимые задачи строительства в сроки; административно-управленческий и ведомственный диктат, воплощающий свою партийно-государственную волю и определяющий целесообразность реализации проектов в натуре; идеологическая конъюнктура, которой следовали зодчие при создании архитектурно-градостроительных феноменов, исполненных героической патетикой и пафосом Великой Победы над фашизмом, что требовало значительных материальных затрат.

Между тем, высокий уровень профессионального мастерства архитекторов 1930–1950-х гг., их энтузиазм и беззаветная преданность своей стране, вызывают уважение и заставляют восхищаться не только построенными архитектурными шедеврами, но и малоизвестными нереализованными проектами [20]. Этот невоплощенный в жизнь проектный материал являет собой ценнейший пласт теоретических и проектных разработок, на основе которых сегодня могут не только учиться молодые студенты-архитекторы, но и заимствовать опыт старых мастеров современные практикующие архитекторы.

Библиография

1. Болховитинов, Е.А. Историческое, географическое и экономическое описание Воронежской губернии / Е.А. Болховитинов. – Воронеж: Типография губернского Правления, 1800. – 228 с.
2. Веселовский, Г.М. Город Воронеж. Исторический очерк г. Воронежа с 1586 по 1886 г. / Г.М. Веселовский. – Воронеж, 1886. – 298 с.
3. Веселовский, Г. М. Воронеж в историческом и современно-статистическом отношениях с подробным планом города и его окрестностей / Г.М. Веселовский. – Воронеж: издание Воронежского губернского статистического комитета, 1866. – 306 с.
4. Акиншин, А.Н. Храмы Воронежа. 2-е изд., испр. и доп. / А.Н. Акиншин – Воронеж: Кварта, 2003. – 240 с.: ил.
5. Гонг, Н. На Придаче / Н. Гонг // Воронежская коммуна. – 1926. – 19 окт.
6. Одна из многих // Воронежский телеграф. – 1897. – 18 мая.
7. Попов, П.А. Воронеж: История города в названиях улиц / П.А. Попов. – Воронеж: Кварта, 2003 – 447 с., ил.
8. Город-сад на месте захудалой деревушки // Коммуна: областная газета / ред. С. П. Догадаев. – Воронеж. – 1931. – № 6.
9. Троицкий, Н.В. Архитектура городов СССР. Воронеж / Н.В. Троицкий. – М.: Госстройиздат, 1959. – 118 с.: ил.

10. Гурьев, С.Н. Концепция колористики линейной городской структуры (на примере Ленинского проспекта г. Воронежа) / С.Н. Гурьев, А.Е. Енин, А.С. Гурьев // Архитектон: известия вузов. – 2023. – №4(84). – URL: http://archvuz.ru/2023_4/20/ – doi: 10.47055/19904126_2023_4(84) 20.
11. Город нашей мечты: к 75-летию ОАО «Воронежпроект» / сост. В. Митин; редкол.: С.А. Гилев (предс.) и др. – Воронеж: Альбом, 2006. – 128.
12. Троицкий, Н.В. Облик будущего Воронежа / Н.В. Троицкий. – М.: Гос. изд-во литературы по строительству, архитектуре и строительным материалам, 1953. – 63 с.
13. Проект площади на Сталинском проспекте. Эскиз из генерального плана 1930-х годов. Большой воронежский форум. – Воронеж. – URL: <https://bvfr.ru/forum/showthread.php?t=671673>
14. Меерович, М.Г. Принудительное изменение творческой направленности советской архитектуры в середине 1950-х годов / М.Г. Меерович // Архитектон: известия вузов. – 2018. – № 1 (61). – URL: http://archvuz.ru/2018_1/5
15. Генеральный план Воронежа 1946 г. (рук. Л.В. Руднев). Воронежский исторический форум. – Воронеж. – URL: <https://vif-vrn.ru/viewtopic.php?t=6462>
16. Руднев, Л.В. Черты будущего Воронежа / Л.В. Руднев // Коммуна. – 1944. – 5 апр. – № 68 (4408).
17. Руднев, Л.В. Воронеж. Перспективы планировки и восстановления. Восстановление городов и поселков / Л.В. Руднев, И. В. Ткаченко // Архитектура СССР. – 1944. – № 8. – С. 3–6.
18. Миронов Александр Васильевич. Воронежский гид. – Воронеж. – URL: <https://vrnguide.ru/bio-dic/m/mironov-aleksandr-vasilevich.html>
19. Зенкин, В. Ступени деградации в архитектуре / В. Зенкин // Пятая газета. – 2023. – 23 мая. – № 21.
20. Гурьев, С.Н. Архитектура Воронежа 1930-х годов / С.Н. Гурьев, К.К. Абрамова // Архитектон: известия вузов. – 2020. – № 1(69). – URL: http://archvuz.ru/2020_1/8

References

1. Bolkhovitinov, E. (1800) Historical, geographical and economic description of the Voronezh province. Voronezh: Printing House of the Provincial Government. (in Russian)
2. Veselovsky, G. (1886) The City of Voronezh. A historical sketch of Voronezh from 1586 to 1886 Voronezh. (in Russian)
3. Veselovsky, G. (1866) Voronezh in historical and modern statistical relations with a detailed plan of the city and its surroundings. Publication of the Voronezh Provincial Statistical Committee. Voronezh: Provincial government. (in Russian)
4. Akinshin, A. (2003) Temples of Voronezh. 2nd ed. Voronezh: Kvarta. (in Russian)
5. Gong, N. (1926) On the Appendage. Voronezh commune, No 10. (in Russian)
6. One of many. Voronezh Telegraph. 1897. May 18. (in Russian)
7. Popov, P. (2003) Voronezh: The history of the city in street names. Voronezh: Kvarta. (in Russian)
8. Garden city on the site of a rundown village. (1931) Commune: regional newspaper. Voronezh: «Commune», No. 6. (in Russian)
9. Troitskiy, N. (1959) Architecture of USSR cities. Voronezh. Moscow: Gosstroyizdat.
10. Guryev, S. (2023) The concept of coloristics of a linear urban structure (on the example of Leninsky Prospekt). Architecton: Proceedings of Higher Education, No.4 (84). Available from: http://archvuz.ru/en/2023_4/20/ – doi: 10.47055/19904126_2023_4(84) 20. (in Russian)
11. Mitin, V. (2006) The city of our dreams: on the 75th anniversary of JSC Voronezhproekt. Voronezh: ООО «Creative association «Album». (in Russian)
12. Troitskiy, N. (1953) The image of the future of Voronezh. Moscow: State Publishing House of Literature on Construction, Architecture and Building Materials. (in Russian)

13. The Great Voronezh Forum. (2016) The design of the square on Stalinsky Prospekt. A sketch from the master plan of the 1930s. [Online]. Available from: <https://bvf.ru/forum/showthread.php?t=671673>. (in Russian)
14. Meerovich, M. (2018) Forced change in the creative orientation of Soviet architecture in the mid-1950s. Architecton: Proceedings of Higher Education. No.1(61). [Online]. Available from: http://archvuz.ru/en/2018_1/5. (in Russian)
15. Voronezh Historical Forum. (2016) The General plan of Voronezh in 1946 (directed by L.V. Rudnev). [Online]. Available from: <https://vif-vrn.ru/viewtopic.php?t=6462>. (in Russian)
16. Rudnev, L. (1944) Features of the future of Voronezh. Commune, April 5, No. 68 (4408) (in Russian)
17. Rudnev, L. (1944) Voronezh. Planning and restoration prospects. Restoration of cities and towns. Architecture of the USSR, No. 8, pp. 3–6. (in Russian)
18. Voronezh Guide. (2016) Mironov Aleksandr. [Online]. Available from: <https://vrnguide.ru/biodic/m/mironov-aleksandr-vasilevich.html>. (in Russian)
19. Zenkin, V. (2023) Stages of degradation in architecture. Fifth Gazette, No. 21. (in Russian)
20. Guryev, S. (2020) Architecture of Voronezh in the 1930s. Architecton: Proceedings of Higher Education, No.1(69). [Online]. Available from: http://archvuz.ru/en/2020_1/8. (in Russian)

Ссылка для цитирования статьи

Гурьев, С.Н. Ретроспективное воспроизведение архитектурно-градостроительной идеи 1930–1950-х годов (на примере градостроительного узла района Придача в г. Воронеже) / С.Н. Гурьев, С.А. Иванова // Архитектон: известия вузов. – 2026. – №1(93). – URL: http://archvuz.ru/2026_1/19/ – DOI: [https://doi.org/10.47055/19904126_2026_1\(93\)_19](https://doi.org/10.47055/19904126_2026_1(93)_19)

© Гурьев С.Н., Иванова С.А., 2026

Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция - на тех же условиях»).
4.0 Всемирная



Дата поступления: 12.01.2026
Дата рецензирования: 10.03.2026
Дата принятия к печати: 16.03.2026