

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ЭКООТЕЛЕЙ: ЗАРУБЕЖНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ

Тимошенко Ева Максимовна,

магистрант.

Научный руководитель: кандидат технических наук А.М. Сайфутдинова.

Институт дизайна и пространственных искусств.

Казанский (Приволжский) федеральный университет.

Россия, Казань, e-mail: timoshenkoeva19999999@yandex.ru

Сайфутдинова Аделя Мусаяфовна,

кандидат технических наук.

Институт дизайна и пространственных искусств.

Казанский (Приволжский) федеральный университет.

Россия, Казань, e-mail: AMSayfutdinova@kpfu.ru

УДК: 728.5

Шифр научной специальности: 2.1.12

DOI: 10.47055/19904126_2026_2(94)_10

EDN: JNUQMH

Тип статьи: RAR Научная

Аннотация

Экоотели становятся ключевым инструментом развития устойчивого туризма, помогая сохранять природу, рационально использовать ресурсы и поддерживать локальные сообщества. Актуальность исследования связана с нехваткой систематизированных знаний о проектировании экоотелей в России и необходимостью адаптации успешного зарубежного опыта. В статье рассматриваются архитектурные, технологические и организационные решения при проектировании и эксплуатации экоотелей как элементов устойчивой туристической инфраструктуры. Используются методы сравнительного анализа, систематизации данных и обзор исследований. Результаты показывают ключевые тенденции: органичная интеграция в ландшафт, экологичные материалы, энергосбережение и инновационные форматы размещения. Проведен анализ зарубежного и отечественного опыта, выявлены сильные и слабые стороны подходов и перспективы адаптации их в России. Научная новизна исследования заключается в выявлении и систематизации современных тенденций архитектурного проектирования экоотелей в зарубежной и отечественной практике, а также в формировании обобщенного перечня принципов пространственной организации объектов размещения экологической направленности.

Ключевые слова:

экоотели, устойчивый туризм, проектирование, зарубежный и отечественный опыт

MODERN TENDENCIES IN ECOHOTEL DESIGN: FOREIGN AND DOMESTIC EXPERIENCES

Timoshenko Eva M.,

Master degree student.

Research supervisor: A.M.Saifutdinova, PhD (Technical Sciences).

Institute of Design and spatial Arts.

Kazan (Privolzhsky) Federal University.

Russia, Kazan, e-mail: timoshenkoeva19999999@yandex.ru

Saifutdinova Adelia M.,

PhD (Technical Sciences).
Institute of Design and spatial Arts.
Kazan (Privolzhsky) Federal University.
Russia, Kazan, e-mail: AMSaifutdinova@kpfu.ru

УДК: 728.5

Шифр научной специальности: 2.1.12

DOI: 10.47055/19904126_2026_2(94)_10

EDN: JNUQMH

Type: RAR Scientific

Abstract

Eco-hotels are becoming a key tool in developing sustainable tourism, helping to preserve nature, use resources efficiently, and support local communities. The relevance of this study stems from the lack of systematized knowledge on eco-hotel design in Russia and the need to adapt successful international practices. The article examines architectural, technological, and organizational solutions in the design and operation of eco-hotels as elements of sustainable tourism infrastructure. Methods used include comparative analysis, data systematization, and literature review. The results highlight key trends: seamless integration with the landscape, eco-friendly materials, energy-saving technologies, and innovative accommodation formats. A comparison of domestic and international experiences identifies strengths, limitations, and prospects for adapting best practices in Russia. The novelty lies in a comprehensive approach to eco-hotel design from the perspective of sustainable development, while its practical value provides guidance for creating environmentally responsible tourist facilities.

Keywords:

ecohotels, sustainable tourism, design, international and domestic experience

Введение

Экоотели представляют собой специфический сегмент туристической инфраструктуры, ориентированный на минимизацию воздействия на окружающую среду, сохранение природных и культурных ресурсов, а также создание комфортных условий для отдыха. Объектом исследования в данной статье являются экоотели как элементы устойчивой туристической инфраструктуры, включающие архитектурные и технологические аспекты проектирования. Предмет исследования – архитектурные, технологические и организационные решения, применяемые при проектировании и эксплуатации экоотелей.

Анализ мировых научных публикаций показывает, что интерес к устойчивому туризму и экоотелям постоянно растет. Работы зарубежных авторов, в частности Martha Honey и Stefan Gössling, подчеркивают роль экоотелей в поддержке локальных сообществ, сохранении биоразнообразия и снижении экологической нагрузки туризма [1]. В Европе и Северной Америке отмечается высокая степень интеграции современных технологий в экоотели, включая использование возобновляемых источников энергии, систем повторного использования воды и «умных» решений для управления ресурсами [2, 3]. При этом большинство исследований фокусируется на отдельных аспектах – либо архитектурных решениях, либо технологических инновациях, либо социальной и экономической роли экоотелей, но отсутствует комплексный подход, объединяющий все эти элементы в единую систему устойчивого проектирования.

Российские исследования в области экоотелей представлены ограниченным числом публикаций, таких как работы Н.А. Косенковой [4] и А.А. Бадави [5]. Эти исследования концентри-

руются преимущественно на архитектурных особенностях и использовании местных материалов, при этом недостаточно внимания уделяется интеграции технологий энергосбережения и управлению ресурсами. Отсутствие комплексного анализа современных тенденций проектирования экоотелей в российской практике указывает на научную и практическую недостаточность знаний, что делает тему исследования актуальной.

Важность исследования определяется необходимостью адаптации международного опыта к российским условиям, формированием устойчивой туристической инфраструктуры, способной поддерживать экологический баланс, социальное развитие местных сообществ и экономическую эффективность.

Цель статьи – проанализировать современные тенденции проектирования экоотелей, выявить особенности зарубежного и отечественного опыта и предложить рекомендации по внедрению передовых решений в российскую практику. Для достижения поставленной цели определены следующие :

1. Провести сравнительный анализ зарубежного и отечественного опыта проектирования экоотелей с точки зрения устойчивого развития.
2. Рассмотреть ключевые архитектурные и технологические решения, применяемые при проектировании экоотелей в России и за рубежом.
3. Определить перспективные направления внедрения инновационных решений в российскую практику, учитывая климатические, экономические и культурные особенности. .

Методика. В ходе исследования использовался сравнительно-аналитический метод, основанный на систематизации, сравнении и интерпретации данных, полученных из зарубежных и отечественных источников по проектированию экоотелей. Такой подход позволил выявить ключевые тенденции, особенности и различия в архитектурных, технологических и социально-экономических аспектах формирования устойчивых гостиничных комплексов.

На первом этапе была проведена работа с научной, нормативно-методической и проектной литературой. Отбор источников осуществлялся по следующим критериям:

- Актуальность публикаций (временной диапазон – 2008–2025 гг.).
- Тематическая направленность (архитектура, экодизайн, устойчивое развитие, туризм).
- Географический охват (страны Европы, Северной Америки, Южной Азии, Россия).
- Наличие практических кейсов и архитектурных примеров действующих экоотелей.

Основные источники включали работы зарубежных авторов и отечественные публикации.

Для анализа применялся метод контент-анализа публикаций и описаний реализованных объектов, что позволило выделить ключевые проектные решения, общие принципы и инновационные подходы. .

На основе полученных данных была сформирована сравнительная таблица параметров, включающая 13 характеристик (выбор участка и планировка, архитектурная концепция, конструктивные решения, социокультурный контекст и т. д.).

На основе собранных данных выбраны 10 зарубежных и 10 российских примеров экоотелей, соответствующих критериям устойчивого проектирования:

- использование экологичных и местных материалов;
- энергоэффективность и автономность инженерных систем;
- сохранение природного ландшафта;
- вовлеченность местного населения и развитие локального туризма.

Эти объекты классифицированы по следующим признакам:

- Тип размещения: горные, прибрежные, лесные и степные зоны.
- Формат архитектуры: стационарные, модульные, глэмпинг объекты.
- Технологическая оснащенность: наличие систем возобновляемой энергии, повторного использования воды, «умных» технологий управления.

Сопоставление и обобщение результатов

На заключительном этапе проведено сопоставление выявленных тенденций и их интерпретация в контексте возможностей адаптации зарубежного опыта к российским условиям. Для этого выделены ключевые направления, применимые в отечественной практике:

- архитектурная интеграция с природным ландшафтом;
- использование локальных материалов и энергоэффективных технологий;
- развитие малых форм размещения (глэмпинг, бутик-отели);
- участие местных сообществ в управлении объектами.

Результаты анализа визуализированы в виде таблиц, отражающих степень внедрения экологических и инновационных решений в разных странах.

Классификация десяти зарубежных и десяти отечественных экоотелей выполнена по ряду критериев, позволяющих комплексно оценить архитектурные, технологические и экологические особенности их организации. В основу анализа были положены: тип природного размещения, формат архитектуры, используемые материалы, параметры энергоэффективности и водопользования, степень сохранения ландшафта, особенности взаимодействия с местными сообществами и уровень технологической оснащенности.

Сопоставление показало, что зарубежные объекты чаще демонстрируют высокую степень интеграции архитектуры в природный контекст и используют расширенный набор инновационных решений — от систем возобновляемой энергии до цифрового мониторинга ресурсов [2,3]. Одним из показательных примеров является гостиничный комплекс *Treehotel* (Швеция), в котором реализован принцип минимального вмешательства в природную среду. Архитектура представлена отдельными модульными объектами, размещёнными в структуре лесного массива, что позволяет сохранить природный ландшафт и сформировать уникальную пространственную среду взаимодействия человека и природы (рис.1).

Российские примеры в целом ориентированы на применение локальных природных материалов и автономных инженерных систем, что связано с климатическими условиями и спецификой инфраструктуры удаленных территорий [5]. Например, экокомплекс «Лепота» включает в себя коттеджную застройку, интегрированную в природное окружение, и ориентирован на использование натуральных материалов и создание рекреационной среды. При этом устойчивые



Рис. 1. Экокомплекс Treehotel, Швеция, Харадс, URL: <https://treehotel.se/>

решения реализуются преимущественно на уровне отдельных архитектурных и инженерных приемов, без формирования целостной системы устойчивого проектирования (рис. 2).



Рис. 2. Экокомплекс «Лепота», Россия, Московская область. URL: <https://hotel-lepota.ru/otel/>

В области водопользования зарубежные проекты характеризуются наличием замкнутых циклов и природно-ориентированных систем очистки, тогда как отечественные отели преимущественно используют локальные очистные сооружения и методы экономии воды [2]. Так, в «Aquila Eco Lodges» реализованы системы сбора дождевой воды и переработки отходов (рис.3), а в «Zuri Zanzibar» применяется повторное использование воды для технических нужд (рис. 4). Эти решения позволяют существенно снизить нагрузку на природные ресурсы и обеспечить экологическую устойчивость функционирования объектов, что особенно важно для регионов с ограниченными водными ресурсами и высокой туристической нагрузкой.

Социальная составляющая зарубежных экоотелей во многом связана с более глубоким включением местных сообществ в деятельность гостиничных комплексов [6], тогда как в российской



Рис. 3. Экоотель Aquila Eco Lodges Австралия. URL: <https://clc.li/ceiCc>



Рис. 4. Экоотель Zuri Zanzibar, Танзания URL: <https://www.zurizanzibar.com/about/>

практике взаимодействие чаще ограничивается закупкой локальной продукции и привлечением специалистов из региона [7,8]. Показательным примером может служить «The Oberoi Bali», где экологические инициативы сочетаются с участием местного населения в работе объекта. Среди наиболее заметных мер – программа по защите морских черепах, ориентированная на сохранение прибрежных экосистем и биоразнообразия. Подобные подходы в ряде случаев создают дополнительные рабочие места, поддерживают развитие ремесел и укрепляют устойчивые социально-экономические связи между туристической инфраструктурой и территориальным сообществом.



Рис. 5. Экоотель The Oberoi, Бали URL: <https://clc.li/qqEKz>

Таким образом, сравнительный анализ позволяет выявить различия в приоритетах и степени комплексности экологических решений: зарубежные экоотели опираются на технологическую интеграцию и международные стандарты устойчивости [9, 10], тогда как отечественные – на локальность, адаптацию к климату и автономность инженерных систем [5]. Это создает основу для последующей интерпретации применимости зарубежных практик в российском контексте.

Таблица 1

Сравнение архитектурных и технологических решений при проектировании экоотелей в России и за рубежом

Направление	Решения, применяемые в России	Решения, применяемые за рубежом
Выбор участка и планировка	Минимальное вмешательство в рельеф, ориентация по солнцу и ветру, размещение зданий вдоль естественных контуров местности	Оптимизация микроклимата участка, интеграция с природным ландшафтом, сохранение экосистем (например, лесных или прибрежных)
Архитектурная концепция	Совмещение современных форм с традиционными элементами (рубленые дома, фахверк, бревенчатые конструкции)	Биоклиматический и биофильный дизайн, органическая архитектура, гармония с природой (пример: проекты Bjarke Ingels Group, Snøhetta)
Конструктивные решения	Применение деревянных и гибридных конструкций (дерево+сталь/бетон), сборно-модульные системы для удаленных территорий	Многослойные клееные деревянные панели, префабрикация, легкие сборные модули с высокой энергоэффективностью
Материалы	Местные природные материалы – дерево, камень, глина, утеплители из льна, конопли, целлюлозы	Возобновляемые и вторично переработанные материалы, инновационные утеплители, низкоуглеродный бетон
Энергоэффективность	Теплая оболочка зданий, тройные стеклопакеты, системы рекуперации тепла	Пассивные здания (Passive House), активные фасады, умные системы энергоменеджмента (BMS)
Возобновляемые источники энергии	Солнечные коллекторы, тепловые насосы «воздух-вода», автономные системы в удаленных зонах	Геотермальные тепловые насосы, фотоэлектрические панели, ветровые турбины, системы накопления энергии
Водоснабжение и водоочистка	Сбор дождевой воды, локальные очистные сооружения, фильтрация через природные материалы	Замкнутые водные циклы, фитофильтры, искусственные водно-болотные угодья, повторное использование серых вод
Управление отходами	Раздельный сбор, компостирование, переработка строительных отходов	Циркулярная экономика, политика «ноль отходов», переработка органики в энергию (биогаз)
Ландшафтное проектирование	Использование местных растений, минимизация газонов, противоэрозионные мероприятия	Регенерация экосистем, зеленые крыши, дождевые сады, восстановление биоразнообразия

Комфорт и внутренняя среда	Естественное освещение, вентиляция с рекуперацией, натуральные отделочные материалы	Биофильный интерьер, адаптивное освещение, контроль микроклимата и качества воздуха
Технологические системы	Автоматизация освещения и отопления, системы «умный дом»	Интегрированные цифровые платформы (IoT), мониторинг энергопотребления и выбросов в реальном времени
Социальный и культурный контекст	Опора на местные традиции, использование местных ремесленных технологий	Вовлечение местных сообществ, партнерство с фермерами, культурные программы для гостей
Сертификация и стандарты	Добровольные принципы устойчивого проектирования, элементы «Листок жизни», реже LEED или BREEAM	Международные стандарты LEED ¹ , BREEAM ² , Green Globe, WELL Building Standard, EarthCheck

Согласно данным табл. 1, в зарубежных проектах преобладает системность и технологическая насыщенность подхода. Активно применяются геотермальные и солнечные установки, интеллектуальные системы управления энергопотреблением, а также международные стандарты экологической сертификации – LEED, BREEAM, Green Globe и др. В архитектуре выражены принципы биофильного и биоклиматического дизайна, направленные на гармонизацию взаимодействия человека и природной среды.

Сравнение представленных примеров позволяет сделать вывод, что общая тенденция развития экоотелей заключается в создании архитектуры, способной адаптироваться к природно-климатическим условиям региона, снижать углеродный след и обеспечивать экологичный комфорт проживания. Отличие российского подхода заключается в стремлении к локальности, автономности и сохранению традиций, тогда как зарубежный опыт акцентирует внимание на технологической инновационности и международной интеграции стандартов устойчивого проектирования.

Таблица 2

Сопоставление тенденций зарубежных и российских экоотелей и их адаптация

Ключевое направление	Зарубежные тенденции	Российские тенденции	Возможности адаптации зарубежного опыта	Пример реализации / потенциал
Архитектурная интеграция с природным ландшафтом	Стремление минимизировать визуальное и физическое воздействие на среду: встраивание в рельеф, сохранение растительности (Soneva, Mashpi Lodge, Explora Patagonia).	Стремление к гармоничному размещению (Алтай, Байкал), но часто без глубокой ландшафтной интеграции.	Применение принципов landscape-sensitive design, адаптация международных стандартов BREEAM/LEED к природным отелям РФ.	Горные и прибрежные экоотели в Алтае, Байкале, Кавказе.

Использование локальных материалов и энергоэффективных технологий	Использование местных материалов (камень, дерево, бамбук) и возобновляемые источники энергии (The Brando, Six Senses, Whitepod).	Активное применение дерева и камня, но возобновляемые источники энергии используются ограниченно.	Адаптация зарубежных энергоэффективных технологий: солнечные панели, геотермальные насосы, типовые энергоэффективные модули.	LeapRus на Эльбрусе, GoodWood, Solaris.
Развитие малых форм размещения (глэмпинг, бутик-отели)	Глэмпинг за рубежом развит как устойчивая форма туризма (Whitepod, Longitude 131°, Treehotel).	В России формат развивается, но часто без устойчивой инфраструктуры и нормативов.	Создание нормативной базы для эколагерей, внедрение автономных модульных систем, временных фундаментов.	Юрта Эко ОТЕЛЬ, EcoRanch, глэмпинги Подмосковья и Алтая.
Участие местных сообществ в управлении объектами	Вовлечение местных жителей: трудоустройство, культурные программы, поставки продуктов (Finca Rosa Blanca, The Brando, Inkatera).	Вовлечение ограничено обслуживанием и локальными поставками.	Развитие партнерских программ и community-based tourism: совместное управление, обучение гидов, агротуризм.	Экофермы, гостиницы в Суздале, Алтае, Карелии.

Результаты, представленные в табл. № 2, подтверждают, что международный опыт характеризуется комплексным подходом, включающим архитектурную интеграцию в природный ландшафт, использование возобновляемых источников энергии и активное вовлечение местных сообществ. В отечественной практике эти направления развиваются постепенно, что создает потенциал для адаптации зарубежных принципов, прежде всего, через применение локальных материалов, развитие малых форм размещения и формирование систем управления с участием местных жителей.

Как подчеркивает О.А. Шальнова [11], устойчивое развитие туризма возможно лишь при переходе от декларативных принципов «эко» к системным архитектурно-технологическим решениям. Российская практика постепенно движется в этом направлении, однако для дальнейшего прогресса необходимы методическая поддержка, экономические стимулы и развитие нормативной базы, обеспечивающей внедрение принципов устойчивого проектирования на уровне территориального и архитектурного планирования.

Результаты

В результате анализа установлено:

1. Зарубежные экоотели характеризуются более высокой степенью технологической интеграции устойчивых решений, включая системы ВИЭ и международную сертификацию.
2. Российские проекты ориентированы преимущественно на локальные материалы и автономность инженерных систем.
3. Уровень вовлеченности местных сообществ в зарубежной практике выше и носит системный характер.

4. Наиболее перспективными направлениями адаптации являются: биоклиматическая интеграция, развитие малых форм размещения, внедрение энергоэффективных модульных систем.
5. Выявлены различия в уровне нормативной поддержки устойчивого проектирования.

Выводы

Результаты исследования позволили установить, что современное архитектурное проектирование экоотелей формируется под влиянием концепции устойчивого развития и характеризуется переходом от формального использования экологических элементов к системной интеграции природных, технологических и пространственных решений.

Сравнительный анализ зарубежной и отечественной практики показал различия в степени зрелости подходов: если в зарубежных проектах устойчивость рассматривается как базовый принцип формирования архитектурной концепции, то в отечественной практике экологические решения зачастую носят локальный характер и не формируют целостную проектную стратегию.

Выявленные тенденции свидетельствуют о необходимости комплексного подхода к формированию архитектурно-планировочной структуры экоотелей с учетом природно-климатических факторов, ресурсосбережения и интеграции объекта в ландшафтную среду. Таким образом, результаты исследования подтверждают актуальность разработки систематизированных принципов проектирования экологических гостиничных объектов, ориентированных на устойчивое развитие туристической инфраструктуры.

Примечания

¹ LEED (Leadership in Energy and Environmental Design) – добровольная система сертификации зданий, относящихся к зеленому строительству.

² BREEAM (BRE Environmental Assessment Method) – метод экологической оценки эффективности зданий.

Библиография

1. Dougherty, M. Ecotourism and Sustainable Development, 2nd edition – By Martha Honey / M. Dougherty // Natural Resources Forum. – 2009. – Vol. 33. – P. 340–342. – DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1477-8947.2009.01256.x>
2. Liu, X. The evolution of smart hotels: A bibliometric review of the past, present and future trends / X. Liu, W. Wider, M. Fauzi, L. Jiang, L. Udang, S. Hossain // Heliyon. – 2024. – Vol. 10. — DOI: <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e26472>
3. Papallou, E. Emerging sustainability trends in tourist facilities: A comparative assessment of multiple hotels and resorts / E. Papallou, M. Katafygiotou, T. Dimopoulos // Sustainability. – 2024. – Vol. 16. – №. 9. – Art. 3536. – DOI: <https://doi.org/10.3390/su16093536>
4. Косенкова, Н.А., Казакова, Ю.Н. Мировой опыт проектирования современных туристско-рекреационных зон / Н.А. Косенкова, Ю.Н. Казакова // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре : сб. науч. тр. / под ред. М.В. Шувалова, А.А. Пищулева, Е.А. Ахмедовой. – Самара : СамГТУ, 2023. – С. 731–738. – EDN TFMLLQ.
5. Бадави, А.А. Архитектурно-планировочные особенности проектирования экологических отелей / А.А. Бадави // Изв. КазГАСУ. – 2023. – № 1 (63). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhitekturno-planirovochnye-osobennosti-proektirovaniya-ekologicheskikh-otey>

6. Olorunsola, Guest service experience in eco-centric hotels: A content analysis / V. Olorunsola, M. Saydam, H. Arasli, D. Sulu // *International Hospitality Review*. – 2022. – Vol. 38. – DOI: <https://doi.org/10.1108/IHR-04-2022-0019>
7. Платонова, Т.Е. Российский гостиничный бизнес: состояние, проблемы и перспективы развития в современной экономике / Т.Е. Платонова // *Вестн. Алтайск. акад. экономики и права*. – 2023. – № 6. – Ч. 2. – С. 238–242. – DOI: <https://doi.org/10.17513/vaael.2884>
8. Никольская, Е.Ю., Дехтярь, Г.М. Тенденции развития туристического и гостиничного бизнеса в России / Е.Ю. Никольская, Г.М. Дехтярь // *Бюлл. науки и практики*. – 2019. – Т. 5. – № 3. – С. 357–364. – DOI: <https://doi.org/10.33619/2414-2948/40/44>. — EDN ZAARJR.
9. Любин, Н.С. Архитектура как часть устойчивого развития / Н.С. Любин // *Инженерный вестник Дона*. – 2021. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhitektura-kak-chast-ustoychivogo-razvitiya/viewer>
10. Акмухаммедов, А., Дурдыев, О. Устойчивое архитектурное проектирование: принципы, технологии и практика / А. Акмухаммедов, О. Дурдыев // *Вестник науки*. – 2024. – № 9 (78). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivoe-arhitekturnoe-proektirovanie-printsipy-tehnologii-i-praktika-2>
11. Шальнова, О.А. Перспективы и проблематика развития экотуризма в России / О.А. Шальнова // *Экономика, предпринимательство и право*. – 2025. – Т. 15. – № 6. – С. 3885–3896. – DOI: <https://doi.org/10.18334/epp.15.6.123097>.

References

1. Dougherty, M. (2009). *Ecotourism and sustainable development*. 2nd ed. – By Martha Honey. *Natural Resources Forum*, 33, 340–342. <https://doi.org/10.1111/j.1477-8947.2009.01256.x>
2. Liu, X., Wider, W., Fauzi, M., Jiang, L., Udang, L., & Hossain, S. (2024). The evolution of smart hotels: A bibliometric review of the past, present and future trends. *Heliyon*, 10, e26472. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e26472>
3. Papallou, E., Katafygiotou, M., & Dimopoulos, T. (2024). Emerging sustainability trends in tourist facilities: A comparative assessment of multiple hotels and resorts. *Sustainability*, 16(9), Article 3536. <https://doi.org/10.3390/su16093536>
4. Kosenkova, N.A., & Kazakova, Yu.N. (2023). World experience in designing modern tourist and recreational zones. In: M.V. Shuvalov, A.A. Pishchulev, & E.A. Akhmedova (eds.). *Traditions and innovations in construction and architecture* (pp. 731–738). Samara: Samara State Technical University. (in Russian).
5. Badavi, A.A. (2023). Architectural and planning features of eco-hotel design. *Izvestiya KazGASU*, 1(63). Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhitekturno-planirovochnye-osobennosti-proektirovaniya-ekologicheskikh-oteley> (Accessed October 18, 2025) (in Russian).
6. Olorunsola, V., Saydam, M., Arasli, H., & Sulu, D. (2022). Guest service experience in eco-centric hotels: A content analysis. *International Hospitality Review*, 38. <https://doi.org/10.1108/IHR-04-2022-0019>
7. Platonova, T.E. (2023). Russian hotel business: Current state, problems and development prospects in the modern economy. *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*, 6(2), 238–242. <https://doi.org/10.17513/vaael.2884> (in Russian).
8. Nikolskaya, E.Yu., & Dekhtyar, G.M. (2019). Trends in the development of tourism and hotel business in Russia. *Bulletin of Science and Practice*, 5(3), 357–364. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/40/44> (in Russian).
9. Lyubin, N.S. (2021). Architecture as part of sustainable development. *Engineering Bulletin of Don*. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhitektura-kak-chast-ustoychivogo-razvitiya/viewer> (Accessed June 7, 2025) (in Russian).

10. Akmukhammedov, A., & Durdyev, O. (2024). Sustainable architectural design: Principles, technologies and practice. Vestnik Nauki, 9(78). Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/ustoychivoe-arhitekturnoe-proektirovanie-printsipy-tehnologii-i-praktika-2> (Accessed October 18, 2025) (in Russian).
11. Shalnova, O.A. (2025). Prospects and issues of ecotourism development in Russia. Economics, Entrepreneurship and Law, 15(6), 3885–3896. <https://doi.org/10.18334/epp.15.6.123097> (in Russian).

Ссылка для цитирования статьи

Тимошенко Е.М. Современные тенденции проектирования экоотелей: зарубежный и отечественный опыт / Е.М. Тимошенко, А.М. Сайфутдинова // Архитектон: известия вузов. – 2026. – №2(94). – URL: http://archvuz.ru/2026_2/10/ – DOI: [https://doi.org/10.47055/19904126_2026_2\(94\)_10](https://doi.org/10.47055/19904126_2026_2(94)_10)

© Тимошенко Е.М., Сайфутдинова А.М., 2026



Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция - на тех же условиях»). 4.0 Всемирная

Дата поступления: 16.02.2026
Дата рецензирования: 29.04.2026
Дата принятия к печати: 15.05.2026