

ВЫЯВЛЕНИЕ ПРИНЦИПОВ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО МОЛОДЕЖНОГО ЦЕНТРА НА ОСНОВЕ МАТРИЧНОГО АНАЛИЗА

Кириллов Иван Николаевич,

магистрант.

Научный руководитель: кандидат архитектуры, доцент М.Ю. Забрускова.
Казанский государственный архитектурно-строительный университет.
Россия, Казань, e-mail: ivan.vk4.art@mail.ru

Забрускова Марина Юрьевна,

кандидат архитектуры, доцент кафедры теории и практики архитектуры
ORCID: 0000-0003-0829-4683
Казанский государственный архитектурно-строительный университет.
Россия, Казань, e-mail: zmarina9@mail.ru

УДК: 725.9

Шифр научной специальности: 2.1.12

DOI: 10.47055/19904126_2026_2(94)_6

EDN: FYNPHQ

Тип статьи: RAR Научная

Аннотация

Современные трансформации городской среды, ускоренное развитие цифровых технологий и изменения в образе жизни молодежи формируют потребность в создании новых форм пространственной организации для молодежной аудитории. Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью проектирования инновационных молодежных центров – многофункциональных пространств, интегрированных в социально-культурный, образовательный и технологический контекст урбанизированной среды. Проведен анализ 24 объектов, оцененных по 8 составляющим, и выявлены наиболее эффективные примеры. На основании этого определены устойчивые принципы проектирования ИМЦ, предложена функционально-планировочная модель ИМЦ и основные функциональные блоки. Представленные выводы могут быть применены в практике архитектурно-градостроительного проектирования объектов молодежной инфраструктуры и будут способствовать развитию городской среды как пространства возможностей и активного диалога поколений.

Ключевые слова:

матричный анализ, молодежный центр, принципы проектирования, многофункциональность, адаптивность среды

DESIGN PRINCIPLES FOR AN INNOVATIVE YOUTH CENTER ON THE BASIS OF MATRIX ANALYSIS

Kirillov Ivan N.,

Master degree student.

Research supervisor: Associate Professor M.Yu. Zabruskova, PhD (Architecture).
Kazan State University of Architecture and Engineering.
Russia, Kazan, e-mail: ivan.vk4.art@mail.ru

Zabruskova Marina Yu.,

Associate Professor, PhD. (Architecture).

ORCID: 0000-0003-0829-4683

Kazan State University of Architecture and Engineering

Russia, Kazan, e-mail: zmarina9@mail.ru

УДК: 725.9

Шифр научной специальности: 2.1.12

DOI: 10.47055/19904126_2026_2(94)_6

EDN: FYNPHQ

Type: RAR Scientific

Abstract

Contemporary transformations of the urban environment, accelerated development of digital technologies, and changes in youth lifestyles are creating a need for new forms of spatial organization for young audiences such as innovative youth centers—multifunctional spaces integrated into the socio-cultural, educational, and technological context of the urban environment. It is important to note that current architectural practice lacks a holistic model of innovative youth center as an adaptive public facility whose functional program would incorporate cultural, educational, project-based, and recreational functions within a single space. This study seeks to identify design principles for innovative youth centers (IYCs) based on a matrix analysis of existing comparable projects. IYC is examined not as a standalone leisure facility, but as a multifunctional architectural environment that integrates various educational, project-based, creative, and recreational scenarios. We analyzed 24 facilities, assessing them across eight components, and highlighted the most effective examples. Sustainable IYC design principles were identified, and an IYC functional planning model with its main functional units was proposed. The findings can be applied in architectural and urban planning practice for youth infrastructure facilities and will contribute to the development of the urban environment as a space of opportunity and active dialogue between generations.

Keywords:

matrix analysis, youth center, design principles, multifunctionality, environmental adaptability

Введение

В условиях активной урбанизации и цифровизации среды возникает потребность в создании и организации пространств, отвечающих запросам и интересам современной молодежи – инновационной и наиболее динамичной социальной группы [1]. В настоящем исследовании инновационный молодежный центр понимается как многофункциональный общественный объект, ориентированный на молодежную аудиторию и способный удовлетворить потребность в среде как для развлечения и досуга, так и для самореализации и личностного роста. Современные научные исследования показывают, как эволюционирует архитектурно-пространственная организация и философия культурно-досуговых объектов в XXI в. Это приводит к переосмыслению традиционного подхода к проектированию объектов такого рода [2–4].

В современной архитектурной практике отсутствует целостная модель инновационного молодежного центра как адаптивного общественного объекта, функциональная программа которого вбирала бы в себя культурные, образовательные, проектные и рекреационные функции в едином пространстве. Это определяет **цель исследования**: выявление принципов проектирования инновационных молодежных центров (ИМЦ) на основе матричного анализа реализованных объектов-аналогов. В рамках исследования ИМЦ рассматривается не как отдельное досуговое учреждение, а как многофункциональная архитектурная среда, которая объединяет

условия для различных сценариев образования, ведения проектной деятельности, творчества и отдыха.

В ряде исследований приводится концепция формирования единой сети молодежных учреждений досуга, подчеркивается роль этого подхода в организации досуга современной молодежи [5–7]. Проанализировав современную ситуацию в отечественной практике – особенности поколений, потребности молодежи, опыт развития молодежных центров, – можно выделить приоритетные виды досуга среди молодежи и сформулировать рекомендации по функциональной программе. Проблема исследования заключается в отсутствии единой методологии выявления и систематизации проектных подходов в организации ИМЦ, способных обеспечить одновременное взаимодействие разнообразных сценариев использования [9]. В отличие от традиционного молодежного клуба или ДК, ИМЦ должен формироваться как среда для самообразования, творческой деятельности, социального взаимодействия, профессиональной ориентации и реализации городских инициатив. В существующей практике такие функции часто рассматриваются разрозненно. Современный молодежный центр требует целостной пространственной системы, гибкой и адаптируемой к изменяющимся потребностям пользователей. Использование матричного анализа существующих объектов позволяет систематизировать и сопоставлять их характеристики, выявить закономерности и сформулировать универсальные проектные принципы.

Материалы и методы исследования

Методология исследования базируется на применении матричного анализа – универсального инструмента, используемого в архитектурной аналитике для структуризации и оценки множественных параметров исследуемых объектов [8]. В контексте проектирования молодежных центров матричный анализ позволил выстроить обоснованную систему сопоставления различных архитектурных решений, их функциональных, эстетических, технологических и социальных характеристик. На первом этапе были отобраны объекты исследования – 24 общественных объекта-представителя, аналогичных молодежному центру. Они отбирались по следующим критериям: 1) географическое разнообразие; 2) функциональная программа (культурно-досуговая, образовательная, спортивно-оздоровительная и коммерческая направленность объекта); 3) размещение в условиях городской среды (центральная зона, периферийная зона, пригородная зона, деградированные территории); 4) состояние объекта (новая постройка, реконструкция); 5) архитектурный масштаб (локальный, урбанистический, монументальный); 6) актуальность архитектурных решений (социальная направленность, культурная значимость, соответствие современным трендам); 7) инновационность пространственной организации (применение энергоэффективных и технологичных материалов); 8) публикации и проектная документация в профессиональных архитектурных источниках.

Для анализа данных использованы следующие методы: 1) типологическая классификация – выявление повторяющихся проектных и функциональных решений; 2) кейс-анализ – детальное изучение каждого объекта с акцентом на инновационные решения; 3) контекстуальный анализ – оценка интеграции объекта в городскую среду, взаимодействие с инфраструктурой и сообществами; 4) контент-анализ проектной документации, публикаций в профессиональных изданиях, архитектурных каталогов, интервью с архитекторами и экспертами.

На следующем этапе произведена оценка отобранных объектов по 8 составляющим проектов и их качествам: 1) генеральный план: а) контекстуальность (соответствие характеру территории и градостроительной ситуации), б) функциональное зонирование (рациональное распределение зон), в) транспортно-пешеходная организация (маршруты и сценарии пользования,

удобство подходов к зданию); 2) планы этажей и разрезы: а) планировочная структура (логика взаимосвязи зон), б) эффективность площадей (соразмерность зон), в) пространственная выразительность (открытость внутреннего пространства); 3) фасады: а) композиция (соотношение пропорций, ритм, метр, симметрия), б) тектоника (выразительность материалов), в) контекстуальность (масштаб и силуэт в панораме); 4) объемно-композиционная форма: а) геометрия объема (соразмерность пропорций), б) силуэт (узнаваемость формы с разных точек обзора), в) масштабность (соответствие градостроительной ситуации); 5) интерьерные решения: а) пространственная организация (пропорции), б) световая среда (обилие естественного освещения и дополнительных источников света), в) материалы и отделка (выразительность и сочетаемость отделочных материалов); 6) социальная адресованность: а) целевая аудитория, б) инклюзивность; 7) эко-связь: а) интеграция с природой (степень внедрения и сохранения зеленого каркаса), б) устойчивость материалов; 8) идентичность: культурный код.

Перечисленные качества каждой составляющей проектов оценивались по трехбалльной шкале, где -1 балл – полное несоответствие, 0 – частичное соответствие, 1 – полное соответствие, в итоговом столбце формировалось среднее суммарное значение и определялись объекты-лидеры с наивысшим баллом. Максимальная оценка по каждому качеству составляла 1 балл.

Оценки представляют собой экспертную интерпретацию визуальных, текстовых и графических материалов, включая планы, разрезы, визуализации, описания авторов, рецензии и пользовательские отзывы. Полученные данные представлены в таблице. Анализ аналогов ИМЦ
Продолжение таблицы.

Анализ аналогов ИМЦ

№	Название объекта исследования	Генеральный план			Планы этажей и разрезы			Фасады			Объемно-композиционная форма		
		А	Б	В	А	Б	В	А	Б	В	А	Б	В
1	Молодежный центр Цинпу / Atelier Deshaus / 2012	-1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1
2	Общественный центр искусств и молодежный клуб / MAS Architecture / 2014	1	0	-1	0	0	-1	0	1	1	0	0	0
3	Музыкальный, молодежный и культурный центр Antipode / Dominique Coulon & associés / 2022	-1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0
4	Центр инноваций для учителей Mova / OPUS / 2018	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0
5	Инновационный центр Merck / HENN / 2018	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0
6	Студенческий инновационный центр университета штата Айова / KieranTimberlake / 2021	-1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0
7	Инновационный центр Pathways / Cuninghame Group architecture + MOA / 2016	0	0	0	1	0	0	0	0	-1	0	0	-1
8	Уханьский культурный центр Западное и Восточное озеро / Dagui Architectural Design Studio of China / 2022	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0
9	Региональный научный центр Леонардо да Винчи / eM4.Pracownia Architektury.Brataniec / 2014	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0
10	Зеленый модуль: штаб-квартира на берегу озера / CSWADI / 2021	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0
11	Технологии thirty75 / Verse Design LA / 2022	0	0	-1	1	1	0	1	1	0	0	0	-1

12	Центр занятости 1982 / CSWADI / 2022	-1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0
13	Центр исполнительских искусств Линдемманна при университете Брауна / L'Observatoire International / 2022	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0
14	Общественный центр «Тургутрейс» / UNAS / 2023	0	0	0	0	-1	-1	0	0	-1	0	0	-1
15	Региональный научный центр в Бхудже / INI Design Studio / 2022	1	-1	0	1	0	0	0	0	0	1	-1	0
16	Центр креатива и дизайна «Анжи» / Atelier Deshaus / 2023	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1
17	Фонд Кливленда / S9 Architecture / 2024	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0
18	Инновационный центр MIZUNO ENGINE / NIKKEN SEKKEI LTD / 2022	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0
19	Штаб-квартира Южного региона CAF / LAPS Arquitectos / 2018	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0
20	Инновационный культурный центр в Калуге WOWHAUS 2016	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0
21	Культурно-деловой центр «Геленджик арена» Elis 2024	0	0	-1	1	1	0	1	1	0	1	1	0
22	Павильон атом на ВДНХ UNK 2023	1	1	0	-1	0	0	0	1	0	0	1	0
23	Школа «Новый взгляд» в «Садовых кварталах» UNK 2024	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0
24	Молодежный центр CAN BADELI Aquidos Architectes 2010	1	0	-1	0	0	0	1	1	0	1	0	0

№	Название объекта исследования	Интерьерные решения			Социальная адресованность		Эко-связь		Идентичность	Итого
		А	Б	В	А	Б	А	Б	А	
1	Молодежный центр Цинпу / Atelier Deshaus / 2012	1	1	0	1	1	1	1	1	12
2	Общественный центр искусств и молодежный клуб / MAS Architecture / 2014	0	0	-1	0	0	-1	0	0	-1
3	Музыкальный, молодежный и культурный центр Antipode / Dominique Coulon & associés / 2022	0	1	0	1	1	0	0	1	9
4	Центр инноваций для учителей Mova / OPUS / 2018	1	0	0	1	1	0	0	1	9
5	Инновационный центр Merck / HENN / 2018	1	1	0	1	0	1	1	0	13
6	Студенческий инновационный центр университета штата Айова / KieranTimberlake / 2021	1	1	0	1	1	1	1	0	9
7	Инновационный центр Pathways / Cuninghame Group architecture + MOA / 2016	0	0	-1	1	1	1	1	0	2
8	Уханьский культурный центр Западное и Восточное озеро / Dagui Architectural Design Studio of China / 2023	1	1	1	1	0	1	0	1	13

9	Региональный научный центр Леонардо да Винчи / eM4.Pracownia Architektury.Brataniec / 2014	1	1	0	1	1	0	0	1	9
10	Зеленый модуль: штаб-квартира на берегу озера / CSWADI / 2021	1	0	1	0	0	1	1	1	13
11	Технологии thirty75 / Verse Design LA / 2022	1	1	0	0	0	1	1	0	6
12	Центр занятости 1982 / CSWADI / 2022	1	1	0	1	0	0	0	1	7
13	Центр исполнительских искусств Линдемманна при университете Брауна / L'Observatoire International / 2023	-1	1	0	1	1	0	-1	1	9
14	Общественный центр «Тургутрейс» / UNAS / 2023	1	1	0	1	1	0	0	0	0
15	Региональный научный центр в Бхудже / INI Design Studio / 2022	1	1	0	1	0	1	1	1	7
16	Центр креатива и дизайна «Анжи» / Atelier Deshaus / 2023	0	1	0	1	0	1	1	1	14
17	Фонд Кливленда / S9 Architecture / 2024	1	1	0	1	1	1	1	0	8
18	Инновационный центр MIZUNO ENGINE / NIKKEN SEKKEI LTD / 2022	1	0	0	0	0	1	0	1	8
19	Штаб-квартира Южного региона CAF / LAPS Arquitectos / 2018	1	1	0	0	0	1	0	1	9
20	Инновационный культурный центр в Калуге WOWHAUS 2016	1	1	0	1	1	0	0	1	12
21	Культурно-деловой центр «Геленджик арена» Elis 2024	1	0	1	1	1	0	0	0	9
22	Павильон атом на ВДНХ UNK 2023	1	1	0	1	1	1	0	1	9
23	Школа «Новый взгляд» в «Садовых кварталах» UNK 2024	1	1	0	1	0	0	1	1	12
24	Молодежный центр CAN BADELI Aquidos Architectes 2010	1	1	0	1	1	1	0	1	9

Для наглядности ячейки матрицы имеют градиент от белого к оранжевому: белый цвет – минимальное значение, оранжевый – на максимальное. Итоговая сумма баллов имеет цветовые обозначения: зеленый цвет символизирует высокий уровень соответствия; желтый – частичное соответствие, красный – критическое несоответствие. Данная таблица позволила определить общую сумму баллов по каждому объекту и сформировать итоговый рейтинг. Наивысшие значения получили 7 проектов, демонстрирующие интегральное соответствие по всем ключевым характеристикам (рис. 1). Именно они стали основой для выделения архитектурных закономерностей и проектных принципов.

Результаты и обсуждение

Метод матричного анализа позволил оценить качественные признаки архитектурных объектов количественно, систематизировать данные, выявить объекты-лидеры и на их основе сформулировать обобщенные принципы проектирования ИМЦ. Таким образом, были определены

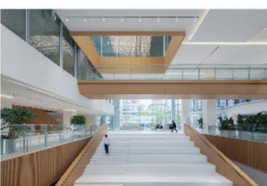
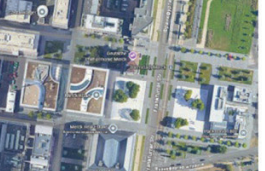
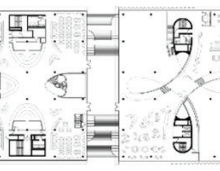
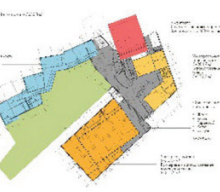
№	Генплан	Форма	План	Интерьер
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				

Рис. 1. Архитектурные составляющие объектов-лидеров

7 объектов с наивысшими оценками, демонстрирующие сбалансированное сочетание всех качеств, что позволило сформировать принципы проектирования ИМЦ.

1. Wuhan West&East lake Cultural Center (Китай, 2023)
2. Green Module: Lakeside Headquarters (Китай, 2021)
3. Anji Creative & Design Center (Китай, 2023)

4. Merck Innovation Center (Германия, 2018)
5. Youth Center of Qingpu (Китай, 2012)
6. Школа «Новый взгляд» в «Садовых Кварталах» (Россия, 2024)
7. Инновационный культурный центр в Калуге (Россия, 2016)

Сопоставление объектов-лидеров показало, что их архитектурная эффективность определяется применением повторяющихся пространственных и функциональных решений в сочетании с уникальными архитектурными приемами. На этой основе были выявлены следующие принципы проектирования ИМЦ.

1. Гибкость и многофункциональность: адаптивная архитектура под различные запросы молодежи. Пример такого принципа – инновационный культурный центр в Калуге (бюро Wowhaus) и проект Wuhan West&East Lake Cultural Center в Китае. Уникальность первого заключается в наличии универсального трансформируемого зала, рассчитанного на проведение мероприятий различного масштаба: от камерных лекций до масштабных собраний и выставок. Зал включает подвижную сцену, трансформируемые сидения и технические потолки. Помимо этого, в данном центре оборудовано фойе с раздвижными перегородками, которое служит местом проведения выставок, семинаров, презентаций и коворкинга. Это дает возможность гибкой переконфигурации под быстро меняющиеся сценарии использования, что особенно важно для ИМЦ, поскольку одно и то же пространство может использоваться для лекции, мастер-класса, выставки, репетиции, проектной работы или неформальной встречи. Особенность второго объекта-представителя отражается в идее шести павильонов, объединенных в один центр, «поселение» включает музей, театр, библиотеку, архив, культурный центр – различные функциональные зоны в едином пространстве. ИМЦ должен работать как гибридная среда, где разные виды активности формируют целостную систему, а не изолированы друг от друга в отличие от специализированных учреждений.

2. Цифровая интеграция: расширение возможностей пространства с адаптацией под различные задачи и интерактивные сессии за счет применения цифровых технологий. В условиях стремительной цифровизации жизни VR и AR системы придают гибкость и многозадачность центру, закрывая потребность в визуализации, дополненной навигации и полного погружения в активный проект. Однако данный принцип не сводится только к техническому оснащению здания. Он влияет на саму пространственную организацию объекта, предполагая наличие медиалабораторий, гибких учебных классов, зон проектной работы, цифровых студий, интерактивных выставочных пространств и помещений для командной разработки проектов. Данный подход отражен в проекте школы «Новый взгляд» в «Садовых Кварталах», выполненный бюро UNK project. Применение смарт-систем управления, виртуальной и дополненной реальности способствует активному взаимодействию и социализации учеников, расширяет возможности для творчества и обучения. Планировка школы адаптирована под цифровые и образовательные программы.

3. Экологичность и устойчивость: следование принципам экологичности и устойчивости окружающей среды. Это предполагает — применение энергоэффективных технологий и экологически чистых материалов, внедрение вертикального озеленения и различных зеленых насаждений, формирование локальных «зеленых» дворов и площадок, систем естественного озеленения, естественная вентиляция и освещения. Центр Green Module, выполненный Lakeside Headquarters, первое здание с нулевым потреблением энергии (NZEB) в Юго-Западном Китае. В данном проекте активно применено вертикальное озеленение, затенение и естественная вентиляция. Объемно-планировочная структура в виде каскадного расположенных блоков способствует беспрепятственному естественному освещению помещений. В интерьере применены экологичные материалы, подчеркивающие общую концепцию центра.

4. Прозрачность и открытость: архитектурная выразительность в сочетании с визуальной открытостью и интуитивным восприятием программы объекта. Это формирует ощущение доверия и взаимосвязи с контекстом. Этот принцип важен для ИМЦ, поскольку здание должно восприниматься как общедоступное учреждение, как открытая привлекающая городская площадка, что отражено в проекте инновационного центра Merck, выполненном HENN в Германии. Объект имеет полностью прозрачные фасады с наклонными ламелями, которые обеспечивают визуальную связь с городской площадью Emanuel Merck Platz и кампусом. Диагональные мосты и рампы в планировочном решении усиливают внутреннюю динамику, подчеркивают связь функций и пространств. Это в совокупности напрямую символизирует открытость к инновациям и социуму.

5. Контекстуальность: учет локальных культурных и природных условий, интеграция в городскую инфраструктуру и сообщество, применение технологий и материалов местного производства, отражение локального дизайн-кода. ИМЦ должен проектироваться как особый объект, уникальный для конкретного места; его архитектурная структура должна реагировать на особенности контекста. Объект Anji Creative & Design Center, расположенный в городке Силун в Китае, регионе по производству белого чая, размещен на ранее неиспользуемом участке на краю чайных полей, что отражается в концепции самого объекта, предназначенного для развития производства, вплоть до того, что на кровле располагается плантация белого чая. Независимо от часов работы здания, посетители могут свободно перемещаться по приподнятым коридорам двора и оставаться среди полей. Таким образом, архитектура становится продолжением сельской местности.

6. Социальная инклюзия: беспрепятственный доступ и наполнение объекта различными функциональными программами, отвечающими запросам пользователей разных возрастов и социальных групп, организованные площадки для поддержки волонтерского движения, социальной кооперации, формирования творческих групп и различных инициатив. Для ИМЦ данный принцип трактуется шире, чем физическая доступность здания, предлагается разнообразие сценариев участия: свободное пребывание без обязательного потребления услуг, возможность самостоятельной инициативы, доступ к образовательным и творческим ресурсам, поддержка неформальных сообществ, волонтерских проектов и межпоколенческого взаимодействия. Инновационный культурный центр в Калуге (бюро Wowhaus) служит локальной многофункциональной площадкой, где проводятся спектакли, различные креативные выставки и перформансы, образовательные и культурные лекции, концерты и мастер-классы от экспертов в разных областях науки, культуры и искусства, обеспечивая доступность культурных мероприятий для широких слоев населения.

Функционально-пространственная модель ИМЦ предложена автором на основе выявленных принципов проектирования объектов-аналогов. Данный этап исследования носит проектно-методический характер и направлен на применение проектных принципов в виде архитектурной модели ИМЦ (рис. 2).

Основой функционально-пространственной модели ИМЦ является общественно-рекреационное ядро (1), связанное с основными функциональными блоками (2). Структура центра пронизываемая (3) за счет буферных зон и переходов с атриумом (4). Функциональные блоки ИМЦ обладают гибкой и адаптивной планировкой, трансформируемым многофункциональным пространством (5) в сочетании со статичными инженерно-техническими зонами (6). Пространство ИМЦ интегрировано в окружающий градостроительный и природно-ландшафтный контекст, обладает транспортной и пешеходной доступностью (7). Окружающее благоустройство представляет собой синтез площадок для досуга и активностей совместно с зеленым каркасом территории (8). Такая структура позволяет обеспечить одновременное существование различ-

ных сценариев использования: обучения, проектной работы, творческой деятельности, отдыха, публичных мероприятий, неформального общения, волонтерских инициатив и молодежного предпринимательства. При этом модель сохраняет гибкость и может адаптироваться к изменению состава пользователей, программных требований и градостроительного контекста.

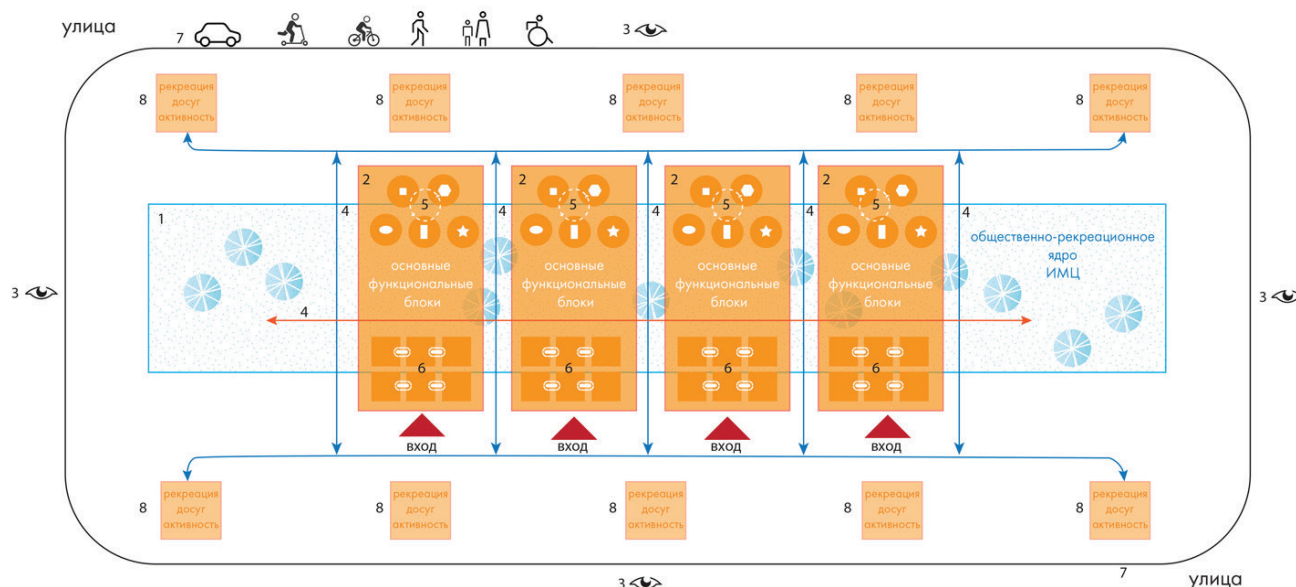


Рис. 2. Функционально-пространственная модель ИМЦ

Основные функциональные блоки ИМЦ:

1. Образовательный блок: фойе, учебные аудитории, лекционные залы, мастерские, лаборатории и пространства для неформального обучения и общения (в том числе амфитеатр, библиотека / медиатека), VR классы, пространства для работы с интерактивными проектами. Основная задача блока – обеспечить условия для современных образовательных программ, профессиональной ориентации и развития навыков.

2. Культурно-общественный блок: фойе, зона свободного пребывания, информационный центр, выставочные пространства, медиатека/библиотека и общественные зоны (в том числе арт-зоны с граффити-стеной), вокальные и танцевальные залы, VR-зоны для проецирования и демонстрации разнопланового контента. Залы: универсальный, репетиционный, основной, трансформируемые в единое пространство. Основная задача – культурно-нравственное воспитание, просвещение, социализация, самоопределение и самовыражение, открытая платформа для диалога, самоуправления и творчества.

3. Стартап-хаб блок: фойе, коворкинг, медиатека, переговорные комнаты, конференц-залы, пространства для командной работы в виде мастерских и студий, зоны консультационной поддержки, медиалаборатории, студии цифрового творчества, VR/AR-зоны, мультимедийные классы и пространства для работы с интерактивными технологиями. Он ориентирован на развитие проектной деятельности, молодежного предпринимательства и профессиональных инициатив, способствует самореализации и выступает в качестве креативной площадки, платформы для стартапа.

4. Спортивно-оздоровительный блок: фойе, залы для физической активности (скалодром, скейт-парк, воркаут зона, роллердром, кроссфит, тренажерные залы, спортивные залы, йога) танцевальные и тренинговые пространства, зоны психологической разгрузки и помещения для занятий, связанных с поддержанием физического и эмоционального состояния пользователей (в том числе спа-зона).

5. Блок офисов-резидентов: фойе, офисы, переговорные, тихие комнаты, мастерские для прототипирования, зона отдыха, кухня-столовая, серверная, IT-комната, склад оборудования, сервисные помещения, зона для видеозвонков с изолированными кабинками, комната для йоги, медиатека. Деятельность резидентов должна соответствовать философии молодежного центра, а в случае дублирования и внедрения офисов в основные блоки, деятельность резидентов должна соответствовать внутренней концепции блока.

6. Рекреационный блок: зоны отдыха, внутренние дворы, террасы, зеленые пространства, зимние сады и открытые общественные площадки с атриумом, пассажем и зенитными фонарями. Он выполняет роль буфера между активными и тихими функциональными зонами. По своей структуре может быть выделен как: отдельный обособленный блок; в составе каждого блока как модуль; в качестве объединяющего пространства для всех остальных основных блоков.

7. Административно-сервисный блок: кабинеты директора/руководителя/куратора, бухгалтерия, отдел кадров, отдела по работе с молодежными программами (в том числе с площадкой для возможности самоуправления), методический отдел, архив, серверные, служебные и технические помещения, помещения охраны, санитарно-гигиенические помещения, инженерно-технические помещения

Выявленные принципы проектирования опираются не только на эмпирический анализ объектов, но и подтверждаются актуальными научными публикациями в области архитектуры молодежных и досуговых центров. Так неоднократно подчеркивается необходимость гибкости и адаптивности инновационных пространств, следование принципу инклюзивности и интеграции в структуру города с опорой на существующие и потенциально развиваемые сценарии использования. Научные исследования обосновывают принципы многофункциональности и прозрачности, выявленные в настоящем исследовании. В ряде работ акцентируется внимание на эволюции архитектуры досуговых учреждений, отмечается важность связи с культурной средой и наличия трансформируемых пространств, положения, напрямую связанные с принципами гибкости и контекстуальности [9]. Подчеркиваются типологические особенности молодежных центров и характерные их черты: модульность, мобильность, экологичность и ресурсная устойчивость [10]. Научные исследования раскрывают вопросы эстетики в симбиозе с современной цифровизацией архитектуры молодежных центров [11, 12].

Таким образом, сформулированные на базе матричного анализа принципы проектирования ИМЦ и предложенная на их основе функционально-пространственная модель ИМЦ с основными функциональными блоками расширяют теоретико-практическую базу архитектурного проектирования в данной области.

Заключение

Анализ объектов-представителей позволил сформулировать следующие универсальные принципы проектирования инновационного молодежного центра:

1. Гибкость и многофункциональность: возможность адаптации под различную специфику и масштаб запросов молодежи и объединение различных функциональных зон в едином пространстве, позволяющей дополнять и расширять потенциал функциональной программы.
2. Цифровая интеграция: применение интерактивных и цифровых технологий виртуальной и дополненной реальности совместно со smart-системами управления и навигации.
3. Экологичность и устойчивость: внедрение энергоэффективных технологий и экологичных материалов, применение систем естественного освещения и вентиляции.

4. Прозрачность и открытость: архитектурная выразительность в сочетании с визуальной открытостью и интуитивным восприятием программы объекта, включая ощущение доступности, доверия и визуальной связи с городом.

5. Контекстуальность: учет локальных культурных и природных условий, интеграция в городскую инфраструктуру и сообщество, применение технологий и материалов местного производства и следование локальному дизайн-коду.

6. Социальная инклюзия: беспрепятственный доступ и наполнение объекта различными функциональными программами, поддержка волонтерских движений, социальных коопераций и творческих инициатив.

Результатами исследования является перечень проектных принципов, представление ИМЦ как самостоятельной архитектурно-градостроительной модели.

Научная новизна исследования заключается в выявлении устойчивых архитектурно-планировочных принципов формирования ИМЦ на основе матричного анализа объектов-аналогов, а также в предложении обобщенной функционально-пространственной модели инновационного молодежного центра как гибридного молодежного объекта.

Практическая значимость исследования определяется возможностью применения выявленных принципов при проектировании новых молодежных центров, реконструкции существующих общественных зданий, формировании молодежной инфраструктуры в жилых районах, образовательных кластерах и территориях городского обновления.

Библиография

1. Каргин Н.В., Короткова С.Г. Формирование архитектурной среды студенческих кампусов в контексте устойчивого развития // Известия КГАСУ, 2024, № 3(69), с. 204–215, DOI: 10.48612/NewsKSUAE/69.18 – EDN: QWBYJV
2. Иванова Т. О., Забурскова М. Ю. Применение принципов устойчивой архитектуры в решениях зданий инновационных научно-производственных объектов // Архитектон: известия вузов. – 2023. – № 3(83). – DOI 10.47055/19904126_2023_3(83)_4. – EDN RRFPFT.
3. Сайковская Е.С. Эволюция архитектуры и философии досуговых учреждений в отечественной практике начала XXI века // Ноэма (Архитектура. Урбанистика. Искусство). – 2019. – № S3(3). – С. 62–74. – EDN IMHYCP.
4. Короткова С.Г., Хафизова Д.Р. Анализ зарубежного опыта формирования архитектуры культурно-досуговых центров для детей и подростков // Архитектура. Реставрация. Дизайн. Урбанистика. – 2024. – № 1(3). – С. 22–31. – EDN JJMRW
5. Серегин Д.В., Прокофьев Е.И. Тенденции развития бионического подхода в архитектуре // Известия КГАСУ. – 2024. – № 2(68). – С. 205–220, DOI: 10.48612/NewsKSUAE/68.18, EDN: RIRXHF
6. Нугаев Т.Р., Виноградова Е.Х. Обзор отечественного опыта проектирования молодежных центров в условиях Севера // Архитектура. Реставрация. Дизайн. Урбанистика. – 2025. – № 1(5). – С. 108–118. – EDN IREFKN.
7. Колосков И. С., Забурскова М. Ю. Особенности становления концепций прозрачности в зарубежной теории архитектуры новейшего времени // Архитектон: известия вузов. – 2023. – № 3(83). – DOI 10.47055/19904126_2023_3(83)_1. – EDN SUPIK.
8. Гришина М. П., Михайлова А. Е. Методика выявления эталонных архитектурно-пространственных решений вузов с использованием графической матрицы // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. – 2024. – Т. 14, № 3(50). – С. 617–628. – DOI 10.21285/2227-2917-2024-3-617-628. – EDN ZWKPBR

9. Ахметзянов В.Г., Лузянин Р.О. Лиминальные пространства в контексте архитектурной среды: принципы проектирования // Известия КГАСУ, 2025, № 1(71), с. 219–239, DOI: 10.48612/NewsKSUAE/71.18, EDN: SHVYUQ
10. Короткова С.Г., Хафизова Д.Р. Приемы проектирования культурно-досуговых пространств для детей и подростков в зарубежных странах // Архитектура. Реставрация. Дизайн. Урбанистика. – 2025. – № 1(5). – С. 5–13. – EDN SSHBVL.
11. Галиева Э. А., Забрускова М. Ю. Предпосылки формирования метода формообразования салютогенной архитектуры в контексте двигательной активности // Архитектон: известия вузов. – 2023. – № 4(84). – DOI 10.47055/19904126_2023_4(84)_6. – EDN GEGWDA.

References

1. Kargin, N.V., Korotkova, S.G. (2024). Formation of the acoustic environment of student campuses in the context of significant development. News KSUAE [Online], Volume 3 (69), pp. 204–215. Available from: https://izvestija.kgasu.ru/ru/nomera-zhurnal/arkhiv-zhurnal?sod=sod3_2024&idizv=27 . (in Russian)
2. Ivanova, T.O., Zabruskova, M.Yu. (2023). Application of the principles of sustainable architecture in the solutions of buildings of innovative research and production facilities. Architecton: Proceedings of Higher Education [Online], Volume3(83), 4. Available from: https://archvuz.ru/2023_3/4/ . (in Russian)
3. Saykovskaya E.S. (2021). Evolution of the architecture and philosophy of leisure institutions in domestic practice at the beginning of the 21st century. Noema (Architecture. Urban studies. Art), [Online], VolumeS3 (3), pp. 62–74. Available from: https://noema.nsuada.ru/archive/03_2019_03_S/06 . (in Russian)
4. Korotkova, S.G., Khafizova, D.R. (2024). Analysis of foreign experience in the formation of the architecture of cultural and leisure centers for children and adolescents. A.R. D.U. [Online], Volume1(3), pp. 22–31. Available from: <https://arkhitektor-kgasu.ru/files/N3-ST-3.-3-..pdf> . (in Russian)
5. Seregin, D.V., Prokofiev, E.I. (2024). Trends in the development of the bionic approach in architecture. News KSUAE [Online], Volume2(68), pp. 205–220. Available from: https://izvestija.kgasu.ru/files/2_2024/18.%20%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BD,%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D1%84%D1%8C%D0%B5%D0%B2.pdf. (in Russian)
6. Nugaev, TR, Vinogradova, E.Kh. (2025). Review of domestic experience in designing youth centers in the North. A.R.D.U. [Online], Volume1(5), pp. 108–118. Available from: <https://arkhitektor-kgasu.ru/files/N5-ARDU-5.11.pdf> . (in Russian)
7. Koloskov, I.S., Zabruskova, M.Yu. (2023). Features of the formation of transparency concepts in the foreign theory of modern architecture. Architecton: Proceedings of Higher Education [Online], Volume3(83). Available from: https://archvuz.ru/2023_3/1/ . (in Russian)
8. Grishina, M. P., Mikhailova, A. E. (2024). Methodology for identifying benchmark architectural and spatial solutions for universities using a graphic matrix. News of universities. Investments. Construction. Real estate [Online], Volume 14, 3(50), pp. 617–628. Available from: <https://inbure.elpub.ru/jour/article/view/259> . (in Russian)
9. Akhmetzyanov, V.G., Luzyanin, R.O. (2025). Liminal spaces in the context of the architectural environment: design principles. News KSUAE [Online], Volume 1(71), pp. 219–239. Available from: https://izvestija.kgasu.ru/ru/nomera-zhurnal/arkhiv-zhurnal?sod=sod1_2025&idizv=23 . (in Russian)

10. Korotkova, S.G., Khafizova, D.R. (2025). Design techniques for cultural and leisure spaces for children and adolescents in foreign countries. A.R. D.U. [Online], Volume1(5), pp. 5–13. Available from: <https://arkhitektor-kgasu.ru/files/N5-ARDU-5.1.pdf> . (in Russian)
11. Galieva, E.A., Zabruskova, M.Yu. (2023). Prerequisites for the formation of the method of shaping salutogenic architecture in the context of physical activity. Architecton: Proceedings of Higher Education [Online], Volume4(84). Available from: https://archvuz.ru/2023_4/6/ . (in Russian)

Ссылка для цитирования статьи

Кириллов И.Н. Выявление принципов проектирования инновационного молодежного центра на основе матричного анализа / И.Н. Кириллов, М.Ю. Забурскова //Архитектон: известия вузов. – 2026. – №2(94). – URL: http://archvuz.ru/2026_2/6/ – DOI: [https://doi.org/10.47055/19904126_2026_2\(94\)_6](https://doi.org/10.47055/19904126_2026_2(94)_6)

© Кириллов И.Н., Забурскова М.Ю., 2026



Лицензия Creative Commons

Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attribution-ShareAlike» («Атрибуция - на тех же условиях»). 4.0 Всемирная

Дата поступления: 31.03.2026
Дата рецензирования: 18.05.2026
Дата принятия к печати: 01.06.2026