Архитектон: известия вузов № 3 (95) / сентябрь, 2026 / ISSN 1990–4126
URL: http://archvuz.ru/2026_3/4

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ АРХИТЕКТУРНО-ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ГОРОДА

Кенжина Жазира Самигуллиевна

аспирант кафедры архитектуры.
Научный руководитель: кандидат архитектуры доцент Н.В. Фурман.
Саратовский государственный технический университет имени Ю.А. Гагарина
Россия, Саратов, e-mail: kenzhinazkitu@mail.ru

Фурман Нина Викторовна

кандидат архитектуры, доцент кафедры архитектуры.
Саратовский государственный технический университет имени Ю.А. Гагарина.
Россия, Саратов, e-mail: catalpa1@mail.ru

УДК: 72.03
Шифр научной специальности: 2.1.11
DOI: 10.47055/19904126_2026_3(95)_4
EDN: FGFVUI
Тип статьи: RAR Научная

Аннотация

В статье исследуются теоретические предпосылки формирования и проявления национальной архитектурно-пространственной идентичности города. Национальная идентичность определяется как динамичное, многомерное и многоуровневое социально-культурное явление, которое проявляется в архитектурно-ландшафтной организации города, архитектурных и символических формах. Обзор исследований по архитектурно-культурной идентичности дал понимание о ее многоаспектном значении, охватывающем практические, социальные, семиотические и эстетические функции. В результате описан процесс реализации национальной идентичности, который заключается в осознанном переносе и адаптации традиционных архитектурных и пространственных форм с целью формирования самобытной архитектурной среды и укрепления социальной и культурной сплоченности общества. Интеграция национально-культурных кодов в современную архитектурно-пространственную среду обеспечивает ее непрерывное и, следовательно, устойчивое развитие.

Ключевые слова:

национальная идентичность, архитектурно-культурная идентичность, самобытность архитектурной среды

THEORETICAL ASPECTS OF RESEARCH ON NATIONAL ARCHITECTURAL AND SPATIAL IDENTITY OF CITIES

Kenzhina Zazira S.

Doctoral student, Department of Architecture.
Research supervisor: Associate Professor N.V.Furman, PhD (Architecture).
Saratov State Technical University
Russia, Saratov, e-mail: kenzhinazkitu@mail.ru

Furman Nina V.

PhD (Architecture), Associate Professor, Department of Architecture.
Yuri Gagarin State Technical University
Russia, Saratov, e-mail: catalpa1@mail.ru

УДК: 72.03
Шифр научной специальности: 2.1.11
DOI: 10.47055/19904126_2026_3(95)_4
EDN: FGFVUI
Type: RAR Scientific

Abstract

The article examines the theoretical background of the formation and manifestation of a city's national architectural and spatial identity. National identity is defined as a dynamic, multidimensional, and multilevel socio-cultural phenomenon that manifests itself in the city's architectural and landscape organization, as well as in its architectural and symbolic forms. A review of research on architectural and cultural identity reveals its multifaceted significance, encompassing practical, social, semiotic, and aesthetic functions. We describe the process of how the national identity is realized, involving the conscious transfer and adaptation of traditional architectural and spatial forms to create a distinctive architectural environment and strengthen social and cultural cohesion. The integration of national and cultural codes into the contemporary architectural and spatial environment ensures its continuous and, therefore, sustainable development.

Keywords:

national identity, architectural and cultural identity, and uniqueness of architectural environment

Введение

Вследствие глобализации стирающей прежние различия между странами, городами и культурами, архитектурно-пространственная среда городов теряет самобытность и уникальность. Нарушается ее преемственное развитие и связь с национально-культурным и историческим контекстом. Особенно остро это проявляется в крупных городах, где население представляет собой «мозаику социального мира» [1]. В результате единая городская идентичность распадается на совокупность локальных. Масштабные социокультурные изменения, вызвавшие кризис общественного самосознания, превратили вопрос сохранения национально-культурной идентичности в значимую научную проблему.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью всестороннего осмысления феномена национальной архитектурно-пространственной идентичности города. Это особенно важно на фоне современных противоречий между глобальной унификацией и стремлением к уникальности в архитектуре и градостроительстве.

Цель исследования – выявление фундаментальных принципов формирования национальной архитектурно-пространственной идентичности города.

Методика исследования включает анализ научных трудов по вопросам идентичности в психологии, социологии, философии, культурологии, архитектуре и градостроительстве; ретроспективу феномена национальной идентичности; сопоставление множества идентичностей (национальная, региональная, ансамблевая, местная, этническая, гражданская).

Анализ научных работ по теме исследования раскрывает широкое понимание идентичности и ее глубокое воздействие на социокультурное и архитектурное пространство, демонстрируя их тесную взаимозависимость.

Понятие «идентичность», введенное американским психологом Э.Г. Эриксоном, фокусировалось на уникальности личности и ее включенности в мир [2]. Современное понимание идентичности значительно расширилось, трансформировавшись в комплексную, динамичную и многоаспектную структуру, включающую разнообразные ее проявления. М.Н. Губогло рассматривает многоуровневую идентичность как специфическую форму множественной идентичности, которая содержит такие составляющие, как этническая, социальная, профессиональная, гендерная, гражданская, конфессиональная, имущественная и расовая [3]. Исследователи подходят к изучению идентичности с разных сторон. Одни сосредоточены на ее индивидуально-субъективном аспекте (Э. Эриксон, Л.Б. Коган, Д.В. Визгалов, Ю.М. Резник, Л.Ф. Косенчук и др.) [4–7].Другие исследуют, как человеческая сущность – индивидуальная и коллективная – проявляется в материальном мире, в частности в архитектуре и городской среде (Н.О. Анисимов, Н.С. Дягилева, И.Н. Агишева, А.Э. Рихтер, А.В. Ефимов, А.П. Мина и др.) [8–11]. Третье направление изучает город как уникальную целостную структуру в контексте других градостроительных систем (К. Линч, Г.В. Есаулов, А.А. Скалкин, М.В. Пучков, Ю.В. Мамаева, Е.В. Альземенева, Н.Г. Федотова, А. Сохомонов и др.) [12–18]. Наконец, некоторые исследователи подходят к изучению идентичности архитектурно-пространственной среды, используя для анализа специально разработанный понятийный аппарат (Г.В. Есаулов, А.А. Скалкин, А.В. Цорик) [19–21]. В результате как российские, так и зарубежные специалисты по культурологии, социологии, философии, градостроительству и архитектуре, все активнее исследуют вопросы, связанные с формированием идентичности города и его пространственной среды. Основной фокус данного исследования направлен на изучение научных трудов, посвященных процессам формирования и проявления городской идентичности в контексте региональных и национальных особенностей.

В современной архитектурной теории проблематика городской и архитектурной идентичности является относительно новой. Ее развитие связано с углубленным изучением факторов, влияющих на восприятие архитектурно-пространственной среды. Однако в сфере градостроительства и архитектуры единой позиции по данной теме пока не выработано. Концепция идентичности находится на стадии начального осмысления и теоретического обоснования [22, 23].

Архитекторы и градостроители могут значительно улучшить свою работу, если будут учитывать особенности формирования уникального облика города в его архитектурно-пространственной среде. Ключевая задача – разработать способы сохранения и создания неповторимого городского образа, уделяя внимание целостности, контексту и системному подходу. Знаковые здания и планировочные решения становятся выражением преемственности и связи с местом, а обладающие целостностью архитектурные ансамбли, по сути, олицетворяют городскую идентичность [19]. Архитектуру города можно метафорически назвать его «лицом». Однако механизм формирования архитектурно-пространственной идентичности, в особенности национальной, еще недостаточно изучен. Это хорошо видно на примере молодых государств, которые через архитектуру стремятся утвердить свою национальную самобытность (рис. 1).

В данном исследовании для понимания принципов и подходов формирования национальной идентичности, предлагается в первую очередь обратиться к рассмотрению взаимосвязи между национальной и городской идентичностью, проявляющейся в архитектурно-пространственной среде. Такой подход, основанный на уже проведенных исследованиях, позволяет выявить общие принципы, механизмы, структуру и элементы, лежащие в основе обоих типов идентичности.

Гуманитарные дисциплины трактуют идентичность как комплексное явление, охватывающее как объективные, так и субъективные аспекты, служащие основой для самоопределения и узнавания индивидуума через его принадлежность к различным социальным группам, местам,



Рис. 1. Становление уникального архитектурного облика Астаны:
а – монумент «Астана-Байтерек». 2002. – URL: https://liter.kz/bolee-chem-v-100-raz-vyros-ekonomicheskii-potentsial-astany-1688533931/amp/ ;
б – торгово-развлекательный центр Хан-Шатыр. 2010. – URL: https://visitastana.kz/kz/about-city/what-to-see/khan-shatyr-soo /;
в – Свято-Успенский кафедральный собор. 2009. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Успенский_собор_(Астана) ;
г – Дворец мира и согласия. 2006. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Дворец_мира_и_согласия ;
д – мечеть Хазрет Султан. 2012. – URL: https://kazpravda.kz/n/stolichnaya-mechet-hazret-sultan-otkryla-virtualnyy-tur/

культурам и сферам деятельности [20] (рис. 2а). В отличие от этого подхода, в профессионально ориентированных исследованиях городской идентичности существует тенденция рассматривать ее как неотъемлемое свойство самой архитектурно-пространственной среды, что часто приводит к недооценке значимости человека как ключевого элемента, как объекта изучения и субъекта, формирующего свою идентичность в городском пространстве [24] (рис. 2б). Это привело к дифференциации понятий в академической среде: «городская идентичность» относится к тому, как жители воспринимают себя в городе; «идентичность города» описывает его уникальные внутренние характеристики; а «идентичность с городом» отражает влияние города на самоощущение человека [14, 25]. В рамках современного синергетического подхода, ориентированного на неопределенность эволюции динамичной городской среды, в данном исследовании предлагается интеграция субъекта (жителей) и объекта (городской среды) в целостную систему (рис. 2в). Это позволит более полно и системно осмыслить архитектурно-пространственную среду города как материальную основу жизни человека, которая постоянно находится в состоянии динамического равновесия.

Исследования в архитектуре, градостроительстве и гуманитарных науках убедительно демонстрируют, что городская идентичность формируется в тесной связи с социокультурными процессами. Морфология города отражает его социальное наполнение и выступает в качестве базиса для повседневной жизнедеятельности человека. Архитектурно-планировочная идентичность города представляет собой комплекс эстетически значимых свойств городской среды, которые определяются ее архитектурой и планировкой. Эти свойства, вне зависимости от их сформированности или стадии генезиса, представляют собой результат интеграции объективных физических параметров города и устойчивых ментальных образов, возникающих в коллективном сознании на основе восприятия этих параметров [26]. Городская архитектурно-планировочная

идентичность, будучи глубоко укорененной в своем контексте, находит свое выражение в физическом облике города. Это обусловливает ее многослойную модель, охватывающую ряд взаимозависимых аспектов: структурно-каркасный, оронимический, вернакулярный, топонимический, ориентирующий, художественно-эстетический и социокультурный [26].

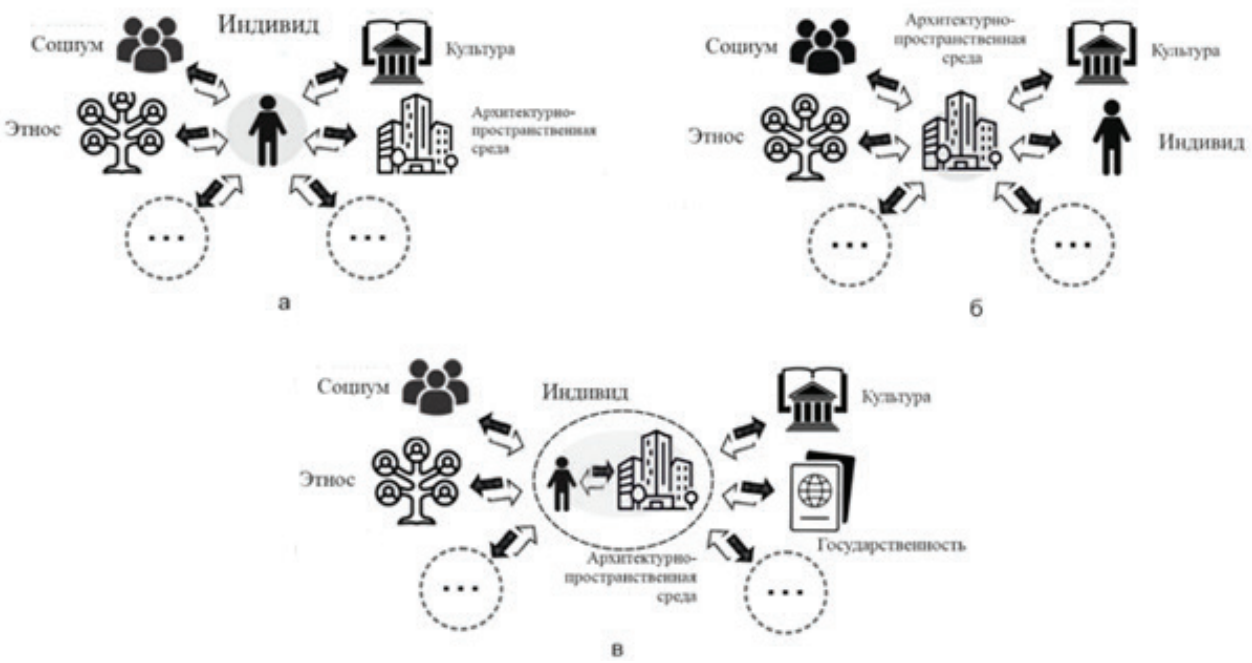


Рис. 2. Идентичность как свойство: а – субъекта (человека); б – объекта (городская среда); в – системы субъект – объект (человек – городская среда). Сост. Н.В. Фурман

Специфика образования и структура генезиса архитектурно-пространственной идентичности города. Городская архитектурно-пространственная идентичность формируется под воздействием формализующих ее факторов из различных сфер, таких как культура, природа и общество [20]. А.А. Скалкин классифицирует эти факторы как внутренние и внешние, а также как регулярные и нерегулярные. Внутренние факторы, связанные с естественными условиями территории, подразделяются на регулярные (географическое положение, климат и историческое наследие) и нерегулярные (социальные, культурные, экономические, политические и технологические). Внешние же факторы представляют собой заимствованные извне элементы в тех же социальных, культурных, экономических, политических и технологических областях. Такая классификация факторов позволяет анализировать идентичность на различных уровнях, от муниципального до национального.

Иерархические уровни архитектурно-пространственной идентичности. Изучая архитектуру как источник или носитель идентичности, традиционно выделяют три фундаментальных уровня: объектный, городской/поселенческий/ансамблевый и региональный [19]. В рамках данного исследования предлагается добавить к этой системе государственный (национальный) уровень (рис. 3 а).

Идентичность, по сути, является тем «неизменным», что обеспечивает устойчивость и преемственность в развитии архитектурно-пространственной среды [19]. Первичный уровень идентичности – объектный – включает тактильно и визуально воспринимаемые образования: кварталы, жилые группы и массивы, улицы, здания, малые формы и т. п. Идентичность на уровне города, поселения или архитектурного ансамбля охватывает территорию самого населенного пункта, его отдельные районы, группы строений, а также сеть улиц и площадей. В данном случае она проявляется через организацию пространства, размеры возводимых объ-

ектов, эстетическую согласованность архитектурных комплексов, связь с историей места, а также гармоничную интеграцию зданий в окружающий природный ландшафт. На региональном уровне идентичность базируется на специфике ландшафта, климата и этнокультурного контекста данной территории. Она воплощает «дух места», опираясь на традиционные методы строительства и местные материалы, которые являются отличительной чертой этого края [19]. Уникальность архитектуры, присущая конкретному региону, играет решающую роль в формировании городского пространства.

На государственном уровне идентичность воплощается через комплекс визуальных знаков и символов, формирующих у индивида смысловой образ страны, отражающий ее ключевые ценности, политическую систему, историческое прошлое и культурные традиции. Архитектура выступает как материальный носитель информации о социальной организации и государственном строе. Архитектурный облик города играет ключевую роль в формировании национальной идентичности, поскольку вбирает в себя все уровни идентичности: от объектного до государственного (рис. 3а).



а. б.

Рис. 3. Взаимосвязь понятий:
а – национальная идентичность является объединяющим началом всех иерархических уровней идентичности архитектурно-градостроительной системы;
б – национальная идентичность формируется в результате синергии этнической и гражданской идентичностей, где их взаимодополняемость приводит к образованию целостной и неделимой общности. Сост. Н.В. Фурман

В широком смысле национальная идентичность – это комплекс коллективных представлений, убеждений и настроений, формирующих самосознание общности как нации. В конце XX в., когда вопрос о сохранении и возрождении материальной культуры и архитектурно-пространственной среды как носителя особого национального кода стал особенно актуальным, данный термин прочно вошел в научный оборот в области социально-философских исследований.

Гуманитарные науки преимущественно изучают вопросы национальной и этнической самоидентификации. Социологи, анализируя национальную идентичность в различных контекстах, разработали модель, которая подчеркивает значимость разных ее составляющих (таких как язык, религия, цивилизационная принадлежность, этничность) для конкретного общества. Ученые в основном сходятся во мнении, что национальная идентичность представляет собой чувство сплоченности и причастности к определенному государству или народу, которое формируется под влиянием общих культурных ценностей, традиций, языка и политических взглядов.

Среди всех существующих идентичностей национальная выделяется особой консолидирующей способностью. Она способствует взаимопониманию между культурами и способствует укреплению социальной стабильности. «Национальная идентичность имеет такую социально-политиче-

скую функцию, в основе которой лежит объединяющее начало этносов, связанное с достижением общей для государства цели» [27]. Следовательно, национальная идентичность формируется за счет синергии этнической и гражданской идентичностей (рис. 3б). В данной системе этническая идентичность характеризуется устойчивостью, тогда как гражданская носит динамичный характер и направлена на объединение различных этнических групп в единое гражданское сообщество, основанное на общих законах, ценностях и гражданстве. Для устойчивого развития государства необходимо сбалансированное развитие обоих видов идентичности, что достигается при совпадении их базовых приоритетов: безопасности и стабильности. В архитектуре это часто выражается в использовании властью символов, передающих идеи силы, стабильности, преемственности и национальной идеи. Архитектура материализует государственную идеологию посредством своих форм, деталей, масштабов и пространственной организации (рис. 4).



Рис. 4. Пример применения классических форм как визуального инструмента для выражения идей государственности и преемственности в архитектуре Астаны:
а – театр оперы и балета. 2013. – URL: https://dmrog.livejournal.com/381320.html ;
б – триумфальная арка Менгилик-Эль. 2011. – URL: https://www.tripadvisor.ru/Attraction_Review-g293944-d8687359-Reviews-or10-Triumphal_Arch_Mangilik_El-Astana_Akmola_Province.html ;
в,г – Акорда, резиденция президента Республики Казахстан. 2004. – URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Акорда_(резиденция) ;
д – классическая схема организации пространства в административном центре города. – URL: Google Earth Pro

Специфику национальной архитектурно-пространственной идентичности мы предлагаем определить через спектр выполняемых ею функций, среди которых выделяются следующие:

– социальная формирует чувство единства и принадлежности к общей культуре и историческому прошлому народа.

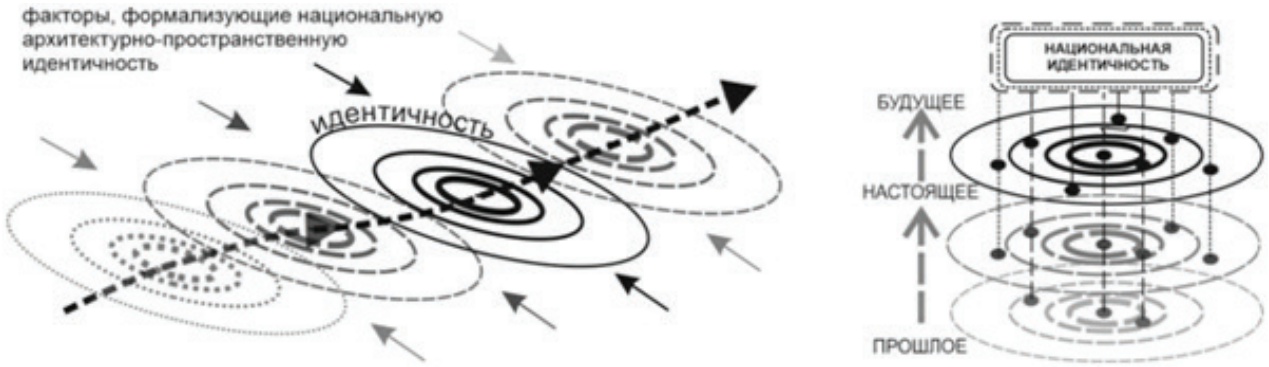
– символическая заключается в трансляции, передаче значения культурных кодов, исторического опыта и системы национальных ценностей посредством материальных параметров среды: архитектурных форм, пропорциональных соотношений, выбора строительных материалов, а также специфических сценариев пространственного взаимодействия.

– интегративная способствует интеграции культурных кодов в городскую среду, придавая ей целостность, соединению и согласованию культурных кодов с существующей городской тканью, чтобы новое стало частью общего образа.

– эстетическая обеспечивает узнаваемость и «читаемость» среды, способствует формированию устойчивой эмоциональной связи меду человеком и местом, а также гарантирует преемственность за счет сохранения культурного наследия через использование аутентичных эстетических кодов (материалов, пропорций и архитектурных приемов).

Подобно тому, как архитектура в своей истории является отражением множества влияний – от природных условий и эстетических идеалов до духовных исканий и диалога культур, – так и национальная архитектурно-пространственная идентичность служит отражением традиций, культурного кода, исторической памяти этноса (этносов) и образа его государственности.

Национальная архитектурно-пространственная идентичность формируется на основе синтеза исторического, культурного и географического наследия. Этот процесс способствует созданию единой исторической памяти, общих символов и коллективного политического сознания. Она является результатом социокультурного и исторического развития, представляя собой динамичную многокомпонентную систему, включающую культурные, политические, социальные, этноконфессиональные и символические (языковые) элементы. Гибкость данной системы позволяет ей органично интегрироваться в современные архитектурные концепции (рис. 5а, б).



а. б.

Рис. 5. Национальная архитектурно-пространственная идентичность как продукт социального и исторического развития:
а – процесс формирования и переформатирования идентичности непрерывен,
он определяется как внутренними импульсами, так и внешними воздействиями;
б – устойчивость и преемственное развитие национальной архитектурно-пространственной
идентичности обеспечивают неизменные элементы ее многокомпонентной структуры. Сост. Н.В. Фурман

Динамичный процесс формирования национальной архитектурно-пространственной идентичности заключается в переработке культурных кодов, исторического опыта и географического контекста для решения современных градостроительных задач. Можно выделить несколько ключевых принципов формирования национальной архитектурно-пространственной идентичности:

– учет историко-культурного контекста: сохранение традиционной планировки и исторического облика городов, выявление их аутентичности и уникальности;

– гармоничное сочетание традиций и современности: интеграция культурного наследия с современными технологиями и функциями;

– принцип контекстуальности: органичное взаимодействие архитектуры с природными, климатическими и географическими особенностями региона (города);

– принцип символической выразительности: осознанное и умеренное внедрение национальных символов (орнаментов, материалов, цвета). Главная задача здесь – не поверхностная под-

ражательность, имитация, а донесение глубоких коллективных смыслов. Сюда же относится и создание архитектурного облика, который будет являться визуальным воплощением государственности;

– принцип социокультурной вовлеченности: учет интересов местного населения и его участие в процессе проектирования для усиления территориальной (пространственной) идентичности;

– принцип адаптивности и эволюции: адаптация национальной идентичности к меняющимся условиям, что обеспечивает устойчивое развитие архитектурной среды при сохранении культурных традиций.

Выводы

Исходя из всего изложенного, можно сформулировать следующие ключевые выводы:

1. Национальная архитектурно-пространственная идентичность строится на самобытности, обеспечивает преемственность, характеризуется устойчивостью и проявляется в процессах этнической и гражданской самоидентификации.

2. В архитектурно-градостроительной сфере национальная идентичность выступает как сложное, многоаспектное и динамично развивающееся явление, формирующееся под воздействием природных, исторических, культурных, политических, социальных и эстетических факторов.

3. В основу формирования национальной архитектурно-пространственной идентичности положены следующие принципы: преемственность и интерпретация культурно-исторического наследия; интеграция традиционных архитектурно-пространственных приемов в современные проектные решения; а также кодирование ценностных установок общества в композиционных, масштабных и материально-фактурных характеристиках среды.

Применение этих условий в архитектуре и градостроительстве создает устойчивую и самобытную среду, объединяющую современность и культурное наследие. Это, в свою очередь, укрепляет социальную сплоченность и национальное единство.

Библиография

1. Кашкабаш, Т.В. Влияние визуальной среды города на формирование идентичности (на примере города Москвы) / Т.В. Кашкабаш // Всероссийский журнал научных публикаций. – 2011. – С. 40–42.
2. Эриксон, Э. Идентичность: юность и кризис / Э. Эриксон. – М.: Прогресс, 1996. – 344 с.
3. Губогло, Н.М. Идентификация идентичности: этносоциологические очерки / Н.М. Губогло. – М.: Наука, 2023. – 764 с.
4. Коган, Л.Б. Быть горожанами / Л.Б. Коган. – М.: Мысль, 1990. – 207 с.
5. Визгалов, Д. Пусть города живут / Д. Визгалов. – М.: Сектор, 2015. – 272 с.
6. Резник, Ю.М. Многогранный образ человека: предпосылки построения конфигуративной модели / Ю.М. Резник // Вопросы социальной теории: научный альманах. – М.: Ин-т философии РАН, 2010. – С. 18–62.
7. Косенчук, Л.Ф. Персональная идентичность в условиях сетевой культуры: философско-антропологический анализ : специальность 09.00.13 «Философская антропология, философия культуры» : дис. … канд. филос. наук / Людмила Федоровна Косенчук. – Ростов н/Д., 2014. – 166 с.
8. Анисимов, Н.О. Идентичность и город / Н.О. Анисимов // Наука. Искусство. Культура. – 2019. – № 3 (23). – С. 170–179.

9. Дягилева, Н.С. Теоретические аспекты городской идентичности / Н.С. Дягилева // Брендинг малых и средних городов: опыт, проблемы, перспективы. – Екатеринбург : УрФУ, 2013. – С. 54–59.
10. Рихтер, А. Н. Идентичность в архитектуре и градостроительстве как ключевой фактор развития исторического города // Известия КГАСУ. — 2019. — № 3 (49). — С. 71-79.
11. Ефимов, А.В. Феномен городской идентичности / А.В. Ефимов // Дизайн архитектурной среды . – 2021. – № 1 (54). – С. 262–267.
12. Линч, К. Образ города. — М. : Стройиздат, 1982. — 328 с.
13. Есаулов, Г.В. От экологии культуры к идентичности месту и времени / Г.В. Есаулов // Academia. Архитектура и строительство. – 2025. – № 4. – С. 15–23.
14. Скалкин, А.А. Архитектурная идентичность города: понятие и методология исследования / А.А. Скалкин // Architecture and Modern Information Technologies. – 2018. – № 2(43). – С. 87–97.
15. Пучков, М.В. Глобализация и идентичность в архитектуре современных городов / М.В. Пучков // Изв. Урал. федерал. ун-та. Сер. 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2013. – № 3 (116). – С. 140–147.
16. Альземенева, Е.В. Идентичность городской среды / Е.В. Альземенева // Инженерно-строительный вестник Прикаспия. – 2021. – № 2 (36). – С. 40–47.
17. Федотова, Н. Формирование городской идентичности: факторный и институциональный аспекты / Н. Федотова // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2017. – № 20 (3). – С. 32–49.
18. Сохомонов, А. Александр Сохомонов .Современный город: стратегия идентичности / А. Сохомонов // AbaiKz : – URL: https://abai.kz/post/5209
19. Есаулов, Г.В. Об идентичности в архитектуре и градостроительстве / Г.В. Есаулов // Архитектура. – 2018. – № 4. – С. 12–18.
20. Скалкин, А.А. Понятие идентичности и факторы ее формирования / А.А. Скалкин // Architecture and Modern Information Technologies. – 2017. – № 4(412). – С. 57–67.
21. Цорик, А.В. Архитектурно-планировочная идентичность городской среды: специальность 2.1.11. «Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия » : дис. … канд. архитектуры / Алёна Вячеславовна Цорик. – Нижний Новгород, 2023. – 238 с.
22. Есаулов, Г.В. От экологии культуры к идентичности месту и времени /, Г.В. Есаулов // Academia. Архитектура и строительство. – 2025. – № 4. – С. 15–23.
23. Нугаева, А.Р. Городская идентичность в социокультурной научной оптике /, А.Р. Нугаева // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2024. – Т. 16. – №4. – С. 104–121.
24. Невлютов, М.Р. Феноменологические концепции современной теории архитектуры / М.Р. Невлютов // AMIT. – 2015. – № 3(32).
25. Каракова, Т.В., Чергизова, Х.А. Национально-культурный контекст архитектурной идентичности городов Северного Кавказа / Т.В. Каракова, Х.А. Чергизова // Градостроительство и архитектура. – 2024. – Т.14. №3. – С. 131–138.
26. Цорик, А.В. Модель архитектурно - художественной идентичности города / А.В. Цорик // Инновации и инвестиции. – 2021. – № 3. – С. 314–318.
27. Тороканова, Ф. Сущностная характеристика национальной идентичности / Ф. Тороканова // Проблемы современной науки и образования. – 2016. – № 11(53). – С. 2.

References

1. Kashkabash, T.V. (2011) The Influence of the City’s Visual Environment on Identity Formation (A Case Study of Moscow). All-Russian Journal of Scientific Publications, pp. 40–42. (in Russian)

2. Erikson, E. (1966) Identity: Youth and Crisis. Translated into Russian by A.D.Andreyeva et al. Moscow: Progress. (in Russian)
3. Guboglo, N.M. (2023) Identifying Identity: Ethnosociological Essays. Moscow: Nauka. (in Russian)
4. Kogan, L.B. (1990) Being City Dwellers. Moscow: Mysl. (in Russian)
5. Vizgalov, D. (2015) Let Cities Live. Moscow: Sektor. (in Russian)
6. Reznik, Yu.M. (2010) The Multifaceted Image of Man: Prerequisites for Constructing a Configurative Model. In: Issues in Social Theory: Scientific Almanac. Moscow: Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, pp. 18–62. (in Russian)
7. Kosenchuk, L.F. (2014) Personal Identity in the Context of Network Culture: A Philosophical-Anthropological Analysis. Dissertation for the Degree of Candidate of Philosophical Sciences. Rostov-on-Don. (in Russian)
8. Anisimov, N.O. (2019(Identity and the City. Science. Art. Culture, No. 3 (23), pp. 170–179. (in Russian)
9. Dyagileva, N.S. (2013) Theoretical aspects of urban identity. In: Branding of small and medium-sized cities: experience, problems, prospects. Ekaterinburg: UrFU, pp. 54–59. (in Russian)
10. Richter, A.N. (2019) Identity in architecture and urban planning as a key factor in the development of a historic city. News of KGASU, No. 3 (49), pp. 71–79. (in Russian)
11. Efimov, A.V. (2021) The phenomenon of urban identity. Design of the Architectural Environment, No. 1 (54), pp. 262–267. (in Russian)
12. Lynch, K. (1982) The Image of the City. Moscow : Stroyizdat. (in Russian)
13. Esaulov, G.V. (2025) From the ecology of culture to identity of place and time. Academia. Architecture and Construction, No. 4, pp. 15–23. (in Russian)
14. Skalkin, A.A. (2018) Architectural identity of the city: concept and research methodology. Architecture and Modern Information Technologies, No. 2(43), pp. 87–97. (in Russian)
15. Puchkov, M.V. (2013) Globalization and identity in the architecture of modern cities. News of the Ural Federal University. Series 1. Problems of Education, Science and Culture, No. 3 (116), pp. 140–147. (in Russian)
16. Alzemeneva, E.V. (2021) Identity of the Urban Environment. Engineering and Construction Bulletin of the Caspian Region, No. 2 (36), pp. 40–47. (in Russian)
17. Fedotova, N. (2017) Formation of Urban Identity: Factorial and Institutional Aspects. Journal of Sociology and Social Anthropology, No. 20 (3), pp. 32–49. (in Russian)
18. Sogomonov, A. The Modern City: Identity Strategy. Available from: https://abai.kz/post/5209 (in Russian)
19. Esaulov, G.V. (2018) On Identity in Architecture and Urban Planning. Architecture, No. 4, pp. 12–18. (in Russian)
20. Skalkin, A.A. The Concept of Identity and Factors of Its Formation. Architecture and Modern Information Technologies, No. 4(412), pp. 57–67. (in Russian)
21. Tsorik, A.V. (2023) Architectural and Planning Identity of the Urban Environment. Candidate of Architecture dissertation. Nizhny Novgorod. (in Russian)
22. Esaulov, G.V. (2025) From the Ecology of Culture to Identity of Place and Time. Academia. Architecture and Construction, No. 4, pp. 15–23. (in Russian)
23. Nugaeva, A.R. (2024) Urban identity through a sociocultural academic lens. Historical and Socio-Educational Thought, Vol. 16, No. 4, pp. 104–121. (in Russian)
24. Nevlyutov, M.R. (2015) Phenomenological concepts in contemporary architectural theory. AMIT, No. 3(32). (in Russian)
25. Karakova, T.V., Chergizova, Kh.A. (2024) The national-cultural context of the architectural identity of North Caucasus cities. Urban Planning and Architecture, Vol. 14, No. 3, pp. 131–138. (in Russian)

26. Tsorik, A.V. (2921) A model of the architectural and artistic identity of a city. Innovations and Investments, No. 3, pp. 314–318. (in Russian)
27. Torokanova, F. (2016) Essential characteristics of national identity. Issues in Modern Science and Education, No. 11(53), pp. 2. (in Russian)

Ссылка для цитирования статьи
Кенжина Ж.С. Теоретические аспекты исследования национальной архитектурно-пространственной идентичности города / Ж.С. Кенжина, Н.В. Фурман //Архитектон: известия вузов. – 2026. – №3(95). – URL: http://archvuz.ru/2026_3/4/ – DOI: https://doi.org/10.47055/19904126_2026_3(95)_4



© Кенжина Ж.С., Фурман Н.В., 2026
Лицензия Creative Commons
Это произведение доступно по лицензии Creative Commons «Attrubution-ShareALike» («Атрибуция - на тех же условиях»). 4.0 Всемирная

Дата поступления: 01.06.2026
Дата рецензирования: 24.08.2026
Дата принятия к печати: 01.09.2026